

**AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

**de Staatssecretaris van Justitie,  
appellant,**

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 05/54745 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 15 maart 2007 in het  
geding tussen:**

**en**

**appellant.**

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 9 november 2005 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister), met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, (hierna: de rechtbank) van 1 september 2005 een aanvraag van [redacted] (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij uitspraak van 15 maart 2007, verzonden op 21 maart 2007, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat appellant (hierna: de staatssecretaris) opnieuw beslist op de aanvraag met inachtneming van hetgeen in die uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 26 april 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) kan een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van die wet worden verleend aan de vreemdeling van wie naar het oordeel van de minister op grond van klemmende redenen van humanitaire aard die verband houden met de redenen van zijn vertrek uit het land van herkomst, in redelijkheid niet kan worden verlangd dat hij terugkeert naar het land van herkomst.

De uitgangspunten voor het aanwenden van deze bevoegdheid zijn uiteengezet in – ten tijde van belang – paragraaf C1/4.4.2 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: de Vc 2000). In paragraaf C1/4.4.2.4 is vermeld dat in gevallen waarin de vreemdeling individuele klemmende redenen van humanitaire aard aanvoert die verband houden met de redenen van het vertrek uit het land van herkomst en met het asielrelaas, deze aanleiding kunnen geven tot verlening van een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vw 2000. Daarbij dient het te gaan om dusdanige individuele humanitaire omstandigheden dat in redelijkheid niet kan worden verlangd dat de vreemdeling terugkeert naar het land van herkomst.

2.2. De grief klaagt terecht dat de rechtbank bij de beoordeling of de minister zich in het besluit van 9 november 2005 in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet is gebleken van klemmende redenen van humanitaire aard als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vw 2000, niet de vereiste terughoudendheid heeft betracht.

De minister heeft in dat besluit geoordeeld dat de door de

vreemdeling gestelde algemene humanitaire omstandigheden in Sierra Leone geen individuele omstandigheden betreffen als bedoeld in paragraaf C1/4.4.2.4 van de Vc 2000, dat de stelling dat mensen afkomstig uit Guinee in Sierra Leone vijandig bejegend worden niet is onderbouwd en dat de omstandigheid dat hij de Engelse taal niet machtig is en in Sierra Leone geen sociaal netwerk heeft omdat hij overwegend in Guinee is opgegroeid onvoldoende reden is om aan te nemen dat terugkeer naar het land van herkomst in redelijkheid niet kan worden verlangd.

De rechtbank heeft overwogen dat Sierra Leone voor de vreemdeling feitelijk niet als land van herkomst kan worden aangemerkt en dat niet onwaarschijnlijk kan worden geacht dat de vreemdeling wordt gezien als iemand die de rebellen heeft gesteund. Voorts heeft zij overwogen dat de algemene slechte situatie in Sierra Leone van belang is voor het antwoord op de vraag of de vreemdeling zich bevindt in een situatie als bedoeld in artikel 29, eerste lid, onder c, van de Vw 2000. Door aldus te overwegen heeft de rechtbank ten onrechte met voorbijgaan aan de door de minister gegeven motivering een eigen afweging gemaakt van de in het asielrelaas gestelde omstandigheden en haar eigen oordeel in de plaats gesteld van dat van de minister. De rechtbank heeft aldus onvoldoende oog gehad voor de op grond van de wet aan de minister toegekende beoordelingsvrijheid.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, overweegt de Afdeling dat de bij de rechtbank voorgedragen beroepsgronden geen aanleiding geven voor het oordeel dat de minister zich niet in redelijkheid op grond van de in het besluit gegeven motivering op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vreemdeling niet in aanmerking komt voor verlening van een verblijfsvergunning op de voet van artikel 29, eerste lid, onder c, van de Vw 2000. De Afdeling zal het inleidend beroep alsnog ongegrond verklaren.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

**3. Beslissing**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 15 maart 2007 in zaak no. AWB 05/54745;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Voorzitter en mr. H. Troostwijk en mr. R. van der Spoel, Leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.P. van Os-Ravesloot, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens  
Voorzitter

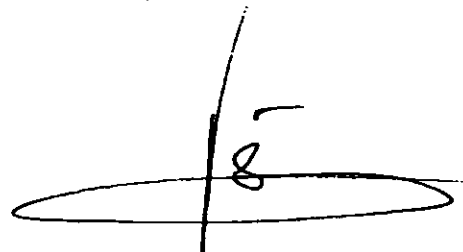
w.g. Van Os-Ravesloot  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 8 augustus 2007

422

Verzonden: 8 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



# uitspraak

KOPIE

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen, vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 05/54745

Uitspraak in het geschil tussen:

geboren op  
van Sierraaloonse nationaliteit,  
V-nummer  
eiser,  
gemachtigde: mr. F. Van Dijk, advocaat te Groningen,

en

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE.

(Immigratie- en Naturalisatiedienst).

te 's-Gravenhage,

verweerder,

vertegenwoordigd door M.D. Gunster, ambtenaar ten departemente.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 13 juli 2001 heeft eiser een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiël voor bepaalde tijd ingediend. Verweerder heeft bij beschikking van 14 februari 2002 afwijzend op de aanvraag beslist. Bij beroepschrift van 12 maart 2002 heeft eiser tegen de hiervoor genoemde beschikking beroep ingesteld. Dit beroep is ingetrokken, omdat verweerder het besluit van 14 februari 2002 heeft ingetrokken.

1.2. Verweerder heeft bij beschikking van 5 april 2004, verzonden op 5 april 2004, opnieuw afwijzend op de aanvraag beslist. Laatstgenoemde beschikking is op 1 september 2005 vernietigd verklaard door gegrond verklaring van het tegen de beschikking, op 29 april 2004, ingediende beroep.

1.3. Bij beschikking van 9 november 2005 heeft verweerder wederom afwijzend op de aanvraag beslist. Tegen deze beschikking heeft eiser op 6 december 2005 op nader aan te geven gronden beroep ingesteld. De gronden zijn op 19 januari 2006 ingediend.

1.4. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser toegezonden en hem in de gelegenheid gesteld om nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

1.5. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 8 maart 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

007.12.2011

*[Handwritten signatures]*

## 2. Rechtsoverwegingen

### Feiten en standpunten van partijen

2.1. Eiser heeft, ter ondersteuning van zijn asielaanspraak, het volgende naar voren gebracht. Eiser heeft de Sierra Leoneanse nationaliteit en is geboren in [redacted] waar hij tot zijn 6<sup>e</sup> levensjaar heeft gewoond. Na een verkeersongeval, waarbij zijn beide ouders om het leven zijn gekomen, is eiser door zijn oom en tante in het buurland Guinee [redacted] onder hun hoede genomen. Hij is derhalve in het Franstalige Guinee getogen en heeft daar met zijn oom als handelaar gewerkt en gewoond. Eiser is nooit naar Sierra Leone teruggekeerd; hij heeft daar geen familieleden of vrienden. De politieke situatie werd in juni 1997 precair toen Sierra Leoneanse rebellen Guinee waren binnengetrokken en eiser en zijn oom moesten vluchten naar het kamp Kalia in Forecariah. De politie liet geen Sierra Leoneers toe die niet in het bezit waren van documenten van de UNHCR. Eisers oom heeft er toen voor gezorgd dat de documenten voorhanden kwamen. Het gaat hier om de documenten die eiser bij aankomst in Nederland bij zich had.

De problemen ontstonden in maart 2001 toen militairen eiser en zijn oom van huis meenamen naar een militair kamp vanwege de vermeende banden van de oom met Sierra Leoneanse rebellen. Eiser werd na drie maanden vrijgelaten wegens gebrek aan bewijs en werd als Sierra Leoneer gesommeerd Guinee te verlaten. Eisers oom is in het militaire kamp achtergebleven en vermoord; eisers tante bleef bij zijn terugkomst in zijn woonplaats te zijn gevlucht. Dat was het moment dat eiser er helemaal alleen voor stond en hij contact zocht met een goede vriend van zijn oom, de heer [redacted], die hem heeft geholpen het land te verlaten, met gebruikmaking van eisers handelsvergunning en twee pasfoto's. De heer [redacted] heeft eiser bovendien kleding en geld voor de reis meegegeven. Eiser is door een voor hem onbekende politieman, met wie de heer [redacted] ter plekke in contact trad, op het vliegtuig gezet. Er vond hierbij geen controle plaats. In Parijs is eiser opgevangen door een welwillende Marokkaanse taxichauffeur die hem op de trein naar Rotterdam heeft gezet. Eiser vreest bij terugkeer naar Sierra Leone te worden gedood. Als hij zou terugkeren naar Guinee vreest hij eveneens voor zijn leven daar hij het dan zou hebben gewaagd terug te keren terwijl Sierra Leoneers weg moeten uit Guinee.

2.2. Bij uitspraak van 1 september 2005, verzonden op 13 september 2005, heeft de rechtbank overwogen dat verweerder op goede gronden heeft geweigerd eiser in aanmerking te brengen voor een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid onder a en onder b Vw 2000.

De rechtbank heeft evenwel de motivering in het besluit van 5 april 2004 van verweerder met betrekking tot een weigering van een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid onder c Vw 2000, onvoldoende geacht.

De uitspraak is in kracht van gewijsde gegaan.

2.3. Met het bestreden besluit heeft verweerder uitvoering willen geven aan hetgeen de rechtbank in vorengenoemde uitspraak van 1 september 2005 heeft overwogen. Verweerder stelt voorop dat ten aanzien van het vluchtelingenschap en schending van artikel 3 EVRM de rechtbank heeft geoordeeld dat eiser op goede gronden niet in het bezit is gesteld van een verblijfsvergunning op grond van het bepaalde in artikel 29, eerste lid onder a en b Vw 2000, zodat enkel nog beoordeeld dient te worden of eiser terecht niet in het bezit is gesteld van een verblijfsvergunning op grond van klemmende redenen van humanitaire aard, zoals

bepaald in artikel 29, eerste lid onder c Vw 2000. Volgens de ABRS van 26 juni 2003, 200302040/1, r.o. 2.1., zien de bijzondere individuele redenen van humanitaire aard op individuele omstandigheden die verband houden met het vertrek uit het land van herkomst, op grond waarvan niet in redelijkheid kan worden verlangd dat de vreemdeling terugkeert. Eiser stelt ten onrechte dat de door hem in beroep aangevoerde individuele omstandigheden dat hij de Engelse taal niet machtig is en geen bekenden en familie heeft in Sierra Leone in samenhang met de algemene humanitaire omstandigheden in Sierra Leone beoordeeld dienen te worden, daar algemene humanitaire omstandigheden immers geen individuele omstandigheden omvatten. Daarnaast zijn de aangevoerde individuele omstandigheden niet van dermate zwaarwegende bijzondere aard dat op grond daarvan een vergunning op grond van artikel 29, eerste lid onder c Vw zou moeten worden verleend. De motivering van een en ander in de bestreden beschikking hieromtrent is niet ontorekend. Voorts heeft eiser niet aannemelijk gemaakt dat zijn vertrek uit het land van herkomst verband houdt met traumatische ervaringen, noch dat er sprake is van individuele klemmende redenen van humanitaire aard, nu hetgeen eiser aanvoert als zodanige redenen niet de redenen zijn op grond waarvan eiser is vertrokken uit zijn thuisland.

2.4. Eiser is van mening dat hem op grond van bijzondere individuele klemmende redenen van humanitaire aard een verblijfsvergunning dient te worden verleend. De door eiser aangevoerde omstandigheden, te weten het gegeven dat hij de Engelse taal niet machtig is en dat hij geen netwerk heeft in Sierra Leone, zijn door verweerder ten onrechte niet in hun onderlinge samenhang beoordeeld en derhalve op algemene gronden terzijde geschoven. De onderlinge samenhang van de slechte algemene humanitaire omstandigheden in Sierra Leone met de genoemde individuele humanitaire omstandigheden van eiser, leveren nu juist de bijzondere individuele klemmende redenen van humanitaire aard op die een verblijfsvergunning volgens eiser rechtvaardigen.

#### Beoordeling van het beroep

De rechtbank overweegt als volgt.

2.5. Met het in kracht van gewijsde gaan van de uitspraak van deze rechtbank van 1 september 2005 heeft verweerders standpunt met betrekking tot de weigering van een verblijfsvergunning aan eiser op grond van artikel 29, eerste lid onder a, b en d Vw 2000 formele rechtskracht gekregen. In geschil is derhalve uitsluitend de vraag of verweerder terecht heeft geweigerd eiser een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid onder c Vw 2000 te verlenen.

2.6. Ingevolge artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c Vw 2000 kan een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 worden verleend aan de vreemdeling van wie naar het oordeel van Onze Minister op grond van klemmende redenen van humanitaire aard die verband houden met de redenen van zijn vertrek uit het land van herkomst, in redelijkheid niet kan worden verlangd dat hij terugkeert naar het land van herkomst.

2.7. De rechtbank is van mening dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet is gebleken van zodanige klemmende redenen van humanitaire aard die verband houden met de redenen van vertrek uit het land van herkomst, waardoor op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c Vw 2000 aan eiser een verblijfsvergunning zou moeten worden verleend. De rechtbank overweegt daartoe als volgt.

Zaaknummer: Awb 05/54745

blad 4

Verweerder voert op grond van artikel 29, eerste lid onder c Vw 2000 het beleid dat in gevallen waarin de asielzoeker individuele klemmende redenen van humanitaire aard aanvoert die verband houden met de redenen van vertrek uit het land van herkomst en met het asielrelaas, dergelijke redenen op grond van artikel 29, eerste lid, onder c Vw 2000 aanleiding kunnen geven tot verlening van een verblijfsvergunning asiel. Het dient hierbij in verweerders beleid te gaan om dussdanige individuele humanitaire omstandigheden dat in redelijkheid niet kan worden verlangd dat de vreemdeling terugkeert naar het land van herkomst. Humanitaire redenen die na het vertrek uit het land van herkomst zijn ontstaan, kunnen niet leiden tot verlening van een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid onder c Vw 2000.

In verweerders beleid, opgenomen in hoofdstuk C1/4.3 van de Vreemdelingencirculaire (hierna Vc 2000) worden voorbeelden genoemd van omstandigheden die niet onder artikel 29, eerste lid, onder c Vw 2000 vallen.

De enkele omstandigheid dat de vreemdeling bij voorbeeld een hoge leeftijd of lichamelijke klachten heeft, is onvoldoende reden om aan te nemen dat terugkeer naar het land van herkomst in redelijkheid niet kan worden verlangd. Ook de algemene humanitaire omstandigheden in het land van herkomst – zoals de omstandigheid dat het niveau van de beschikbare basisvoorzieningen naar Nederlandse maatstaven te wensen overlaat – kunnen geen redenen zijn voor een verlening van de verblijfsvergunning.

Verweerder heeft het gegeven dat eiser de Engelse taal niet machtig is en geen familie en vrienden heeft in Sierra Leone getoetst aan deze voorbeelden en geconcludeerd dat ook de door eiser aangevoerde omstandigheden onvoldoende zwaarwegend zijn.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder niet in redelijkheid tot dit oordeel heeft kunnen komen. Daarbij acht de rechtbank van belang dat eiser niet alleen de Engelse taal niet machtig is en eerst zal moeten leren, terwijl hij wel Franstalig is en bovendien sinds zijn zesde jaar in Guinee heeft gewoond. De rechtbank begrijpt dit standpunt aldus dat voor eiser Sierra Leone feitelijk niet als land van herkomst kan worden aangemerkt, waarnaar verweerder eiser in redelijkheid kan terugsturen. De rechtbank acht, gelet op het voorgaande, niet onwaarschijnlijk dat eiser, mede gezien de omstandigheden waaronder zijn oom is omgekomen, wordt gezien als iemand die de rebellen heeft gesteund. Dit gegeven beschouwt de rechtbank in samenhang met het feit dat hij geen netwerk heeft in Sierra Leone, waarbij voorts de algeheel slechte situatie in Sierra Leone op de achtergrond mede van invloed is op de vraag of eiser zich bevindt in een situatie als bedoeld in artikel 29, eerste lid onder c Vw 2000.

Ten aanzien van verweerders standpunt dat de door eiser aangevoerde klemmende redenen geen verband houden met de redenen van vertrek is de rechtbank van oordeel dat voor dit standpunt onvoldoende steun kan worden gevonden in de gedingstukken, waarvan met name de asielgehoren. Eiser heeft verklaard te zijn gevlucht omdat hij wordt gezien als iemand die contact had met de rebellen. Uit het vorenoverwogene blijkt dat de door eiser in het kader van artikel 29, eerste lid, onder c Vw 2000 aangevoerde omstandigheden daar mee verband houden.

2.8. Gelet op het voorgaande dient het bestreden besluit te worden vernietigd wegens strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb) en het motiveringsbeginsel (artikel 3:46 Awb). Het beroep is dan ook gegrond.

2.9. Verweerder wordt veroordeeld in de kosten van de procedure.



Zaaknummer: Awb 05/54745

blad 5

2.9. Verweerder wordt veroordeeld in de kosten van de procedure.

### 3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beschikking van 9 november 2005;
- bepaalt dat verweerder opnieuw dient te beslissen op de aanvraag van eiser met inachtneming van het in deze uitspraak overwogene;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,-, en bepaalt dat verweerder deze kosten aan eiser dient te vergoeden, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten dient te vergoeden.

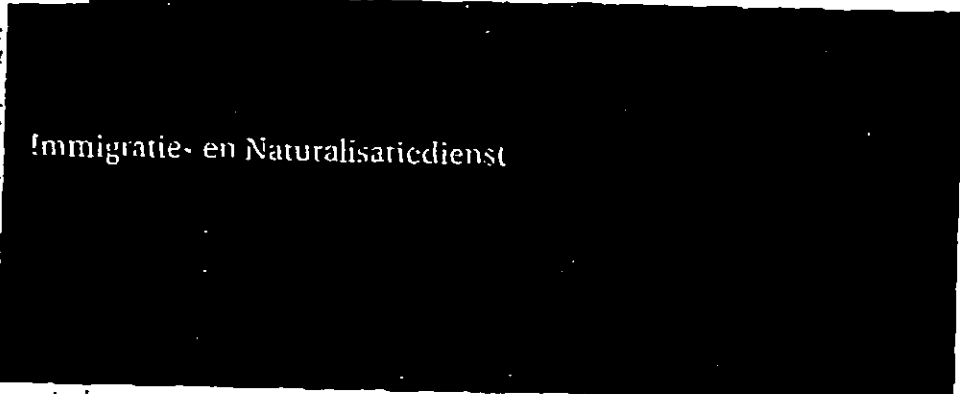
Aldus gegeven door mr. L.W. Janssen en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. M.H. Bolhuis als griffier op 15 maart 2007.

Tegen de uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift, in aanvulling op de vereisten gesteld in artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 21 MRT 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM DE GRIFFIER  
VAN DE RECHTBANK  
TE 'S-GRAVENHAGE





Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Vreemdelingenzaken  
Postbus 20019  
2500 EA 's-GRAVENHAGE

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
17 APR 2007.	
SPERKID.	2711
APP.	
BEZWAAR	PAR:

# Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:  
de Staatssecretaris van Justitie  
te 's-Gravenhage  
appellant  
gemachtigde: mw. mr. A. Wildeboer  
ambtenaar ten departemente

Tegen:  
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Groningen  
van 15 maart 2007  
met kenmerk 05/54745

Inzake:  
mer IND-kenmerk 0107-12-2041  
aan te duiden als verweerder  
gemachtigde: mr. F. van Dijk  
advocaat te Groningen

Procesvertegenwoordiging  
Zwolle  
Zuiderzeelaan 43-51  
8017 JV Zwolle  
Postbus 40052  
8004 DB Zwolle  
mw. mr. N.A.P. Trommelen  
039 - 888 6297

## 1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 15 maart 2007, verzonden op 21 maart 2007, met kenmerk Awb 05/54745 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen de beschikking van 9 november 2005 gegrond heeft verklaard, deze beschikking heeft vernietigd, de Staatssecretaris heeft opgedragen om met inachtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen op de aanvraag en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

## 2 Achtergronden

- 2.1 Op 13 juli 2001 heeft verweerder een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28, eerste lid, Vw ingediend.
- 2.2 Bij besluit van 9 november 2005 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie deze aanvraag afgewezen.
- 2.3 Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

## 3 De grief

- 3.1 Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.7 op pagina 4 van de bestreden uitspraak:

"De rechtbank is van mening dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet is gebleken van klemmende redenen van humanitaire aard die verband houden met de redenen van vertrek uit het land van herkomst, waardoor op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c Vw 2000 aan eiser een verblijfsvergunning zou moeten worden verleend. De rechtbank overweegt daartoe als volgt.

[...]

Verweerder heeft het gegeven dat eiser de Engelse taal niet machtig is en geen familie en vrienden heeft in Sierra Leone getoetst aan deze voorbeelden en geconcludeerd dat ook de door eiser aangevoerde omstandigheden onvoldoende zwaarwegend zijn.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder niet in redelijkheid tot dit oordeel heeft kunnen komen. Daarbij acht de rechtbank van belang dat eiser niet alleen de Engelse taal niet machtig is en eerst zal moeten leren, terwijl hij wel Franstalig is en bovendien sinds zijn zesde jaar in Guinee heeft gewoond. De rechtbank begrijpt dit standpunt aldus dat voor eiser Sierra Leone feitelijk niet als land van herkomst kan worden aangemerkt, waarnaar verweerder eiser in redelijkheid kan terugsturen. De rechtbank acht, gelet op het voorgaande, niet onwaarschijnlijk dat eiser, mede gezien de omstandigheden waaronder zijn oom is omgekomen, wordt gezien als iemand die de rebellen heeft gesteund. Dit gegeven beschouwt de rechtbank in samenhang met het feit dat hij geen netwerk heeft in Sierra Leone, waarbij voorts de algeheel slechte situatie in Sierra Leone op de achtergrond mede van invloed is op de vraag of eiser zich bevindt in een situatie als bedoeld in artikel 29, eerste lid onder c Vw.

Ten aanzien van verweerdere standpunt dat de door eiser aangevoerde klemmende redenen geen verband houden met de redenen van vertrek is de rechtbank van oordeel dat voor dit standpunt onvoldoende steun kan worden gevonden in de gedingsstukken, waarvan met name de asielgehoren. Eiser heeft verklaard te zijn gevlucht omdat hij wordt gezien als iemand die contact had met de rebellen. Uit het vorenoverwogene blijkt dat de door eiser in het kader van artikel 29, eerste lid, onder c Vw 2000 aangevoerde omstandigheden daar mee verband houden."

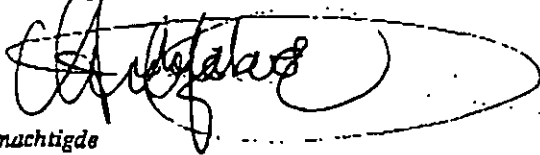
- 3.3 Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen 2.8 en 2.9 op pagina 4 en 5. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.
- 4 Toelichting op de grief
- 4.1 Ingevolge artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c, Vw kan een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 Vw, worden verleend aan de vreemdeling, van wie naar het oordeel van (thans) de Staatssecretaris op grond van klemmende redenen van humanitaire aard die verband houden met de redenen van zijn vertrek uit het land van herkomst, in redelijkheid niet kan worden verlangd dat hij terugkeert naar het land van herkomst.
- 4.2 Uit de zinsnede 'naar het oordeel van de Minister' (cursivering door ondergerekende) volgt dat de wetgever het oordeel of er grond is voor het gebruik maken van de bevoegdheid tot het verlenen van een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c, Vw 2000 heeft overgelaten aan de Staatssecretaris.
- Vgl:  
AbRS 3 december 2001, 200105129/1, JV 2002/13.
- 4.3 Nu de Staatssecretaris beoordelingsvrijheid wordt geboden, is voor grondverklaring van het beroep slechts plaats indien de Staatssecretaris niet in redelijkheid tot het daar bedoelde oordeel heeft kunnen komen.
- Vgl:  
AbRS 3 februari 2003, 200206605/1, JV 2003/109.
- 4.4 De Staatssecretaris kan door middel van het vaststellen van beleidsregels te kennen geven, hoe hij toepassing geeft aan de bevoegdheid die hem toekomt ingevolge artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c, Vw. Ten tijde van de bestreden beschikking was dat gebeurd in onderdeel C1/4.4 Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: Vc). Hierin waren achtereenvolgens het traumatabeleid (paragraaf C1/4.4.2.1 Vc), de bijzondere klemmende redenen van humanitaire aard (paragraaf C1/4.4.2.4 Vc) en specifieke groepen die in het landgebonden beleid zijn aangemerkt (paragraaf C1/4.4.2.5 Vc) uitgewerkt.
- 4.5 De rechtbank geeft in de met deze grief bestreden rechtsoverwegingen blijk van een onjuiste wijze van toetsing van het aan de rechtbank voorliggende besluit, waarbij niet de vereiste terughoudendheid in acht wordt genomen.

- 4.6 In de asielgehoren heeft verweerder aangegeven dat de redenen voor vertrek uit zijn land van herkomst, te weten Sierra Leone, gelegen waren in de dood van zijn ouders bij een auto-ongeluk, waardoor hij op zesjarige leeftijd (in 1980 of 1981) bij zijn oom en tante in Guinee is gaan wonen. In de beschikking van 9 november 2005, waarin het voornemen van 5 oktober 2005 is ingelast, heeft de Staatssecretaris op pagina 3 en 4 gemotiveerd overwogen dat de door verweerder aangevoerde omstandigheden op zichzelf en in samenhang met elkaar gezien, onvoldoende zwaarwegend zijn voor een geslaagd beroep op artikel 29, eerste lid, onder c, van de Vw. Daarbij heeft de Staatssecretaris kort gezegd overwogen dat de omstandigheden dat verweerder geen Engels spreekt en geen familie in Sierra Leone heeft onvoldoende zwaarwegend zijn voor verblijfsaanvaarding. Dit is vergelijkbaar met een beroep op de omstandigheden die in het beleid als voorbeeld worden gegeven van omstandigheden die niet tot verblijfsaanvaarding kunnen leiden. Voorts kunnen de slechte humanitaire omstandigheden in Sierra Leone en de veronderstelling dat verweerder, als hij aangezien wordt voor Guineër, vijandig bejegend zal worden, in samenhang daarmee evenmin tot verblijfsaanvaarding leiden. Dat mensen uit Guinee op zijn minst vijandig bejegend worden in Sierra Leone is een omstandigheid van algemene aard en is geen aanleiding voor het vertrek van verweerder uit Sierra Leone geweest. Voor zover verweerder veronderstelt te worden aangezien voor Guineër is uit het ambtsbericht van 25 april 2005 over Sierra Leone of andere informatie niet gebleken dat in Sierra Leone sprake is van geweld specifiek gericht op Guineërs.
- 4.7 De rechtbank oordeelt, kort samengevat, dat verweerder betoogt dat feitelijk geen sprake zou zijn van Sierra Leone als land van herkomst. Omdat verweerder geen Engels spreekt maar wel Frans en sinds zijn zesde in Guinee heeft gewoond, mede gezien de omstandigheden waaronder zijn oom in Guinee is omgekomen, ziet de rechtbank het niet onwaarschijnlijk dat verweerder in Sierra Leone wordt gezien als iemand die de rebellen heeft gesteund. Dit moet worden gezien in samenhang met de algemene situatie in Sierra Leone en het ontbreken van een netwerk daar. Het geven van deze redenen en de beoordeling daarvan is echter voorbehouden aan verweerder respectievelijk de Staatssecretaris.
- 4.8 Voorts overweegt de rechtbank dat uit de asielgehoren van verweerder blijkt dat hij is gevlucht omdat hij wordt gezien als iemand die contact had met de rebellen. Daaruit blijkt dat de door verweerder aangevoerde omstandigheden verband houden met zijn redenen van vertrek.
- 4.9 De rechtbank is bij de beoordeling van het beroep van verweerder ten onrechte volledig voorbijgegaan aan de motivering van de Staatssecretaris. Voorts miskent de rechtbank dat verweerder in het nader gehoor op pagina 7, derde alinea, heeft aangegeven wat de redenen voor zijn vertrek uit Guinee zijn geweest. Dat daar abusievelijk weergegeven is dat het de reden voor vertrek uit Sierra Leone betrof, berust – mede gelet op de overige verklaringen van verweerder in dat gehoor – op een kennelijke verschrijving.
- 4.10 Door op eigen wijze de elementen van het asielrelaas van verweerder afzonderlijk te beoordelen en zelf te waarderen en te interpreteren, heeft de rechtbank ten onrechte haar eigen oordeel omtrent de aanwezigheid en zwaarwegendheid van bijzondere individuele klemmende redenen van humanitaire aard in de plaats gesteld van dat van de tot dat oordeel bevoegde en voor dat oordeel verantwoordelijke Staatssecretaris.

5. **Conclusie**

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 9 november 2005 ingestelde beroep.

Zwolle, 17 april 2007



Gemachtigde

*mw. mr. A. Wildeboer, senior procesvertegenwoordiger*

*Ministerie van Justitie  
Immigratie- en Naturalisatiedienst  
Proces Procesvertegenwoordiging  
Vestiging Zwolle  
Postbus 40052  
8004 DB Zwolle  
telefoon 038 888 6501  
telefax 038 460 91 52*