

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/12760 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 12 april 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 maart 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 april 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 april 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 20 april 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

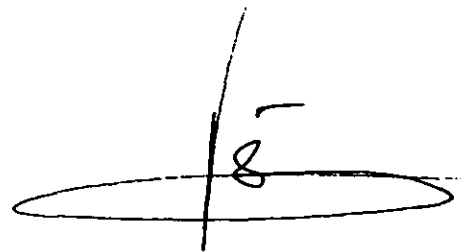
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 mei 2007

156-474.

Verzonden: **16 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 5009
4330KA MIDDELBURG

• Zeeland

Regio Zeeland
Korpsonderdeel 19 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door L.G.C. Bakker
Telefoon 0113 - 22 52 26
Fax 0113 - 22 52 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 30/03/2005
Datum 21/03/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Leendert Gerrit Cornelis Bakker, inspecteur van het regionaal politiekorps Zeeland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Sovjetunie
Nationaliteit(en)	: Armenië, Burger van, Onbekend
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 69, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Ongewenst verklaard is
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Middelburg
Datum	: 21/03/2007
Tijd	: 16:10 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
G.C. Bakker

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWR 07/12760

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

, eiser,
gemachtigde: mr. F.A.M. te Braake, advocaat te Goes,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: J.M. Sidler, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 22 maart 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 21 maart 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 5 april 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen K.K. Mkritsjan, tolk in het Armeens.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afwijping van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Ten aanzien van de stelling van eisers gemachtigde dat verweerder geen gehoor heeft gegeven aan eisers verzoek om tijdens het gehoor op grond van artikel 59 van de Vw 2000, bij te worden gestaan door zijn voorkeursadvocaat overweegt de rechtbank als volgt. Uit het op ambtsead opgemaakte proces-verbaal staat onomstotelijk vast dat eiser geen raadsman bij het gehoor wilde, maar wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure van bewaring.

procedurennummer: AWB 07/12760

2

Ten aanzien van de stelling van eisers gemachtigde dat er geen tolk aanwezig was tijdens voornoemd gehoor overweegt de rechtbank dat uit voornoemd proces-verbaal blijkt dat eiser de Nederlandse taal in voldoende mate beheerst.

Eisers stelling dat verweerder het strafrechtelijk traject heeft misbruikt teneinde eiser in bewaring te kunnen stellen wordt door eiser niet onderhouden en treft naar het oordeel van de rechtbank derhalve geen doel.

Ten aanzien van de voorlopige voorziening inzake eisers ongewenstverklaring overweegt de rechtbank als volgt. De bewaring strekt weliswaar ter fine van uitzetting doch de inbewaringstelling is opzichzelf geen maatregel tot uitzetting. In de voorlopige voorziening is de inbewaringstelling niet in het geding doch de ongewenstverklaring. Wel heeft verweerder ter zitting toegezegd dat eiser de uitspraak van de voorlopige voorziening in Nederland mag afwachten. Het voorgaande betekent dat verweerder onverminderd de voorlopige voorziening door mag gaan met uitzettingshandelingen.

Voor zover eiser betoogt dat zijn inbewaringstelling met het oog op uitzetting in strijd is met het recht op gezinsleven, als bedoeld in artikel 8 EVRM, wordt overwogen dat blijkens de Nota naar aanleiding van het Verslag (Kamerstukken II 1998/1999, nr. 7, pagina 24 e.v.) bij de Vw 2000 is bedoeld dat een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd wordt beoordeeld mede in het licht van verplichtingen die voortvloeien uit internationale verdragen. Reeds omdat het onderhavige beroep geen besluit op een dergelijke aanvraag betreft, kan deze beroepsgrond niet slagen.

Voor wat betreft de pardonregeling overweegt de rechtbank dat het voorhands niet duidelijk is of eiser gelet op de ongewenstverklaring hieronder valt.

Eisers stelling dat verweerder, gelet op het feit dat eiser op het asielzoekerscentrum verbleef, met een lichter middel dan bewaring had moeten volstaan volgt de rechtbank niet. Gelet op de gronden van bewaring had verweerder naar het oordeel van de rechtbank geen aanleiding hoeven te zien om een lichter middel toe te passen.

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB07/12760

3

3. Beslissing

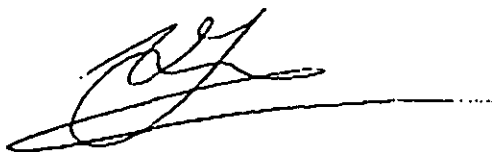
De rechtbank 's-Gravenhage:

verklaart het beroep ongegrond;

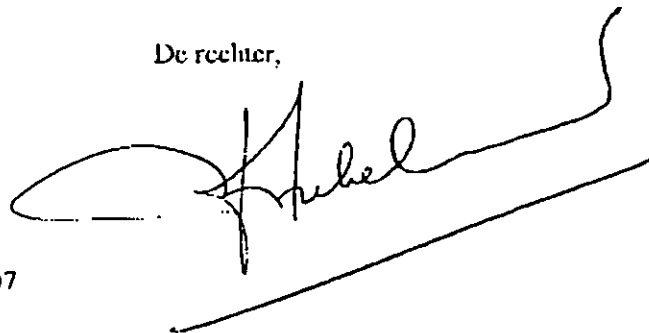
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. F.H.J.G. Brekelmans, rechter, en door deze en B. Simi, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 12 april 2007

Afschrift verzonden op: **12 APR. 2007**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 DC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Dietvorst & Te Braake

advocaten

Mr J.A.M. Dietvorst
 Mr E.A.M. te Braake
 Tevens: Rotterdamse advocaten, hof USA
 Mr G. Veen
 Tevens: Rotterdamse advocaten, hof NVA
 Mr M.C. Heijnenman
 Tevens: Rotterdamse advocaten, hof NVA

Postbus 1613
 2500 BC 's-Gravenhage
 E. den Hollanderlaan 14
 2516 JH 's-Gravenhage
 Tel. 070 365 1380
 Telefax 070 365 1380
 E-mail: info@dietvorsttebraake.nl
 Website: www.dietvorsttebraake.nl

Stichting Eeben Dondengelden
 Dietvorst & Te Braake advocaten
 ING BANK nr. 66.61.10.560

RAAD VAN STATE	
INGEGASTEN	
2334-C	16 APR 2007
ZAAKNR. 2007.02603	
AAN: 13	PAR:
BEHANDELD: ED:	PAR:

Aan de Raad van State
 Afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 's-GRAVENHAGE

Goes, 16 april 2007
 Ref. /FtB

Per telefax: 070-365 1380
 Tevens per gewone post

Geachte heer/mevrouw,

Inzake: 'BEWARING'
IND-nummer: 9911.09.2129 V-nummer:
Awb-nummer: 07/12760

In de bijlage treft u aan het hoger beroepschrift in opgemelde zaak. Ik moge u verzoeken dit in behandeling te willen nemen.

Dankzeggend voor uw medewerking.

Hoogachtend,

F. te Braake

c.c. Ministerie van Justitie, Immigratie- en Naturalisatiedienst, locatie Den Haag

**HOGER BEROEPSCHRIFT
VREEMDELINGENBEWARING**

RAAD VAN STATE	
INGERKOMEN	
16 APR 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State

GEeft EERBIEDIG TE KENNEN:

Naam	:
Voornamen	:
Nationaliteit	: Armeense
Geboren op	:
Adres	:
Woonplaats	:
Verblijvende te	:
Beslissing waarvan hoger beroep	: 12 april 2007
Afschrift verzonden	: 12 april 2007
IND-nummer	: 9911.09.2129
V-nummer	:
AWB-nummer	: 07/12760

te dezer zake woonplaats kiezende te 4461 HN Goez aan de Frans den Hollanderlaan 14, ten kantore van Dietvorst & Te Braake advocaten, van wie Mr. F.A.M. te Braake ten deze bepaaldelijk gevolmachtigd is als advocaat/gemachtigde op te treden en hoger beroep in te stellen tegen de hierna te noemen beslissing van de Rechtbank, **bijlage 1**:

1.
Appellant is op 21 maart 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld, **bijlage 2**. Tegen deze bewaringsmaatregel heeft appellant bij de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Dordrecht, beroep ingesteld. Bij beschikking van 12 april 2007, afschrift verzonden op 12 april 2007, heeft de Rechtbank onder Awb nummer 07/12760 het beroep ongegrond verklaard. Met deze beslissing kan appellant zich niet verenigen en wenst daarom hier tegen de navolgende grieven aan te voeren.

GRIEF 1: Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen: "Eisers stelling dat verweerder het strafrechterlijk traject heeft misbruikt teneinde eiser in bewaring te kunnen stellen wordt door eiser niet onderbouwd en treft naar het oordeel van de rechtbank derhalve geen doel."

Toelichting: De aanhouding heeft plaatsgevonden in verband met het feit dat betrokkene ongewenst is verklaard (artikel 197 Wetboek van Strafrecht). In het proces-verbaal van aanhouding staat dat hij desondanks in Nederland verblijft. Eiser heeft tijdig dat wil zeggen binnen 24 uur een voorlopige voorziening ahangig gemaakt tegen de ongewenstverklaring. Ter zitting – en zulks is door de rechtbank ook opgenomen in de beschikking – heeft verweerder erkend dat betrokkene de uitspraak van de voorlopige voorziening in Nederland mag afwachten. Derhalve is er wel degelijk een onderbouwing gegeven van het misbruik van een strafrechtelijk traject. Betrokkene mag immers wel degelijk de voorlopige voorziening aangaande zijn ongewenstverklaring in Nederland afwachten en dat strookt niet met zijn aanhouding. De rechter had derhalve wel degelijk dienen te toetsen aangaande de rechtmatigheid van de inbewaringstelling.

Dietvorst & de Graake

-2-

Inzake / Hoger beroepIND-nummer : 9911.09.2129V-nummer :AWB-nummer : 07/12760

GRIEF II: Ten onrechte overweegt de rechtbank: "Ten aanzien van de stelling van eisers gemachtigde dat verweerder geen gehoor heeft gegeven aan eisers verzoek om tijdens het gehoor op grond van artikel 59 van de Vw 2000, bij te worden gestaan door zijn voorkeursadvocaat overweegt de rechtbank als volgt. Uit het op ambtsead opgemaakte proces-verbaal staat onomstotelijk vast dat eiser geen raadsman bij het gehoor wilde, maar wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure van bewaring."

Toelichting: Weliswaar is er sprake van een ambtsedig opgemaakt proces-verbaal doch zulks houdt niet in dat betrokkene geen tegenbewijs mag leveren. Betrokkene stelt aangegeven te hebben wel degelijk de voorkeursadvocaat bij het gehoor te willen doch dit is niet als zodanig vastgelegd in het proces-verbaal.

GRIEF III: Ten onrechte overweegt de rechtbank: "Ten aanzien van de stelling van eisers gemachtigde dat er geen tolk aanwezig was tijdens voornomd gehoor overweegt de rechtbank dat uit voornomd proces-verbaal blijkt dat eiser de Nederlandse taal in voldoende mate beheerst."

Toelichting: De rechtbank heeft gebruik gemaakt van een tolk in de Russische taal. De rechtbank had dienen te toetsen of betrokkene de Nederlandse taal al dan niet in voldoende mate beheerst. Ten onrechte is de rechtbank alleen afgegaan op het proces-verbaal terwijl de rechtbank gemakkelijk zelf had kunnen toetsen of de beweringen in het proces-verbaal al dan niet correct waren.

GRIEF IV: Ten onrechte overweegt de rechtbank: "Ten aanzien van de voorlopige voorziening inzake eisers ongewenstverklaring overweegt de rechtbank als volgt. De bewaring strekt weliswaar ter fine van uitzetting doch de inbewaringstelling is op zichzelf geen maatregel tot uitzetting. In de voorlopige voorziening is de inbewaringstelling niet in het geding doch de ongewenstverklaring. Wel heeft verweerder ter zitting toegezegd dat eiser de uitspraak van de voorlopige voorziening in Nederland mag afwachten. Het vorengaande betekent dat verweerder onverminderd de voorlopige voorziening door mag gaan met uitzettingshandelingen."

Toelichting: Er is juist gesteld dat betrokkene de voorlopige voorziening voor wat betreft de ongewenstverklaring in Nederland mag afwachten en mitsdien kan uitzetting niet plaatsvinden. Bovendien is niet beslist op het verweer dat – omdat er geen datum voor de behandeling van de voorlopige voorziening bekend is – geen zicht is op spoedige uitzetting.

GRIEF V: Ten onrechte heeft de rechtbank geconcludeerd dat het feit dat hij samen met zijn zoon en echtgenote in een asielzoekerscentrum verblijft en een reguliere aanvraag loopt in verband met een verblijfsvergunning medisch alsmede de pardonregeling niet relevant geacht voor de beoordeling van de vraag of de bewaring per afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid al dan niet gerechtvaardigd was te achten.

J. Dievorst & te Braake

-3-

Inzake Zagurov A.N./Hoger beroepIND-nummer : 9911.09.2129V-nummer :AWB-nummer : 07/12760

GRIEF VI: Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen: "Eisers stelling dat verweerder, gelet op het feit dat eiser op het asielzoekerscentrum verbleef, met een lichter middel dan bewaring had moeten volstaan volgt de rechtbank niet. Gelet op de gronden van bewaring had verweerder naar het oordeel van de rechtbank geen aanleiding hoeven te zien om een lichter middel toe te passen."

GRIEF VII: Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen: "2.3 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten."

REDENEN WAAROM appellant zich wendt tot U met het eerbiedig verzoek de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Dordrecht d.d. 12 april 2007, afschrift verzonden op 12 april 2007, met Awb nummer 07/12760 te vernietigen en opnieuw recht doen het beroep gegrond te verklaren en de maatregel van bewaring van de Immigratie- en Naturalisatiedienst d.d. 21 maart 2007 te vernietigen omdat deze beslissing onvoldoende is gemotiveerd en tevens een schadevergoeding toe te kennen.

Goes, 16 april 2007

Advocaat,