

200702602/1.

Datum uitspraak: 31 mei 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

De Staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/13007 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 5 april 2007 in
het geding tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 maart 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 april 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de bewaring per 5 april 2007 opgeheven en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 19 april 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In de eerste grief klaagt de staatssecretaris dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat - samengevat weergegeven - nu uit het procesverbaal van staandehouding niet blijkt dat de vreemdeling werkend is aangetroffen, noch dat de vreemdeling zich bevond in een tot de bedrijfsruimte behorend, niet voor het publiek toegankelijk deel van de horecagelegenheid, het verbalisanten niet vrij stond van de vreemdeling te verlangen zich te legitimeren zodat de vreemdelingrechtelijke staandehouding en de daaropvolgende bewaring onrechtmatig zijn. Daartoe betoogt de staatssecretaris dat de rechtbank aldus heeft miskend dat sprake was van een controle in het kader van de Wet arbeid vreemdelingen (hierna: de Wav) en dat de rechtmatigheid van die controle niet ter beoordeling aan de vreemdelingenrechter staat.

2.2. Volgens een daarvan op ambtseed en ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal is appellant op 23 maart 2007 om 15.20 uur staande gehouden op de voet van artikel 50, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000). Het proces-verbaal vermeldt daaromtrent het volgende:

"Op vrijdag 23 maart 2007 hebben wij verbalisanten een WAV controle uitgevoerd bij [...] gevestigd aan [...] te Rotterdam. Nadat wij verbalisanten ons hadden gelegitimeerd middels ons politielegitimatiebewijs en ons doel van komst kenbaar hadden gemaakt, hebben wij de aanwezigen gevraagd zich te legitimeren. In totaal zijn er 7 personen gecontroleerd waarvan 6 personen in het bezit waren van een legitimatiebewijs. Betrokkene was niet in het bezit van een legitimatiebewijs waaruit zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie kon blijken. Hierop is betrokkene staandegehouden voor de vreemdelingenwet".

2.4. In voormeld proces-verbaal is op voldoende inzichtelijke wijze weergegeven dat het verzoek aan de vreemdeling om een legitimatiebewijs te tonen is gedaan ter controle op de naleving van de Wav. Nu hij geen document kon overleggen waaruit zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie kon blijken, is bij die controle gebleken van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleverden, op grond waarvan de vreemdeling krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 kon worden staandegehouden. Die staandehouding is de eerste in de reeks van tot bewaring leidende stappen, waarvan de rechtmatigheid ter beoordeling van de vreemdelingenrechter staat. De vraag naar de aanleiding tot de controle van de persoonsgegevens van de vreemdeling in het kader van de Wav is voor de uit te voeren toetsing niet van belang.

De grief slaagt.

2.5. De overige grieven, die zijn gericht tegen de gegrondverklaring van het beroep, de toekenning van schadevergoeding, de proceskostenvergoeding en de toevoeging, slagen evenzeer, nu deze beslissingen zijn gegrond op het hiervoor onjuist bevonden oordeel van de rechtbank.

2.6. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling, nu uit het vooroverwogene voortvloeit dat de voorgedragen beroepsgronden geen aanleiding geven tot een ander oordeel, het beroep van de vreemdeling tegen de inbewaringstelling ongegrond verklaren. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 5 april 2007 in zaak no. AWB 07/13007;
- III. verklaart het bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. M.G.J. Parkins-de Vin en mr. R. van der Spoel, Leden, in tegenwoordigheid van mr. Y. M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

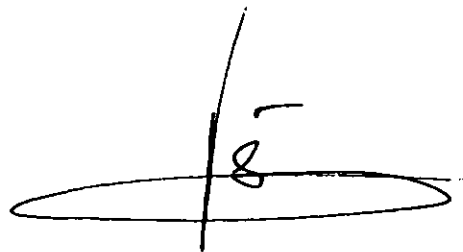
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 31 mei 2007

343-520.

Verzonden: **31 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



3

Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door G. Visser
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak 1 / Zaak - 23/03/2007
Datum 23/03/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Gerard Visser, Inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Soedan
Nationaliteit(en) : Onbekend
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	0703060319		
Dossiernr:	900-23-211		
Uzid ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND ontvangst datum:	26 MRT 2007		
Registratie in	naam mdw:	MUGF	unit:
INDIS	datum:	26/3	
Invoer-	naam mdw:		unit:
controle	datum:		

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

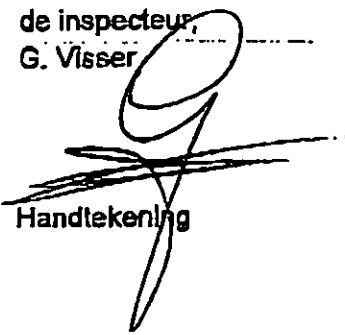
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- onvoldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 23/03/2007
Tijd : 21:20 uur.

Staatssecretaris van Justitie
De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
G. Visser


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/13007

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 5 april 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Onbekend,
verblijvende te Rotterdam in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. V.A. Winter,

tegen

de **Staatssecretaris van Justitie**,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde D.B. Deckers.

Procesverloop

In deze uitspraak wordt waar nodig onder verweerder tevens verstaan de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie dan wel de Minister van Justitie.

Op 23 maart 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Op 24 maart 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 3 april 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

-
2. Namens eiser is – kort weergegeven – gemotiveerd aangevoerd dat uit de stukken niet is gebleken waarop het redelijk vermoeden van illegaal verblijf is gebaseerd. Eiser is staandegehouden in het kader van een WAV-controle, doch niet is gebleken dat eiser werkend is aangetroffen.
3. De rechtbank overweegt als volgt.
4. Ingevolge artikel 50, eerste lid van de Vw 2000, voor zover thans van belang, zijn de ambtenaren, belast met het toezicht op vreemdelingen, bevoegd op grond van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren, personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Ingevolge artikel 14 van de Wet arbeid vreemdelingen (WAV) wijst de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid de ambtenaren aan die belast zijn met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens die wet. Met dat toezicht zijn ingevolge artikel 4.1 van de Aanwijzingsregeling toezichthoudende ambtenaren en ambtenaren met specifieke uitvoeringstaken op grond van SZW wetgeving mede belast de ambtenaren van politie, als bedoeld in artikel 3 van de Politiewet 1993. Ingevolge artikel 5:17 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is een toezichthouder bevoegd inzage te vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden. Ingevolge artikel 5:13 van de Awb maakt een toezichthouder slechts gebruik van zijn bevoegdheden voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van zijn taak nodig is. Een toezichthouder kan, bij een controle op grond van de WAV krachtens het bepaalde in artikel 5:17 van de Awb inzage verlangen van documenten, als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht (WID), voor zover dat redelijkerwijs nodig is voor de vervulling van zijn taak.
5. Uit het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouden van 23 maart 2007 is gebleken dat eiser is staande gehouden op grond van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Dit vermoeden is gebaseerd op de op die datum om 16.20 uur gehouden WAV-controle bij NOW & WOW, een uitgaansgelegenheid aan de Maashaven te Rotterdam. Verder is gebleken dat de verbalisanten de aanwezigen hebben gevraagd zich te legitimeren, waarna bleek dat eiser niet in het bezit was van een legitimatiebewijs, waaruit zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie kon blijken. Daarop is eiser staandegehouden voor de Vreemdelingenwet.
6. Uit het proces-verbaal blijkt niet dat eiser werkend is aangetroffen, noch dat eiser zich bevond in een tot de bedrijfsruimte behorend, niet voor het publiek toegankelijk deel van de horecagelegenheid. Derhalve stond het de verbalisanten niet vrij eiser aan te spreken en krachtens artikel 5:17 van de Awb inzage te verlangen van documenten als bedoeld in artikel 1 van de WID. Nu voorts niet is gebleken uit het proces-verbaal dat het een ervaringsfeit zou zijn dat bij de genoemde horecagelegenheid illegale werknemers in dienst zijn, is de vreemdelingrechtelijke staandehouding en de daarop gevolgde maatregel van bewaring daarom van aanvang af onrechtmatig geweest.
7. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat het beroep gegrond dient te worden verklaard.

8. Nu de bewaring blijkt het voorgaande van aanvang af onrechtmatig is geweest, acht de rechtbank termen aanwezig om eiser schadevergoeding toe te kennen. Overeenkomstig artikel 27 van het Wetboek van Strafrecht zal de rechtbank de dag waarop de bewaring wordt opgeheven, te weten 5 april 2007, buiten beschouwing laten bij de vaststelling van de schadevergoeding, zodat eiser over de periode van 23 maart 2007 tot en met 4 april 2007 schadevergoeding toekomt. Uitgangspunt bij de vaststelling van de schadevergoeding vormt de richtlijn van de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak betreffende de vergoeding van immateriële schade bij in verzekeringstelling en voorlopige hechtenis, die uitgaat van een schadevergoeding van € 95,00 voor elke dag die in een politiecel is doorgebracht en van € 70,00 voor elke dag die in een huis van bewaring is doorgebracht.

In totaal bedraagt de schadevergoeding 4 x € 95,00 en 9 x € 70,00, is € 1.010,00.

9. Nu het beroep gegrond wordt verklaard, acht de rechtbank termen aanwezig om verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Awb te veroordelen in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op in totaal € 644,00 voor kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand:

- 1 punt voor het indienen van het beroepsschrift;
- 1 punt voor het verschijnen ter zitting
- waarde per punt € 322,00;
- wegingsfactor 1.

10. Aangezien ten behoeve van eiser een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb de betaling van dit bedrag te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

11. Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring gegrond;
- beveelt de opheffing van de maatregel tot vrijheidsontneming ex artikel 59 van de Vw 2000 van eiser met ingang van 5 april 2007;
- wijst het verzoek om schadevergoeding toe, ten laste van de Staat der Nederlanden, ten bedrage van € 1.010,00;
- veroordeelt verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten, vastgesteld op € 644,00 te vergoeden door de Staat der Nederlanden, te voldoen aan de griffier.

Aldus gedaan door mr. J.R. van Es-de Vries als rechter en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van P Bijen als griffier op 5 april 2007.

Voornoemd lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegekende schadevergoeding ten bedrage van € 1.010,00 (ZEGGE: EENDUIZEND EN TIEN EURO).

Aldus gedaan op 5 april 2006 door mr. J.R. van Es-de Vries.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: 05 APR. 2007

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
12 APR 2007	
ZAAKNR.	200702602
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR:

Hoger Beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:
De Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant,
gemachtigde: mr. A.K. van de Ven
ambtenaar ten departemente

Tegen
de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te
's-Hertogenbosch van 5 april 2007,
met kenmerk AWB 07/13007

Inzake:

Met IND-kenmerk 0703.26.0379
Aan te duiden als verweerder
Gemachtigde: mr. V.A. Winter

Proces
Procesvertegenwoordiging
's-Hertogenbosch
Magistratenlaan 222
5223 MA 's-Hertogenbosch

Postbus 118
5201 AC 's-Hertogenbosch

mr. A.K. van de Ven
073-8883345

1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te 's-Hertogenbosch van 5 april 2007, verzonden op diezelfde dag, met kenmerk Awb 07/13007 (productie 1), in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 23 maart 2007 gegrond heeft verklaard, de opheffing van de bewaring heeft bevolen met ingang van 5 april 2007, de Staatssecretaris heeft veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding ten bedrage van € 1010,00 en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

2 Achtergronden

2.1 Bij besluit van 23 maart 2007 heeft de Staatssecretaris aan verweerder een maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet opgelegd.

2.2 Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3 Standpunt van de Staatssecretaris

3.1 De Staatssecretaris is van oordeel dat het besluit van 23 maart 2007 rechtens juist is. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit ongegrond dienen te worden verklaard.

3.2 De Staatssecretaris heeft 6 grieven tegen de uitspraak.

Grief 1

3.3. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 6 van de bestreden uitspraak:

"Uit het proces-verbaal blijkt niet dat eiser werkend is aangetroffen, noch dat eiser zich bevond in een tot de bedrijfsruimte behorend, niet voor het publiek toegankelijk deel van de horecagelegenheid. Derhalve stond het verballsanten niet vrij eiser aan te spreken en krachtens artikel 5:17 Awb inzage te verlangen van documenten als bedoeld in artikel 1 van de WID. Nu voorts niet is gebleken uit het proces-verbaal dat het een ervaringsfeit zou zijn dat bij genoemde horecagelegenheid illegale werknemers in dienst zijn, is de vreemdelingrechtelijke staandhouding en de daarop gevolgde maatregel van bewaring daarom van aanvang af onrechtmatig geweest."

Toelichting op grief 1

3.4. De vraag om zich te legitimeren, is onweersproken gebaseerd op de Wet arbeid vreemdelingen (hierna: de Wav) en niet op de WID zoals de rechtbank overweegt in bovengenoemde rechtsoverweging. Een Wav-controle dient te worden aangemerkt als een feitelijke handeling, niet zijnde een besluit, zodat de rechtmatigheid van die controle niet ter beoordeling van de vreemdelingenrechter staat. De Staatssecretaris stelt zich derhalve op het standpunt dat de rechtbank blijkens de uitspraak heeft miskend dat de rechter in vreemdelingenzaken niet kan oordelen over de aanwending van een niet bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheid. Voorst is niet gebleken dat de daartoe bevoegde instantie heeft vastgesteld dat de controle –welke onweersproken in het kader van de Wav heeft plaatsgevonden– onrechtmatig was. De mogelijkheid dat

verweerder ten onrechte zou zijn gevraagd zich te legitimeren staat derhalve in de onderhavige vreemdelingsrechtelijke procedure niet ter toetsing. De rechtbank laat derhalve ten onrechte in haar overweging mee wegen dat uit het proces-verbaal niet is gebleken dat verweerder niet werkend is aangetroffen, noch da hij zich bevond in een tot de bedrijfsruimte behorend, niet voor het publiek toegankelijke deel van de horecagelegenheid.

Zie:

AbRS, 26 juli 2001, JV 2001/234

AbRS, 8 juli 2002, JV 2002/297

Volgens paragraaf A3/2.3.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000 mag mede op basis van ervarings- en omgevingsgegevens een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf worden aangenomen, als bijvoorbeeld sprake is van aanwijzingen die de politie verkrijgt bij controle van persoonsgegevens in het kader van de uitoefening van politietaken of als bijvoorbeeld sprake is van een redelijk vermoeden van illegale tewerkstelling in het kader van de Wav.

Niet is bestreden dat verweerder tijdens een controle op naleving van de Wav is aangetroffen en is gevraagd of hij een identiteitsdocument kon tonen. Verweerder kon geen identiteitsdocument tonen en gaf aan geboren te zijn in Soedan en van onbekende nationaliteit te zijn.

Deze gegevens leverden, mede gezien voornoemde paragraaf van de vreemdelingencirculaire, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op naar objectieve maatstaven gemeten, zodat verweerder op grond van artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 kon worden staande gehouden.

De rechtbank heeft derhalve ten onrechte geoordeeld dat de staandehouding onrechtmatig heeft plaatsgevonden en de daaropvolgende bewaring van meet af aan onrechtmatig is geweest.

Grief 2

- 3.5. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 7 van de bestreden uitspraak:

"Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat het beroep gegrond dient te worden verklaard."

Grief 3

- 3.6. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 8 van de bestreden uitspraak:

"Nu de bewaring blijkt het voorgaande van aanvang af onrechtmatig is geweest, acht de rechtbank termen aanwezig om eiser schadevergoeding toe te kennen. Overeenkomstig artikel 27 van het Wetboek van Strafrecht zal de rechtbank de dag waarop de bewaring is opgeheven, te weten 5 april 2007, buiten beschouwing laten bij de vaststelling van de schadevergoeding, zodat eiser over de periode van 23 maart 2007 tot en met 4 april 2007 schadevergoeding toekomt."

"In totaal bedraagt de schadevergoeding 4 x €95,00 en 9x €70,00 is € 1010,00.

Grief 5

- 3.8. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 9 van de bestreden uitspraak:

"Nu het beroep gegrond wordt verklaard, acht de rechtbank termen aanwezig om verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), te veroordelen in de door eiser gemaakte proceskosten (...)."

Grief 6

- 3.9. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 10 van de bestreden uitspraak:

"Aangezien ten behoeve van elser een toevoeging is verleend krachtens de Wet op rechtsbijstand, dient ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb de betaling van dit bedrag te geschieden aan de griffier van de rechtbank."

Toelichting op de grieven 2 tot en met 6

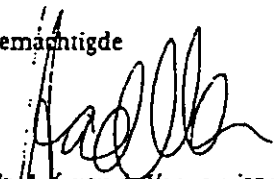
- 3.10. Deze grieven hebben geen zelfstandige betekenis en dienen derhalve te worden beoordeeld in het licht van de eerste grief.

4 Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om schadevergoeding af te wijzen en te doen wat de rechtbank had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

's-Hertogenbosch, 12 april 2007

Gemachtigde


Mr. J.K. van de Ven, senior procesvertegenwoordiger

Staatssecretaris van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Lokatie Den Bosch
Postbus 118
5201 AC Den Bosch
telefoon 073 8883345
telefax 073 8883526