

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/14695 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 13 maart 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 november 2003 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appelland om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 24 februari 2006 heeft de minister het daartegen door appelland gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 maart 2007, verzonden op 16 maart 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 26 april 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. B. Bastein, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

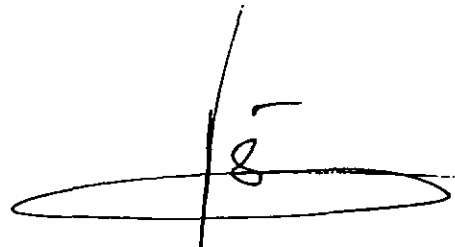
w.g. Bastein
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 juli 2007

91-540.

Verzonden: 11 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 06/14695
V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. M.M. van Daalhuizen, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Minister van Justitie, voorheen de Minister voor Vreemdelingenzaken en
Integratie, verweerder, gemachtigde mr. R.A.B. van Steijn.

I Procesverloop

1 Eiser, geboren op van gestelde Hongaarse nationaliteit, heeft op 22 januari 2002 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd met als doel "het verrichten van arbeid in loondienst". Bij besluit van 19 november 2005, verzonden op 5 december 2003, heeft verweerder de aanvraag afgewezen vanwege het ontbreken van een machtiging tot voorlopig verblijf (mvv). Eiser heeft tegen dit besluit op 19 december 2003 bezwaar gemaakt en op diezelfde datum verzocht om een voorlopige voorziening. Bij uitspraak van 7 februari 2005 van deze rechtbank, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, is het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening toegewezen. Op 24 februari 2006 heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard.

2 Op 22 maart 2006 heeft eiser tegen dit besluit beroep ingesteld bij de rechtbank. Bij brief van 25 april 2006 is het beroep nader aangevuld. Verweerder heeft op 18 januari 2007 een verweerschrift ingediend.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 1 februari 2007. Ter zitting is verschenen eiser in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

II Overwegingen

1.1 Ingevolge artikel 14, tweede lid van de Vw 2000 wordt een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd verleend onder een beperking, verband houdende met het doel waarvoor het verblijf is toegestaan.

1.2 Ingevolge artikel 16, eerste lid en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) kan een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de Vw 2000 worden afgewezen indien de vreemdeling niet beschikt over een geldige machtiging tot voorlopig verblijf die overeenkomt met het verblijfsdoel waarvoor de verblijfsvergunning is aangevraagd.

1.3 Ingevolge artikel 17, eerste lid, onder b, van de Vw 2000 wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de

AWB 06/14695

2

Vw 2000 niet afgewezen wegens het ontbreken van een geldige machtiging tot voorlopig verblijf, indien het een gemeenschapsonderdaan betreft.

2 Verweerder heeft de aanvraag van eiser afgewezen omdat hij niet over een mvv beschikt. Volgens verweerder komt eiser niet in aanmerking voor vrijstelling van het mvv-vereiste op grond van één van de uitzonderingscategorieën genoemd in artikel 17, eerste lid van de Vw 2000. Eiser heeft immers niet aangetoond dat hij de Hongaarse nationaliteit bezit, zodat hem op grond daarvan geen vrijstelling van het mvv-vereiste kan worden verleend. Gelet op de door de rechtbank uit te voeren ex-tunc toets kunnen de stukken die eiser in beroep naar voren heeft gebracht, niet bij de beoordeling worden betrokken. Overigens tonen die stukken volgens verweerder niet aan dat eiser niet terug naar Oostenrijk zou kunnen om een mvv aan te vragen.

3 Eiser stelt zich primair op het standpunt dat hij in aanmerking komt voor vrijstelling van het mvv-vereiste. Hij bezit de Hongaarse nationaliteit, wat door verweerder eerst in de beslissing op bezwaar is betwist. De voorzieningenrechter heeft voorts in zijn uitspraak van 7 februari 2005 vastgesteld dat eiser de Hongaarse nationaliteit bezit. Het aantonen van de Hongaarse nationaliteit stelt eiser echter voor een probleem. Hij heeft geen Hongaars paspoort. Er zijn bij herhaling e-mails naar de Hongaarse autoriteiten gestuurd met het verzoek om duidelijkheid te verschaffen omtrent eisers status in Hongarije, maar daarop is geen reactie vernomen. Vanwege de hem toegekende vluchtelingenstatus kan eiser niet terug naar Hongarije om daar een paspoort op te halen. Verder voert eiser aan dat hij zich niet in Oostenrijk kan vestigen, omdat hij enige tijd in de Verenigde Staten heeft gewoond en gewerkt. Dit is bij faxbericht van 25 april 2006 door de Oostenrijkse autoriteiten bevestigd.

4.1 De rechtbank overweegt het volgende.

4.2 Eiser heeft gesteld dat hij vrijgesteld moet worden van het mvv-vereiste, omdat hij de Hongaarse nationaliteit bezit en daarom een burger van de Unie is. Hongarije is op 1 januari 2004 toegetreden tot de Europese Unie. De door eiser gestelde Hongaarse nationaliteit was voor die datum geen relevante factor voor de beoordeling van de door eiser op 22 januari 2002 ingediende aanvraag. Eerst op 1 januari 2004 werd de gestelde Hongaarse nationaliteit relevant, omdat eiser aan die nationaliteit vrijstelling van het mvv-vereiste kan onttelen. Nu eiser zich beroept op zijn Hongaarse nationaliteit, ligt het op de weg van eiser om die gestelde nationaliteit aannemelijk te maken. De rechtbank is van oordeel dat eiser daarin niet is geslaagd. Eiser heeft geen paspoort of andere documenten overgelegd waaruit blijkt dat hij (nog) de Hongaarse nationaliteit bezit. De stelling van eiser dat hij geprobeerd heeft om duidelijkheid te verkrijgen omtrent zijn status in Hongarije en het eventueel verkrijgen van een paspoort, maar tot op heden geen reactie heeft gekregen van de Hongaarse autoriteiten, kan aan het voorgaande niet afdoen. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 24 maart 2006, 200509458/1, LJN: AV7792, is het enkel versturen van e-mails naar een ambassade van, in dit geval, Hongarije niet voldoende om aan te nemen dat eiser alles in het werk heeft gesteld om aan te tonen dat hij de Hongaarse nationaliteit bezit en om een paspoort dan wel andere documenten te verkrijgen. Het beroep op vrijstelling van het mvv-vereiste, omdat eiser een burger van de Unie zou zijn, faalt derhalve. Dat verweerder eerst in de beslissing op bezwaar tegenwerpt dat eiser niet heeft aangetoond dat hij de Hongaarse nationaliteit bezit, kan niet leiden tot een ander oordeel dan hierboven weergegeven. Verweerder heeft in de beslissing op bezwaar het door eiser bestreden besluit in primo

AWB 06/14695

3

volledig heroverwogen en mocht reeds op grond daarvan de aanvraag op andere gronden afwijzen. Ook het feit dat de voorzieningenrechter in zijn uitspraak van 7 februari 2005 heeft vastgesteld dat verweerder op dat moment de Hongaarse nationaliteit van eiser niet heeft betwist, doet aan het voorgaande niet af, nu dat slechts een voorlopig oordeel betrof en louter iets zegt over de betwisting door verweerder.

4.3 Ten aanzien van de stelling van eiser dat hij niet naar Oostenrijk kan terugkeren om daar een mvv aan te vragen, omdat hij zich niet meer in dat land mag vestigen, overweegt de rechtbank als volgt. Eiser heeft ter onderbouwing van zijn standpunt een brief van het Republiek Österreich Bundesasylamt van 25 april 2006 overgelegd. Verweerder heeft aangegeven dat van eiser niet wordt verwacht dat hij zich in Oostenrijk vestigt, maar dat hij terugkeert naar een land van bestendig verblijf, in dit geval Oostenrijk, om in dat land een mvv aan te vragen. Uit de stukken komt naar voren dat eisers Oostenrijkse Reisepaß in ieder geval geldig is tot 29 september 2007. Nu dit door eiser niet is betwist, ziet de rechtbank niet in waarom eiser niet (tijdelijk) zou kunnen terugkeren naar Oostenrijk om aldaar een mvv aan te vragen.

4.4 Ten aanzien van de stelling van eiser dat hij niet (meer) de Hongaarse nationaliteit bezit en diens gevolg als "staatloos" dient te worden aangemerkt en moet worden vrijgesteld, overweegt de rechtbank dat eiser daartoe een aanvraag onder de beperking als bedoeld in artikel 3.4, eerste lid onder w, van het Vreemdelingenbesluit 2000 dient in te dienen. In dat kader kan door verweerder worden beoordeeld of eiser voldoet aan de voorwaarden van het staatlozenbeleid.

4.5 Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder op goede gronden heeft vastgesteld dat eiser niet in aanmerking komt voor de gevraagde verblijfsvergunning wegens het ontbreken van een mvv.

5 Het beroep is derhalve ongegrond.

6 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 06/14695

4

III Bestissing

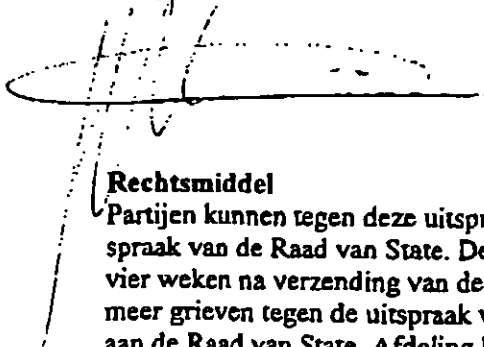
De rechtbank 's-Gravenhage,

rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. E.A. Poppe-Gielesen, rechter, en uitgesproken in het openbaar op 13 maart 2007, in tegenwoordigheid van mr. M. Winius, griffier.

De griffier:



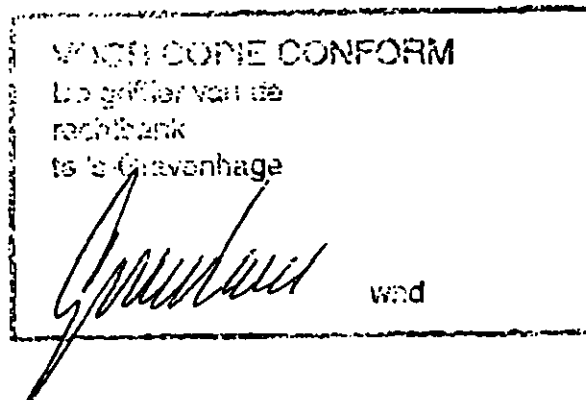
De rechter:

**Rechtsmiddel**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet worden geadresseerd aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

16 MRT 2007



Mr W. A. E. M. Amesz
Mr M. M. van Daalhuizen
Mr E. J. M. van Daalhuizen

I

Advocaten en procureurs

Oostzeedijk 114b
3063 BG Rotterdam
Tel. 010-413.25.14
Fax 010-404.53.35

Raad van State
- Afd. Bestuursrechtspraak -
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG
PER TELEFAX: 070-365 13 80
aantal pagina's: 27

uw ref.:

onze ref.: 14.372.17.948 vD/m

Inzake: _____ / Staat

Rotterdam, 11 april 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
C 2203 11 APR 2007	
ZAAKNR.	200702574-1
:VAN:	V2
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mijne dames en heren,

In opgemelde zaak zend ik u hierbij per telefax een appèlschrift met gronden.

Het appèl richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Rotterdam, van 13 maart 2007, verzonden op 16 maart 2007.

Het origineel van het appèlschrift zend ik u vandaag in drievoud per gewone post.

In afwachting van uw verdere berichten, teken ik,

met vriendelijke groet,



M.M. van Daalhuizen

Mr W. A. E. M. Amesz
 Mr M. M. van Daalhuizen
 Mr E. J. M. van Daalhuizen

Advocaten en procureurs

Toevoeging aangevraagd

Appèlschrift tegen de
 uitspraak van de rechtbank
 te Rotterdam van 13-03-07,
 verzenddatum 16-03-2007
 Reg.nr.: AWB 06/14695

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
11 APR 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
11 APR 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Raad van State
 Afdeling bestuursrechtspraak
 te
's - GRAVENHAGE

Geeft eerbiedig te kennen:

wonende te _____ aan de
 _____ ten deze woonplaats kiezende te Rotterdam,
 aan de Oostzeedijk 114-b (3063 BG), ten kantore van de advocaat
 en procureur mr M.M. van Daalhuizen, die ten deze door appelland
 tot gemachtigde wordt gesteld en bepaaldelijk is gevolmachtigd
 dit hoger beroep namens appelland in te dienen en te
 ondertekenen;

1. dat appelland, nader te noemen _____ van de rechtbank te
 's-Gravenhage, zittingsplaats Rotterdam - sector
 bestuursrecht - de uitspraak d.d. 13 maart 2007, verzonden
 op 16 maart 2007, mocht ontvangen in de door hem aanhangig
 gemaakte beroepsprocedure tegen de Minister van Justitie,
 voorheen Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
 thans de Staatssecretaris van Justitie, nader te noemen "de
 Minister", bij welke uitspraak zijn beroep tegen het
 bestreden besluit van de Minister d.d. 24-02-2006 ongegrond
 is verklaard. Een kopie van voornoemde uitspraak wordt als
produktie 1 aan dit appèlschrift gehecht;
2. dat _____ zich met de inhoud van deze uitspraak niet kan
 verenigen en derhalve hierbij in hoger beroep komt tegen
 voormelde uitspraak;

Mr W. A. E. M. Amesz
Mr M. M. van Daalhuizen
Mr E. J. M. van Daalhuizen

Advocaten en procureurs

Vervolgblad 1

3. dat van mening is dat bij deze beslissing zijn belangen niet naar behoren zijn erkend;

Grief I:

4. dat de rechtbank ten onrechte overweegt dat: "Eiser heeft geen paspoort of andere documenten overgelegd waaruit blijkt dat hij (nog) de Hongaarse nationaliteit bezit. Het beroep op vrijstelling van het mvv-vereiste, omdat eiser een burger van de Unie zou zijn, faalt derhalve. Dat verweerder eerst in de beslissing op bezwaar tegenwerpt dat eiser niet heeft aangetoond dat hij de Hongaarse nationaliteit bezit, kan niet leiden tot een ander oordeel dan hierboven weergegeven".

Toelichting:

- 4.1 dat eiser in het bezit is van een Reisepaß van de Republik Österreich, afgegeven op 30 november 1987 te Wenen door de Bundespolizeidirektion Wien (produktie 2). Voornoemd document is bij de Minister en bij de rechtbank bekend.
- 4.2 dat de Reisepaß telkens is verlengd met vijf jaar, laatstelijk tot 29 september 2007.
- 4.3 dat in genoemde Reisepaß vermeld staat dat is geboren in Hongarije.

Genoemd document is aan verstrekt nadat hem in Oostenrijk de vluchtelingenstatus is verleend. is destijds onder het communistische regime in Hongarije gevlucht naar Oostenrijk en heeft aldaar vervolgens politiek asiel aangevraagd en gekregen.

In Hongarije is in 1971 voor zijn vlucht bij verstek veroordeeld tot een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van drie jaar. had zich schuldig gemaakt aan "republiekvlucht", hetgeen onder het communistische regime in Hongarije een strafbaar feit was.

- 4.4 dat bij beschikking van 22-09-1977 door de Minister van Binnenlandse Zaken van Oostenrijk is erkend als politiek vluchteling.
In genoemde beschikking staat vermeld dat de Hongaarse nationaliteit bezit, letterlijk weergegeven: "Der berufungswerber, der die ungarische Staatsangehörigkeit besitzt".

Mr W. A. E. M. Amesz
Mr M. M. van Daalhuizen
Mr E. J. M. van Daalhuizen

Advocaten en procureurs

Vervolgblad 2

Voornoemde beschikking is bij de Minister bekend en maakt als zodanig deel uit van het IND-dossier, hetgeen ook aan de rechtbank is overgelegd. Voor de volledigheid wordt hierbij als produktie 3 een kopie overgelegd.

- 4.5 dat op grond van het voorgaande de conclusie van rechtbank dat geen documenten zijn overgelegd waaruit blijkt dat de Hongaarse nationaliteit bezit, onbegrijpelijk is.
- 4.6 dat het voorgaande temeer klemt nu de Minister in het verleden en in voorgaande procedures nooit eerder heeft weersproken dat de Hongaarse nationaliteit bezit.

In de beschikking in primo d.d. 19-11-2003 staat onomwonden vermeld dat van Hongaarse nationaliteit is. In alle correspondentie met de Minister en diens voorgangers vanaf 1991 staat dat van Hongaarse nationaliteit is.

Ik wijs uw Afdeling hierbij op de uitspraak van de Afdeling Rechtspraak van uw Raad van 6 mei 1993 (No. R02.91.1380) waarbij eveneens onweersproken is dat de Hongaarse nationaliteit bezit.

De Voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats 's-Hertogenbosch, heeft in de uitspraak van 7 februari 2005 eveneens aangenomen dat van Hongaarse nationaliteit is. Ook in die procedure heeft de Minister dit feit niet weersproken. Een kopie van genoemde uitspraak gaat hierbij als produktie 4.

- 4.7 dat de Minister pas een punt maakt van de Hongaarse nationaliteit vanaf het moment dat dit voor een vrijstellingsgrond voor het mvv-vereiste oplevert, te weten nadat Hongarije lid is geworden van de EU per 1 mei 2004.
- 4.8 dat gelet op al hetgeen hiervoor is aangevoerd de rechtbank in alle redelijkheid niet heeft kunnen overwegen dat geen documenten heeft overgelegd waaruit zijn nationaliteit blijkt. De nationaliteit van is sinds 1991 door de Minister niet eerder ter discussie gesteld dan in de beschikking op bezwaar van 24 februari 2006. De enige overweging van de Minister op dat punt is dat nu de nationaliteit eventueel een punt van vrijstelling van het mvv-vereiste kan zijn, het op de weg van ligt die nationaliteit aan te tonen. De rechtbank neemt deze

Mr W. A. E. M. Amesz
Mr M. M. van Daalhuizen
Mr E. J. M. van Daalhuizen

Advocaten en procureurs

Vervolgblad 3

redenering over en acht dit niet onredelijk. Dit is onjuist omdat genoegzaam als vaststaand mag worden aangenomen dat de Hongaarse nationaliteit had en nog steeds heeft. Nooit is immers, niet door de Minister en ook niet door de rechtbank, verondersteld dat op enig moment de Hongaarse nationaliteit zou hebben verloren.

Grief II:

5. dat de rechtbank ten onrechte overweegt dat: "Ook het feit dat de voorzieningenrechter in zijn uitspraak van 7 februari 2005 heeft vastgesteld dat verweerder op dat moment de Hongaarse nationaliteit van eiser niet heeft betwist, doet aan het voorgaande niet af, nu dat slechts een voorlopig oordeel betrof en louter iets zegt over de betwisting door verweerder".

Toelichting:

- 5.1 dat onder verwijzing naar de aangehechte produktie 4 het volgende wordt opgemerkt.

Onbegrijpelijk is dat de rechtbank thans in de bestreden uitspraak stelt dat de constatering van de voorzieningenrechter slechts een voorlopig oordeel was gebaseerd op de betwisting van de Minister in die procedure.

Ik wijs uw Afdeling op de overweging van de voorzieningenrechter in de uitspraak van 7 februari 2005: "Onbetwist is ook, zo blijkt uit de gedingstukken waaronder het verveerschrift, dat verzoeker de Hongaarse nationaliteit heeft" en "Daar komt nog bij dat de constatering van verweerder dat verzoeker de Hongaarse nationaliteit bezit niet te rijmen valt met verweerders standpunt in het verveerschrift dat verzoeker niet de nationaliteit bezit van één van de Europese lidstaten".

Het voorgaande duidt geenszins op een voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter. Voornoemde overwegingen van de voorzieningenrechter zijn gebaseerd op de gedingstukken die ook ten grondslag hebben gelegen aan de thans bestreden uitspraak van 13-03-2007.

Zoals blijkt is onomwonden gesteld, zowel door de Minister

Mr W. A. E. M. Amesz
Mr M. M. van Daalhuizen
Mr E. J. M. van Daalhuizen

Advocaten en procureurs

Vervolgblad 4

als door de voorzieningenrechter, dat de nationaliteit van niet ter discussie staat. heeft de Hongaarse nationaliteit zo blijkt uit alle stukken. Dat de rechtbank dit thans als een voorlopig oordeel beschouwd is onbegrijpelijk, mede gezien in het licht van de voorgeschiedenis van deze zaak waarbij vanaf 1991 tot 2006 niet ter discussie heeft gestaan dat : de Hongaarse nationaliteit bezit.

- 5.2 dat de rechtbank ten onrechte overweegt dat de stelling van de voorzieningenrechter dat de Hongaarse nationaliteit bezit slechts is gebaseerd op het niet betwisten daarvan door de Minister.

In de uitspraak van 07-02-2005 overweegt de voorzieningenrechter dat de Minister constateert dat de Hongaarse nationaliteit bezit, hetgeen niet samen gaat met de betwisting daarvan in het verweerschrift.

Met andere woorden, het betreft een constatering van de voorzieningenrechter op basis van de gedingstukken. Ten onrechte wordt dit thans door de rechtbank in de bestreden uitspraak gekwalificeerd als een "voorlopig oordeel".

meent dat een door de rechtbank eenmaal ingenomen standpunt, ook al betreft dit een uitspraak van de voorzieningenrechter, als vaststaand dient te worden aangemerkt en niet op een later moment in een procedure met hetzelfde geschil kan worden herroepen.

Grief III:

6. dat de rechtbank ten onrechte overweegt dat: "Verweerder heeft aangegeven dat van eiser niet wordt verwacht dat hij zich in Oostenrijk vestigt, maar dat hij terugkeert naar een land van bestendig verblijf, in dit geval Oostenrijk, om in dat land een mvv aan te vragen".

Toelichting:

- 6.1 dat onbegrijpelijk is dat de rechtbank de overweging van de Minister overneemt. Uit die redenering volgt dat bestendig verblijf heeft in Oostenrijk. Dit laatste is onjuist en het is volstrekt onduidelijk op basis waarvan de rechtbank deze conclusie trekt.

Mr W. A. E. M. Amesz
Mr M. M. van Daalhuizen
Mr E. J. M. van Daalhuizen

Advocaten en procureurs

Vervolgblad 5

woont sinds 10 mei 1988 onafgebroken in Nederland. Indien de rechtbank het bestendig verblijf koppelt aan het bezit en de geldigheidsduur van de Reisepaß dan is dit naar de mening van onjuist. Verder heeft Oostenrijk recentelijk schriftelijk verklaard dat zich niet in Oostenrijk kan vestigen, hetgeen de rechtbank in haar overwegingen ook noemt.

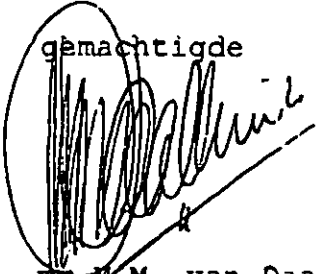
Voor "bestendig verblijf" in de zin van het beleid zoals neergelegd in de Vc. 2000 is in ieder geval noodzakelijk dat de vreemdeling in het land van bestendig verblijf woonachtig is en aldaar staat geregistreerd. woont niet in Oostenrijk en staat daar evenmin geregistreerd. Uit niets blijkt dat er sprake is van bestendig verblijf in Oostenrijk. meent derhalve dat de rechtbank voornoemde stelling van de Minister ten onrechte onverkort heeft overgenomen in haar overwegingen bij de thans bestreden uitspraak.

W E S H A L V E:

Het Uw Raad van State - Afdeling bestuursrechtspraak - moge behagen het hoger beroep gegrond te verklaren en te vernietigen de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Rotterdam, d.d. 13 maart 2007, verzonden op 16 maart 2007, gegeven onder Registratienummer AWB 06/14695 en dienvolgens de beslissing van de Minister van Justitie, voorheen de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, gedateerd 24 februari 2006, ongegrond te verklaren.

Rotterdam, 11 april 2007.

gemaaktigde


Mr M.M. van Daalhuizen