

200702533/1.

Datum uitspraak: 16 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 06/53596 en 06/53598 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 13 maart 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 oktober 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 maart 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 24 april 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Lid van de enkelvoudige kamer

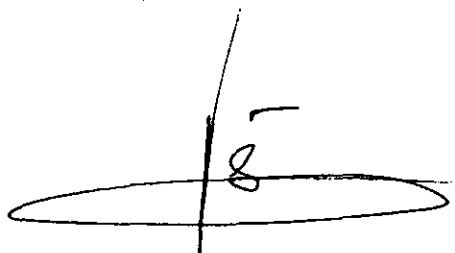
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 oktober 2007

480.

Verzonden: 16 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle
sector bestuursrecht
voorzieningenrechter

regnr:

Awb 06/53598 (voorlopige voorziening)

Awb 06/53596 (beroep)

UITSpraak

inzake:

geboren op
van Chinese nationaliteit,
IND dossiernummer 0609.14.0113,
gemachtigde: mr. R.J. Hamerslag, advocaat te Amsterdam,
verzoeker;

tegen:

DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE,
als rechtsopvolger van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. D. Schuldink, ambtenaar ten departemente,
verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 14 september 2006 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 31 oktober 2006 heeft verweerder de aanvraag afgewezen, omdat Cyprus verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.
- 1.2 Bij brief van 1 november 2006 is daartegen beroep ingesteld. Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoekschrift van 1 november 2006 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist.
- 1.3 Het verzoek is ter zitting van 6 maart 2007 behandeld. Verzoeker is niet verschenen, maar heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich eveneens doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat voldaan wordt aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.
- 2.2 Op 17 maart 2003 is de Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: Vo 343/2003) in werking getreden. Vo 343/2003 is van toepassing op asielverzoeken die zijn ingediend vanaf 1 september 2003.
- 2.3 Ingevolge artikel 30, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld

regnr: Awb 06/53598 (voorlopige voorziening)
Awb 06/53596 (beroep)

-2-

in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

- 2.4 Cyprus heeft op 25 oktober 2006 het overnameverzoek op grond van artikel 9, vierde lid, Vo 343/2003 aanvaard.
- 2.5 Verzoeker heeft bij fax van 5 maart 2007 – derhalve één dag voor de behandeling ter zitting – het rapport "2006 Country Operations Plan for Cyprus" van het UNHCR overgelegd. In de uitnodigingsbrief van de rechtbank van 26 januari 2007 staat dat nadere stukken ingediend konden worden tot op de vrijdag voor de zitting tot 16.00 uur. De voorzieningenrechter is derhalve van oordeel dat dit rapport te laat is overgelegd, zodat het thans niet bij de beoordeling van het beroep kan worden betrokken.
- 2.6 Artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 geeft verweerder het recht om, in afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto de artikelen 5 tot en met 14, Vo 343/2003 het asielverzoek te behandelen.
- 2.7 Verzoeker stelt dat hij bij terugkeer naar Cyprus het geenszins te verwaarlozen risico loopt te belanden in een situatie als bedoeld in artikel 3 van het (Europees) Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM), omdat de asielrechtelijke procedure – voor zover effectief aanwezig op (het Griekse gedeelte) van Cyprus – hem niet zal beschermen tegen refoulement. Verzoeker stelt dat valt te verwachten dat de Cypriotische autoriteiten zijn asielverzoek terstond zullen afwijzen zonder toetsing aan het Vluchtelingenverdrag (hierna: Vlv).

De voorzieningenrechter overweegt hiertoe als volgt. In zijn algemeenheid mag ervan worden uitgegaan dat de lidstaten het beginsel van non-refoulement eerbiedigen. Het is aan de vreemdeling om op grond van concrete, op de individuele zaak betrokken feiten en omstandigheden aannemelijk te maken dat dit in dit geval wat betreft Cyprus anders is.

Verzoeker is hierin niet geslaagd. Voor zover verzoeker met het voorgaande doelt op het feit dat hij in het Griekse deel van Cyprus heeft verbleven en om die reden refereert aan de perikelen betreffende dublinprocedures en Griekenland, kan hij hierin niet worden gevolgd, reeds vanwege het feit dat Cyprus een zelfstandige lidstaat is en de asielprocedure van Cyprus op zichzelf staat.

Voor zover verzoeker beoogd heeft een beroep te doen op omstandigheden op Cyprus – als zelfstandige lidstaat met een eigen asielprocedure – overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Verzoeker heeft niet aangetoond dat Cyprus zich ten opzichte van hem niet aan de op dat land rustende verdragsverplichtingen zal houden. Verzoeker was in het bezit van een visum voor Cyprus, maar heeft aldaar geen verblijfsvergunning aangevraagd. Zodoende valt niet in te zien waarom hij op Cyprus niet in de gelegenheid zal worden gesteld zijn asielverzoek nader te onderbouwen en de Cypriotische autoriteiten niet aan het Vlv en het EVRM zullen toetsen. Dit geldt temeer nu Cyprus het verzoek tot overname heeft geaccepteerd.

Indien verzoeker aldaar problemen ondervindt, kan hij bescherming vragen aan de (hogere) Cypriotische autoriteiten. Niet is gesteld of gebleken dat deze hem niet zouden willen of kunnen beschermen.

- 2.8 Verzoekers beroep op de uitspraak van deze rechtbank en nevenzittingsplaats van 8 mei 2006, Awb 06/7300 en 06/7297, kan niet slagen, nu deze uitspraak ziet op een dublinprocedure betrekking hebbende op terugname door Griekenland en het in onderhavig geval een overnameverzoek aan Cyprus betreft.

regnr: Awb 06/53598 (voorlopige voorziening)
Awb 06/53596 (beroep)

-3-

- 2.9 Ten aanzien van verzoekers stelling dat het nog maar de vraag is of Vo 343/2003 voorbij kan gaan aan de Definitierichtlijn (Richtlijn 2004/83/EG), overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Gelet op het feit dat deze stelling op geen enkele wijze is onderbouwd, valt niet in te zien op welk punt dan wel welke wijze Vo 343/2003 voorbij gaat aan de Definitierichtlijn. Hierbij acht de voorzieningenrechter van belang dat zowel de Definitierichtlijn (artikel 21) als Vo 343/2003 (artikel 3, tweede lid, juncto 3 EVRM) onder andere als achterliggende gedachte hebben mensen te beschermen tegen (indirect) refoulement.
- 2.10 Verzoekers beroep op artikel 4 Definitierichtlijn kan niet slagen, nu verzoeker gedegen onderzoek heeft gedaan naar hetgeen verzoeker heeft aangevoerd. Het enkele stellen van vrees voor refoulement is hiertoe onvoldoende, nu deze stelling op geen enkele wijze met documenten is onderbouwd. Dit geldt temeer nu verzoeker in het eerste gehoor van 14 september 2006 heeft verklaard zijn paspoort op de luchthaven in Nederland te hebben weg gegoooid. Derhalve ziet de voorzieningenrechter niet in waarom van verweerder een grondiger onderzoek in het kader van artikel 4 Definitierichtlijn verwacht zou mogen worden.
- 2.11 Het beroep op artikel 15 Definitierichtlijn is op geen enkele wijze onderbouwd, zodat het reeds om die reden niet kan slagen. De enkele verwijzing naar het gehoor van 16 september 2006 is onvoldoende.
- 2.12 Gelet op het voorgaande dient het verzoek afgewezen te worden. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.
- 2.13 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken.

3 BESLISSING

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep, geregistreerd onder Awb 06/53596 ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.W. Akkerman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. K.S. Smits als griffier op

13 MAART 2007

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

13 MAART 2007

Hamerslag van Haren

Advocaten

PER FAX: 070 3651380

Aan de RAAD VAN STATE

Afdeling Bestuursrechtspraak

Postbus 20019

2500 EA 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
C 2155	10 APR 2007
ZAAKNR. 200702533	
AAN: ✓ 3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

mr R.J. Hamerslag
 mr F.L.M. van Haren
 mr S.D. Lugt*
 mr A.C.M. Nederveen
 mr I.J.M. Oomen
 mr A.M.J.M. Louwerse
 mr K.E. Geertsema
 mr N.C. Blomjous

mr H.M. Brink**

*levensmediator

**in samenwerking met

uw referentie: nieuwe zaak
 onze referentie: 017777/RH/sd
 inzake: / Ministerie van Justitie, IND

Amsterdam, 10 april 2007

Hoger Beroep in Vreemdelingenzaken

Hierbij verklaar ik, R.J. Hamerslag, advocaat te Amsterdam, dat ik door appellant bepaaldelijk ben gevolmachtigd tot het instellen van het hoger beroep tegen de beslissing van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Zwolle van 13 maart 2007, AWB 06/53596 (voorlopige voorziening Awb 06/53598), met het recht van substitutie bij het optreden in rechte. Appellant en belanghebbende is , geboren op : Chinees, IND-nummer 0609.14.0113, V-nummer , wonende te aan de . Hij kiest expliciet woonplaats aan het Damrak nr. 28/30 te Amsterdam (1012 LJ), ten kantore van R.J. Hamerslag. Voor wat betreft de griffierechten wijs ik u er uitdrukkelijk op dat ons kantoor een rekening-courantovereenkomst gesloten heeft met uw afdeling.

GRIEVEN:

Appellant legt hierbij over het procesverbaal ter zitting en het Country Operations Plan, overzicht van de UNHCR. Tevens gaat hierbij een kopie van de uitspraak van de rechtbank Zwolle van 13 maart 2007.

Hamerslag van Haren

Advocaten

Appellant beschouwt de inhoud van de hieraan voorafgaande processtukken als opgenomen en ingelast in dit appèlschriftuur.

Grief 1:

Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.5 dat de voorzieningenrechter van oordeel is dat het rapport "2006 Country Operations Plan for Cyprus" van de UNHCR te laat is overgelegd zodat het thans niet bij de beoordeling van het beroep kan worden betrokken.

Toelichting:

Deze overweging kan niet worden gedragen door het daaraan ten grondslag liggend onderzoek, noch door de daaraan ten grondslag liggende motivering.

In de eerste plaats stelt de rechter ter zitting, zie een na laatste alinea, pagina 2 van het proces-verbaal, dat er hier sprake is van een openbaar rapport, hetgeen door verweerder wordt beaamd. Het is duidelijk dat verweerder toen geen bezwaar heeft gemaakt tegen het inbrengen van dit rapport.

Daarnaast is het zo dat volgens de gangbare bepalingen van de Algemene Wet Bestuursrecht in de voorlopige voorziening nieuwe stukken daags voor de zittingsdatum kunnen worden ingeleverd. Het reglement van de rechtbank Zwolle kort deze termijn op onrechtmatige wijze in. Het overgelegde stuk is van essentieel belang voor de beoordeling van de zaak.

Appellant is derhalve van mening dat in elk geval dit aspect van de hoger beroepsprocedure ontvankelijk is omdat het de rechtseenheid aangaat.

Grief 2:

Ten onrecht overweegt de rechtbank Zwolle zoals zij dat doet in rechtsoverweging 2.7.

Toelichting:

Hamerslag van Haren

Advocaten

De rechtbank onderbouwt haar stelling met een verwijzing naar het zogenaamde 'Interstatelijke vertrouwensbeginsel'. Dit beginsel brengt met zich mee dat in zijn algemeenheid er vanuit gegaan mag worden dat Lidstaten het beginsel van non-refoulement eerbiedigen. De rechtbank overweegt dat het aan de vreemdeling is om op grond van concrete, op de individuele zaak betrokken feiten en omstandigheden aannemelijk te maken dat dit in dit geval wat betreft Cyprus anders is. Naar de inschatting van appellant miskent de rechtbank door zo te overwegen de betekenis van art. 4 lid 1 tot en met 5 van de Definitie richtlijn Asiel 2004/83/EG, alsmede art. 15 van dezelfde Definitie richtlijn.

In art. 4 staat in de leidende tekst –de Engelse- dat het een "duty" is van de overheid om zo veel mogelijk kennis te vergaren over de situatie waarin de asielzoeker zich bevindt. Het woord is te vertalen als "obligation", 'verplichting', en niet de afgezwakte vorm 'taak', zoals in de Nederlandse vertaling. Van de Nederlandse overheid had derhalve verwacht mogen worden dat zij had uitgezocht wat voor consequenties het doen van een asielverzoek door appellant in Nederland voor zijn positie in het kader van het Dublinverdrag met zich mee zou brengen. Men zou dan op deze informatie zijn gestuit. Van de Nederlandse overheid had verwacht mogen worden in ieder geval de mogelijkheid te onderzoeken of er dan sprake zou zijn van refoulement, of niet.

Indien de Nederlandse overheid kennis genomen zou hebben van het – zoals de president te Zwolle dat omschrijft- openbaar stuk van de UNHCR, had de minister / staatssecretaris in ieder geval zich kunnen afvragen of er niet enige twijfel over de mogelijkheid van refoulement bestond. Het overgelegde doch later geweigerde stuk geeft wel degelijk indicaties over de grote influx van asielzoekers op Cyprus en het onvermogen van dat land om daarmee om te gaan.

Voorts wordt in het stuk naar voren gebracht dat als iemand illegaal het land binnen komt, zie pagina 2 "The Director of the Migration Department started to issue deportation orders towards asylum-seekers who applied after prolonged illegal stay in the country or those who entered illegally" etc.

Het is bekend, of het had de Staat der Nederlanden bekend kunnen zijn dat appellant in het bezit was van een verblijfsvergunning doch dat die is verlopen. Door zijn vlucht naar Nederland zal hij bij gedwongen terugkeer naar Cyprus de status van illegale immigrant

Hamerslag van Haren

Advocaten

verwerven. Appellant is van mening dat dit een vraag is die in het kader van de rechtsbescherming en de rechtsontwikkeling dient te worden onderzocht.

Grief 3:

Ten onrechte overweegt de rechtbank Zwolle in rechtsoverweging 2.9 dat het nog maar de vraag is of Vo 343/2003 voorbij kan gaan aan de Definitierichtlijn nu de stelling van appellant op generlei wijze is onderbouwd.

Toelichting:

De rechtbank miskent hiermee de betekenis van het overgelegde stuk van de UNHCR. Verwezen zij voorts naar de toelichting gegeven bij de voorgaande grieven. Appellant is van mening dat gezien het voorgaande het wel degelijk van belang is om op deze vraag in te gaan in het kader van de rechtsontwikkeling.

Grief 4:

Ten onrechte overweegt de rechtbank zoals zij doet in rechtsoverweging 2.10.

Toelichting:

De president miskent hiermee de betekenis van art.4 en art. 15 van de Definitierichtlijn. Het is volgens de Definitierichtlijn een plicht van de Staat om de stukken en het verhaal te onderzoeken en niet slechts te constateren dat appellant zijn paspoort heeft weggegooid.

Grief 5:

Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.11 dat het beroep op art. 15 Definitierichtlijn op geen enkele wijze is onderbouwd.

Hamerslag van Haren

Advocaten

Toelichting:

Ook deze overweging kan niet worden gedragen door het daaraan ten grondslag liggend onderzoek nu de Staat der Nederlanden zijn uit de Definitierichtlijn voortvloeiende verplichtingen terzijde heeft gelegd. Ook dit is een vraag die de rechtsontwikkeling aangaat.

Het is om deze redenen dat appellant u in overweging geeft het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te Zwolle van 13 maart 2007 te vernietigen, de beschikking van de minister van 31 oktober 2006 te vernietigen, en de staatssecretaris opdracht te geven een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van uw uitspraak.

Gemachtigde,



R.J. Hamerslag