

200702522/1.

Datum uitspraak: 13 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 06/60223 en 06/60224 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 13 maart 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Op 6 september 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) ingestemd met het verzoek van Duitsland om appelllant, ingevolge de Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend, terug te nemen.

Bij besluit van 9 november 2006 heeft de minister het daartegen door appelllant gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 maart 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door appelllant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelllant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 24 april 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. P.A. Offers en mr. T.M.A. Claessens, Leden, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

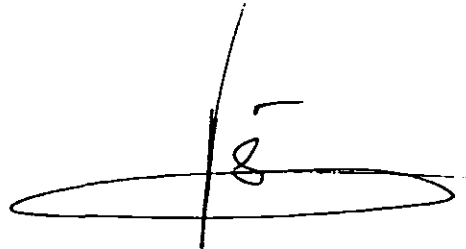
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 juli 2007

480

Verzonden: **13 JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

47
VERZONDEN 09 NOV 20

Postadres Postbus 298, 6900 AG ZEVENAAR

Mevrouw mr. N. Weteling
Koningstraat 7
5241 TM Rosmalen

Bezoekadres

Heilige Huisjes 1

6905 AA ZEVENAAR

Infolijn 0900-1234561 (EUR 0,10 p.m.)
(werkdagen van 9.00 tot 17.00 uur)

Fax (0316) 741682

Internet www.ind.nl

Unit
Doorkiesnummer(s)
Datum
Dossiernummer
V-nummer
Uw brief
Bijlage(n)
Betreft

Asiel Dublin Zevenaar

(0316) 741753

9 november 2006

0604-12-0008

2 november 2006 en 6 november 2006

Kopieën van de claimprocedure en verzoek mevrouw

geboren op
nationaliteit: Kongolese

Geachte mevrouw Weteling,

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift en ons telefoongesprek informeer ik u dat u een bezwaarschrift in heeft gediend tegen een niet appelabel besluit. Uw bezwaarschrift is derhalve niet ontvankelijk.

Voorts wil ik u erop wijzen dat indien betrokkene bezwaar had tegen deze overdracht, hij conform het gestelde in artikel 20 eerste lid onder e van de Verordening (EG) nr. 343/2003 van de Raad, in de verzoekende lidstaat, in casu Duitsland, rechtsmiddelen had moeten aanwenden. Voorts wil ik u erop wijzen dat conform het gestelde in artikel 20 eerste lid onder e van de Verordening (EG) nr. 343/2003 van de Raad de verzoekende lidstaat, in casu Duitsland, uw cliënt in kennis had moeten stellen van de overdracht. Indien dit niet is gebeurd, zult u in Duitsland daartegen rechtsmiddelen moeten aanwenden.

Op 9 oktober 2006 heb ik van de gestelde moeder van uw cliënt een verzoek ontvangen om op grond van artikel 15 derde lid een verzoek te richten aan de Duitse autoriteiten om haar zoon over te nemen. Een dergelijk verzoek zal mevrouw moeten richten aan de Duitse autoriteiten, daar ik de Duitse autoriteiten reeds in mijn terugnameakkoord heb gewezen op de aanwezigheid van gezinsleden in Duitsland, en zij deze aanwezigheid hebben meegewogen in hun beslissing om uw cliënt alsnog naar Nederland over te dragen. Derhalve zal vooralsnog door mij geen nieuw verzoek worden gericht aan de Duitse autoriteiten.

Tevens zend ik u hierbij een kopie van het terugnameverzoek van de Duitse autoriteiten en een kopie van de brief waarin ik een akkoord heb gegeven op het terugnameverzoek.

Hoogachtend,

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens deze,
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
namens deze,

G.W.L. te Wildt, medewerker unit Dublin



AFSCHRIJF

II

Productie 1

Awb 06/60224 (voortopige voorziening)

Awb 06/60223 (beroep)

UITSPRAAK

inzake:

geboren op
van Kongolese nationaliteit,
IND dossiernummer 0604.12.0008,
gemachtigde: mr. N.M. Weteling, advocaat te Rosmalen,
verzoeker;

tegen:

DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE,
als rechtsopvolger van de Minister van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. D. Schuldink, ambtenaar ten departemente,
verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 12 april 2006 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend, welke aanvraag bij besluit van 16 april 2006 is afgewezen. Tegen dit besluit zijn geen rechtsmiddelen aangewend, zodat het besluit in rechte is komen vast te staan.
- 1.2 Verzoeker heeft op 2 augustus 2006 in Duitsland een asielverzoek gedaan. Duitsland heeft op 28 augustus 2006 een terugnameverzoek aan Nederland gedaan, welk verzoek op 6 september 2006 door Nederland is geaccepteerd.
- 1.3 Bij brief van 1 november 2006 heeft verzoeker hiertegen bezwaar ingediend. Verweerder heeft het bezwaar bij brief van 9 november 2006 niet-ontvankelijk verklaard.
- 1.4 Bij brief van 7 december 2006 is daartegen beroep ingesteld. Voorts is bij verzoekschrift van 7 december 2006 verzocht de voortopige voorziening te treffen dat uitzetting naar Kongo achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist.
- 1.5 Het verzoek is ter zitting van 6 maart 2007 behandeld. Verzoeker is niet verschenen, maar heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich eveneens doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 Nederland heeft op 6 september 2006 akkoord gegeven op het terugnameverzoek van Duitsland van 28 augustus 2006. Verzoeker is op 28 september 2006 door Duitsland overgedragen aan Nederland. Bij brief van 1 november 2006 heeft verzoeker bezwaar ingediend tegen het door Nederland gegeven akkoord van 6 september 2006.

regn: Awb 06/60224 (voorlopige voorziening)
Awb 06/60223 (beroep)

-2-

Ervan uitgaande dat het verzoeker pas op 28 september 2006 redelijkerwijs duidelijk had moeten zijn dat Nederland een akkoord tot terugname had afgegeven, acht de voorzieningenrechter het redelijk de bezwaartermijn op die datum te laten aanvangen. De bezwaartermijn eindigde derhalve op 10 november 2006, zodat het bezwaarschrift van verzoeker van 1 november 2006 binnen de termijn is ingediend.

- 2.2 Uit het dossier is gebleken dat verzoeker op 10 januari 2007 een herhaalde asielaanvraag heeft ingediend, waarop nog niet is beslist. Nu verweerder ter zitting heeft verklaard dat verzoeker thans rechtmatig verblijf heeft als bedoeld in artikel 8, aanhef en onder g, van de Vreemdelingenwet 2000 en hij niet zal worden uitgezet tot op deze herhaalde asielaanvraag is beslist, is er naar het oordeel van de voorzieningenrechter thans geen spoedeisend belang meer, zoals bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).
- 2.3 Gelet op het voorgaande dient het verzoek niet-ontvankelijk te worden verklaard. Met toepassing van artikel 8:86 Awb en met toestemming van partijen acht de voorzieningenrechter zich bevoegd onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak van onderhavige procedure.
- 2.4 Verzoeker stelt zich op het standpunt dat het akkoord van Nederland van 6 september 2006 een appellabel besluit is, waartegen bezwaar mogelijk is. Bij brief van 9 november 2006 heeft verweerder het bezwaarschrift van 1 november 2006 ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard.
- 2.5 De voorzieningenrechter overweegt dat het akkoord van Nederland van 6 september 2006 niet aangemerkt kan worden als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, Awb, maar als een door Nederland in het interstatelijk rechtsverkeer met Duitsland ingenomen standpunt. Dat standpunt schept geen rechten of verplichtingen voor verzoeker. Enkel het besluit van de Duitse autoriteiten om verzoeker over te dragen aan Nederland is een appellabel besluit, waartegen verzoeker in Duitsland rechtsmiddelen heeft kunnen aanwenden. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft verweerder het bezwaar derhalve terecht niet-ontvankelijk verklaard.
- 2.6 Het beroep is, gelet op het vorenstaande, ongegrond.
- 2.7 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken.

regnr: Awb 06/60224 (voortopige voorziening)
Awb 06/60223 (beroep)

-3-

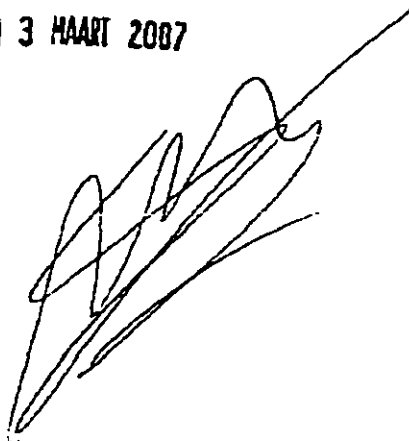
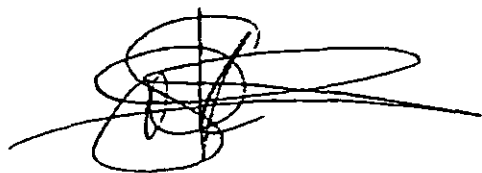
3 BESLISSING

De voorzieningenrechter

- verklaart het verzoek om een voortopige voorziening niet-ontvankelijk;
- verklaart het beroep, geregistreerd onder Awb 06/60223, ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.W. Akkerman en in het openbaar uitgesproken in
tegenwoordigheid van mr. K.S. Smits als griffier op

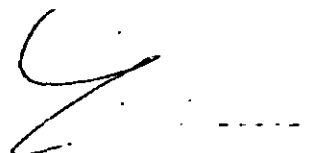
13 MAART 2007



Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

13 MAART 2007



Nanette Weteling
Advocate



Per post en aan faxnr.: 070-3651380

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Koningstraat 7
5241 TM Rosmalen

T: 073-5223344
F: 073-5222003

E-mail:
advocate@nanetteweteling.nl

Rosmalen, 9 april 2007

Betreft: / IND (Zevenaar)
Ons kenmerk: 20070067 NW
Uw kenmerk: onbekend

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2007 - 9 APR 2007	
ZAANKR.	20070252211
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand zend ik u een hoger beroepschrift met het verzoek dit in behandeling te nemen en mij de ontvangst ervan te bevestigen.

De uitspraak waar het hoger beroep betrekking op heeft is als productie 1 aangehecht bij het hoger beroepschrift.

Een toevoeging voor deze procedure is nog niet in mijn bezit. Zodra ik deze in mijn bezit heb zal ik u (desgewenst) een afschrift daarvan toezenden.

Met vriendelijke groet en in afwachting van uw bericht.

Hoogachtend,

N.M. Weteling

Nanette Weteling
Advocate



Aan de Raad van State
's-Gravenhage

ons kenmerk : 20070067NW
procedurenummer : onbekend
justitienummer :

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

, geboren op , van Kongolese nationaliteit, wonende te
aan het adres , hierna te noemen 'appellant', te dezer
zake domicilie kiezende te Rosmalen, Koningstraat 7 ten kantore van 'Nanette Weteling Advocate'
van wie mr. N.M. Weteling, advocaat en procureur te 's-Hertogenbosch, hierbij verklaart bepaaldelijk
door appellant gevolmachtigd te zijn tot indiening van dit hoger beroepschrift (zie aangehechte
machtiging) en die namens appellant zal optreden met het recht van substitutie.

Tegen:

De Minister van Justitie danwel de Staatsecretaris van Justitie, verder te noemen 'verweerder'.

1. Achtergronden:

Appellant komt hierbij in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Zwolle, van 13 maart 2007, verzonden op 13 maart 2007, met AWB-nummer: 06/60223. De uitspraak betreft de ongegrondverklaring van het beroep gericht tegen het besluit van verweerder van 9 november 2006, kort gezegd inhoudende dat het bezwaar gericht tegen het besluit van verweerder van 6 september 2006 niet ontvankelijk wordt verklaard. Een afschrift van de betreffende uitspraak wordt hierbij overgelegd (productie 1).

2. Procedure:

Voor het verloop van de procedure wordt verwezen naar de aangehechte uitspraak (productie 1) onder '1 Procesverloop'.

3. Grief:

Ten onrechte concludeert de rechtbank onder 2.5 in haar uitspraak:
'De voorzieningenrechter overweegt dat het akkoord van Nederland van 6 september 2006 niet aangemerkt kan worden als een besluit in de zin van artikel 1.3, eerste lid Awb, maar als een door Nederland in het interstatelijk rechtsverkeer met Duitsland ingenomen standpunt. Dat standpunt schept echter geen rechten of verplichtingen voor verzoeker. Enkel het besluit van de Duitse autoriteiten om verzoeker over te dragen aan Nederland is een appellabel besluit, waartegen verzoeker in Duitsland rechtsmiddelen heeft kunnen aanwenden. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft verweerder het bezwaar derhalve terecht niet-ontvankelijk verklaard.'

Toelichting:

Het terugname-akkoord van de Nederlandse autoriteiten is wel degelijk een appellabel besluit. Alle criteria van artikel 1.3, lid 1, Awb zijn hierop namelijk van toepassing: 'Het betreft in casu een schriftelijke (zie toelichting bij 1.) beslissing (zie toelichting bij 2.) van een bestuursorgaan (zie toelichting bij 3.) inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling (zie toelichting bij 4.).

1.

Zie productie 2;

2.

Besloten wordt door de Nederlandse autoriteiten dat zij appellant willen terugnemen van Duitsland;

3.

De beslissing is genomen door een bestuursorgaan, namelijk door verweerder (IND);

4.

Er is sprake van een publiekrechtelijke rechtshandeling. Hierbij is van belang dat zonder het terugname akkoord van de Nederlandse autoriteiten niet besloten kan worden door de Duitse autoriteiten dat appellant wordt overgedragen aan Nederland en de feitelijke overdracht dus ook niet kan plaatsvinden.

Onmogelijk kan dus gesteld worden dat het terugname akkoord geen enkele betekenis heeft en slechts een 'standpunt' zou zijn. Het uiteindelijke rechtsgevolg van de terugname van appellant door de Nederlandse autoriteiten kan namelijk niet intreden zonder dit terugname-akkoord van Nederland.

Voorts is appellant van mening dat ook de Dublin verordening nr. 343/2003 aanknopingspunten voor deze stelling biedt in dit geval nu uit artikel 15, lid 3, van de Dublin-verordening 343/2003 voort vloeit dat er voor alle betrokken lidstaten een inspanningsverplichting geldt om een minderjarige ongeleide asielzoeker (hetgeen appellant op dat moment was) te herenigen met zijn familieleden/verwanten (waarvan ook vast stond dat deze op dat moment in Duitsland verbleven). Indien deze inspanningsverplichting door een van de lidstaten niet wordt nageleefd moeten deze lidstaten op een of andere manier tot verantwoording geroepen kunnen worden en moet dit 'toetsbaar' kunnen zijn.

Derhalve ligt de appellabiliteit van het terugname-akkoord ook in dit licht voor de hand. Gelet hierop kan naar mening van appellant ook niet worden gesteld dat het terugname akkoord slechts een in het interstatelijk rechtsverkeer ingenomen standpunt zou zijn.

Het standpunt van de rechtbank dat het Dublin-terugname-akkoord van verweerder in casu geen appellabel besluit zou zijn omdat het slechts een in het interstatelijk rechtsverkeer met Duitsland ingenomen standpunt zou betreffen is, gelet op het vorenstaande, rehtens onjuist. De bestreden uitspraak kan derhalve niet in stand blijven.

CONCLUSIE:

Gelet op het hiervoor vermelde grief concludeert appellant tot vernietiging van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Zwolle; van 13 maart 2007, verzonden op 13 maart 2007, met AWB-nummer 06/60223 en gegrondverklaring van het namens appellant op 7 december 2006 ingestelde beroep, met veroordeling van verweerder in de kosten van deze procedure.

Rosmalen, 9 april 2007

mr N.M. Weteling
Advocaat/bepaaldelijk gevolmachtigde

