

200702514/1.

Datum uitspraak: 4 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/10594 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 4 april 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 maart 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 april 2007, verzonden op 6 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellante ingestelde beroep gegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding toegewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 17 april 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in de grieven 1 tot en met 3 is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. In grief 4 klaagt appellante dat de rechtbank de Minister van Justitie (hierna: de minister) ten onrechte een termijn heeft gegund om aan te tonen dat sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden die haar inbewaringstelling rechtvaardigen.

2.2.1. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 18 mei 2005 in zaak no. 200503257/1; JV 2005/282), behoort de rechtbank, indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat geen zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling te onderzoeken of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zulk zicht thans niet ontbreekt.

Zoals de Afdeling eveneens heeft overwogen (onder meer uitspraak van 7 november 2006 in zaak no. 200607335/1; JV 2006/459), dient zicht op uitzetting reeds op het moment van inbewaringstelling te bestaan.

Zoals de Afdeling evenzeer heeft overwogen (uitspraak van 7 februari 2007 in zaak no. 200609265/1; JV 2007/140), heeft de minister, indien hij ten tijde van de inbewaringstelling concrete aanknopingspunten heeft die aanleiding vormen een onderzoek in te stellen naar bepaalde feiten en omstandigheden die twijfel oproepen met betrekking tot het ontbreken van zicht op uitzetting, de gelegenheid dat onderzoek, zonodig na de inbewaringstelling, te verrichten.

2.2.2. De rechtbank heeft – in hoger beroep onbestreden – overwogen dat, zakelijk weergegeven, ten tijde van de inbewaringstelling van appellante sprake was van concrete aanknopingspunten om te onderzoeken of de door haar verstrekte identiteitsgegevens nieuw of anders waren. Niettemin heeft zij, door de minister na schorsing van de behandeling ter zitting op 21 maart 2007 een nadere termijn te gunnen voor voortzetting van diens onderzoek naar het al dan niet bestaan van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zicht op uitzetting thans niet ontbreekt, niet onderkend dat dit zich in dit geval, waarin het onderzoek – blijkens de mededeling van de minister tijdens die zitting – niet meer omvatte dan een vergelijking van de door appellante op het laissez-passerformulier ingevulde gegevens met de gegevens die zij ten behoeve van een eerdere laissez-passeraanvraag had verstrekt, niet verdraagt met het uitgangspunt dat zicht op uitzetting reeds op het moment van inbewaringstelling dient te bestaan. De klacht van appellante is in zoverre dan ook terecht voorgedragen, maar de grief kan niet tot het daarmee beoogde doel leiden.

Nu de minister niet uiterlijk ter zitting van 21 maart 2007 de resultaten van evenbedoeld onderzoek in het geding heeft ingebracht, heeft de rechtbank terecht de inbewaringstelling van appellante met ingang van die datum onrechtmatig geacht. Grief 4 faalt.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Voorzitter, en
mr. P.A. Offers en mr. C.H.M. van Altena, Leden, in tegenwoordigheid van
mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Voorzitter

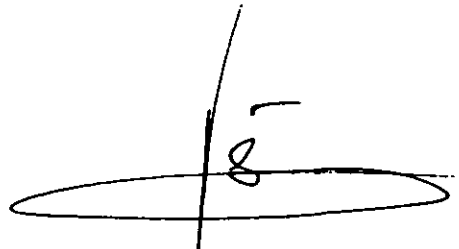
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 juni 2007

347-551.

Verzonden: - 4 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. van der Stame
Telefoon 070 - 424 11 38
Fax 070 - 424 11 39
V-nummer / Zaak Zaak - 08/03/2007
Datum 08/03/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Peter van der Stame, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: China
Nationaliteit(en)	: Chinese
Geslacht	: vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan en werkend is aangetroffen

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Den Haag
Datum	: 08/03/2007
Tijd	: 14:58 uur.

V.nr:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 13. Mrt. 15:21

ONTVANGEN 16-03-2007 11:05

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 005

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie
de inspecteur,
P. van der Stams



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 13. Mrt. 15:21

ONTVANGEN 16-03-2007 11:05

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 006

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/10594
V-nummer:

Inzake: [] eiseres,
gemachtigde mr. O.C. Bondam, advocaat te Wassenaar,

tegen: de Minister van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. N.P.L. van der Plas.

I Procesverloop

1 Eiseres heeft gesteld te zijn geboren op [] en de Chinese nationaliteit te bezitten.

2 Op 9 maart 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 8 maart 2007 waarbij eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 21 maart 2007. Eiseres is ter zitting verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig B. Farida-Fong, tolk Mandarijn.

4 Op 21 maart 2007 heeft de rechtbank het onderzoek heropend. Gebleken is dat eiseres van 18 mei 2006 tot 5 december 2006 in bewaring heeft gezeten. Deze maatregel is opgeheven in verband met het ontbreken van het zicht op uitzetting. Ter zitting heeft verweerder medegedeeld dat de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) onderzoek verricht naar nieuwe feiten en omstandigheden. Gelet hierop heeft de rechtbank verweerder verzocht om de resultaten van het onderzoek door de DT&V schriftelijk mede te delen en uit een te zetten welke concrete nieuwe feiten en omstandigheden de oplegging van de huidige maatregel van bewaring rechtvaardigen. Verweerder heeft daartoe tot en met maandag 26 maart 2007 16.00 uur de tijd gekregen, waarna de gemachtigde van eiseres tot en met woensdag 28 maart 2007 14.00 uur in de gelegenheid is gesteld daarop te reageren. Met toestemming van beide partijen is een nadere zitting achterwege gebleven. Op vrijdag 30 maart 2007 heeft de rechtbank het onderzoek gesloten.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiseres heeft ter zitting aangevoerd dat eiseres eerder zeven maanden in bewaring heeft gezeten. Deze maatregel is opgeheven in verband met het ontbreken van het zicht op uitzetting. Er is thans ingevolge de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geen sprake van nieuwe feiten en omstandigheden die de oplegging van de huidige maatregel rechtvaardigen. Voorts is aangevoerd dat eiseres op 7 maart 2007 om 19.35 uur strafrechtelijk is aangehouden en zij op een voor de vreemdelingenpolitie gunstig tijdstip om 23.59 uur in vrijheid is gesteld en opgehouden. Echter eiseres is niet overgebracht naar een plek bestemd voor verhoor. Het feit dat de tijd tussen 00.00 en 09.00 uur niet meetelt, brengt niet mee dat eiseres niet in de tussentijd moet worden overgebracht naar een plek bestemd voor verhoor. Eiseres is overgebracht naar de arrestantenbewaarplaats alwaar zij de nacht heeft doorgebracht. Pas de volgende dag op 8 maart 2007 is eiseres overgebracht naar een plek bestemd voor verhoor. Er is misbruik gemaakt van de wettelijke mogelijkheden. Eiseres heeft feitelijk op 7 maart 2007 vanaf 19.35 uur onder vreemdelingenrechtelijke titel vastgezet en is zij opgehouden voor de Vreemdelingendienst. Gelet hierop is de maatregel van ophouding voor verhoor op onrechtmatige wijze toegepast.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat de bewaring van eiseres op 5 december 2006 is opgeheven in verband met het ontbreken van het zicht op uitzetting. Eiseres is tijdens deze bewaring op 15 juni 2006 gepresenteerd bij de Chinese autoriteiten die op 5 december 2006 te kennen hebben gegeven geen laissez-passer te verstrekken wegens onvoldoende aanknopingspunten. Eiseres heeft de formulieren voor een laissez-passer ingevuld en in week 12 wordt door DT&V een onderzoek verricht naar nieuwe feiten en omstandigheden die de oplegging van de huidige maatregel rechtvaardigen. Er wordt onderzocht of eiseres andere dan wel nieuwe gegevens heeft ingevuld op de laissez-passerformulieren. Verweerder verwijst hierbij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 28 december 2005, JV 63. Gelet hierop wil verweerder de uitkomst van dit onderzoek afwachten. Verder is aangevoerd dat eiseres op 7 maart 2007 om 19.35 uur strafrechtelijk is aangehouden en dat zij om 23.59 uur in vrijheid is gesteld en opgehouden op grond van de Vw 2000. De tijd tussen deze twee tijdstippen behoort tot het strafrechtelijk traject en staat niet ter toetsing aan de rechter in vreemdelingenzaken. De maatregel van ophouding van verhoor is derhalve op rechtmatige wijze toegepast.

4 Verweerder heeft op 28 maart 2007 een faxbrief aan de rechtbank verstuurd waarin is aangegeven dat verweerder niet binnen de door de rechtbank gestelde termijn heeft kunnen bestuderen of er sprake is van nova in deze zaak. Verweerder kan derhalve niet vaststellen of al dan niet nieuwe feiten en omstandigheden aanwezig zijn bij de huidige inbewaringstelling. Hierop heeft verweerder besloten de bewaring van eiseres per 28 maart 2007 op te heffen. Voorts heeft verweerder aangevoerd dat er overeenstemming is bereikt met de gemachtigde van eiseres. Beide partijen gaan akkoord met een schadevergoeding aan eiseres voor de periode van 7 dagen dat eiseres onrechtmatig in bewaring heeft gezeten, te weten van 21 tot 28 maart 2007.

5. De gemachtigde van eiseres heeft op 28 maart 2007 op de informatie van verweerder gereageerd. De gemachtigde heeft in zijn reactie aangevoerd dat hij zich kan verenigen met hetgeen verweerder naar voren heeft gebracht behalve wat betreft de hoogte van de schadevergoeding. Uit bekende informatie blijkt dat eiseres van 8 maart tot 28 maart 2007 onrechtmatig in bewaring heeft verbleven. Dat is een periode van 20 dagen en niet van zeven dagen. Wat betreft de hoogte van de schadevergoeding sluit de gemachtigde zich aan bij de door de rechtbank gehanteerde richtlijnen.

6 Verweerder heeft op 28 maart 2007 gereageerd op het schrijven van de gemachtigde van eiseres. Verweerder is van mening dat hem enige tijd mocht worden gegund om te kunnen bepalen of er sprake was van nova, zoals het vertalen en onderzoeken van de laissez-passeraanvraag en het vergelijken van de huidige gegevens met de gegevens in de vorige laissez-passeraanvraag. Verweerder heeft helaas niet kunnen vaststellen of er wel of geen nieuwe feiten en omstandigheden zijn in de huidige bewaring. Aangezien verweerder niet binnen de gestelde termijn heeft kunnen vaststellen of er nova zijn, heeft verweerder de bewaring van eiseres opgeheven. Gezien de redelijke termijn voor onderzoek die verweerder mocht nemen, is verweerder van mening dat de bewaring slechts onrechtmatig kan zijn sinds 21 maart 2007, aangezien verweerder op dat punt geen nova kon aangeven aan de rechtbank.

7 De rechtbank overweegt het volgende.

7.1 De rechtbank stelt vast dat de maatregel van bewaring op 28 maart 2007 is opgeheven. Thans is in geschil of verweerder de maatregel van bewaring heeft kunnen opleggen en of de bewaring eerder had moeten worden opgeheven en zo ja, of er aanleiding is een schadevergoeding op grond van artikel 106 van de Vw 2000 toe te kennen.

7.2 De rechtbank stelt voorts vast dat namens eiseres de rechtmatigheid van de maatregel van ophouding voor verhoor is betwist. Uit het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van overdracht van 8 maart 2007 (processtuk B8) blijkt dat eiseres op 7 maart 2007 om 19.35 uur is aangehouden terzake van een strafbaar feit. Vervolgens is eiseres op 7 maart 2007 om 23.59 uur in vrijheid gesteld en vanaf dit tijdstip op het politiebureau Laak, zijnde een plaats bestemd voor verhoor, opgehouden op grond van de Vw 2000. De rechtbank is van oordeel dat uitsluitend de tijd na 23.59 uur ter toetsing staat aangezien vanaf dat moment het vreemdelingenrechtelijke traject is gaan lopen. Om 23.59 uur is eiseres opgehouden in het bureau van politie Laak, zijnde een plaats van verhoor. Dat eiseres daarna is overgebracht naar de arrestantenbewaarplaats te Delft alwaar zij de nacht heeft doorgebracht, maakt het vorenstaande niet anders. Niet is gebleken dat de wettelijke termijnen zijn overschreden of dat verweerder misbruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheden. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder de maatregel van ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze toegepast.

7.3 Niet is betwist dat eiseres in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiseres het vermoeden bestond dat zij zich aan haar uitzetting zou onttrekken.

7.4 Gebleken is dat eiseres van 18 mei 2006 tot 5 december 2006 in bewaring heeft gezeten. Deze maatregel van bewaring is opgeheven in verband met het ontbreken van het zicht op uitzetting. Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient de rechtbank bij een hernieuwde vreemdelingenbewaring, ingeval aan de opheffing van een eerdere bewaring van de desbetreffende vreemdeling ten grondslag is gelegd dat geen zicht op uitzetting bestaat, te onderzoeken of nu wel zicht op uitzetting bestaat. De rechtbank volgt niet de stelling van de gemachtigde van eiseres dat de bewaring vanaf aanvang af onrechtmatig moet worden geacht. Uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 februari 2007, LJN:AZ8714 blijkt dat indien verweerder ten tijde van de inbewaringstelling concrete aanknopingspunten heeft die aanleiding vormen een onderzoek in te stellen naar bepaalde feiten en

omstandigheden die twijfel oproepen met betrekking tot het ontbreken van het zicht op uitzetting, verweerder de gelegenheid heeft dat onderzoek, zonodig na de inbewaringstelling, te verrichten. Ter zitting heeft verweerder medegedeeld dat de DT&V bezig was met het verrichten van onderzoek naar de door eiseres ingevulde gegevens op de laissez-passerformulier teneinde te beoordelen of eiseres nieuwe c.q. andere gegevens omtrent haar identiteit heeft verstrekt die nieuwe feiten en omstandigheden opleveren die de oplegging van de huidige maatregel rechtvaardigen. Gelet op het feit dat tijdens de vorige bewaring van eiseres de Chinese autoriteiten geen laissez-passer hebben verstrekt wegens onvoldoende aanknopingspunten, is de rechtbank van oordeel dat naar aanleiding van hetgeen eiseres bij het verhoor en gehoor heeft medegedeeld er sprake is van concrete aanknopingspunten voor het verrichten van voormelde onderzoek door de DT&V. Verweerder heeft nadat hij daartoe door de rechtbank in de gelegenheid is gesteld, niet de resultaten van het onderzoek door DT&V kunnen mededelen noch schriftelijk aan kunnen geven of er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de bewaring van eiseres vanaf 21 maart 2007 –de datum waarop verweerder de rechtbank niet heeft kunnen aangeven welke nieuwe feiten en omstandigheden de oplegging van de maatregel van bewaring rechtvaardigen- onrechtmatig moet worden geacht.

7.5 De rechtbank is op grond van het voorgaande van oordeel dat de voortzetting van de maatregel van bewaring met ingang van 21 maart 2007 in strijd was met de Vw 2000 en bij afweging van alle betrokken belangen, in redelijkheid niet gerechtvaardigd was.

7.6 Het beroep is derhalve gegrond.

7.7 De rechtbank ziet gelet op het bovenstaande aanleiding om schadevergoeding toe te kennen voor 7 dagen onrechtmatige bewaring ten bedrage van $7 \times € 70,- = € 490,-$.

7.8 De rechtbank ziet aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de door eiseres gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn overeenkomstig het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 805,- (1 punt voor het beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting en 0,5 punt voor het insturen van een reactie met een waarde per punt van € 322,- en wegingsfactor 1.) Aangezien ten behoeve van eiseres een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient de betaling van dit bedrag ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

III Beslissing

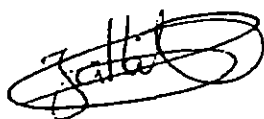
De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep gegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding toe en kent aan eiseres schadevergoeding toe ten bedrage van € 490,- ten laste van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie), te betalen door de griffier van de rechtbank;
- 3 veroordeelt verweerder in de proceskosten ten bedrage van € 805,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie) als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier dient te vergoeden.

Aldus gedaan door mr. D.H. Hamburger, rechter, en uitgesproken in het openbaar op 4 april 2007 in tegenwoordigheid van mr. N. Jallal, griffier.

De griffier,

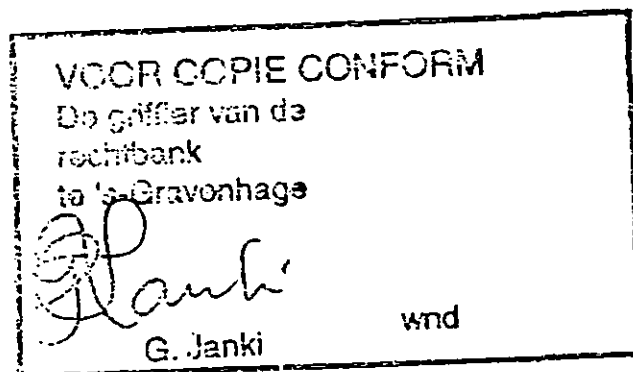
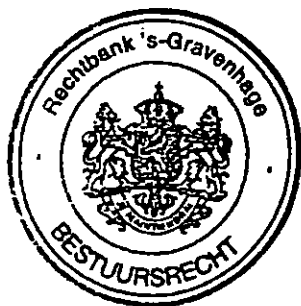


De rechter,

**Rechtsmiddel**

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op: - 6 APR 2007





Bondam Advocatenpraktijk

Advocatus ®

Advocatenkantoor – law office

Alzender / sender postbus 325 - 2240AH Wassenaar Nederland / the Netherlands
Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Schoolstraat 4
2242 KH Wassenaar
Nederland - The Netherlands

tel +31 (0)70 5141531
 fax +31 (0)70 5142365
 e-mail info 1@bondam.nl
 website www.bondam.nl

Datum (date) : vrijdag 6 april 2007
 Uw kenmerk (your ref.) :
 Ons kenmerk (our ref.) : 2062
 Behandeld door (from the desk of) : mr O. C. Bondam - advocaat
 Telefoon direct (direct phone) : +31 (0)653444683
 Inzake (subject) :
 Verzonden per (sent by) : Per fax 070 3651380 en post

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

LS

Appellant
 Geboren op
 nationaliteit

China

voor deze zaak woonplaats kiezende

op het adres Schoolstraat 4, 2242 KH Wassenaar
 ten kantore van de advocaat mr O. C. Bondam

die als haar bepaaldelijk daartoe gemachtigde gevolmachtigde optreedt en als zodanig dit hoger beroepschrift tekent en indient

geeft eerbiedig te kennen:

Het hoger beroep richt zich tegen

De beslissing van de rechtbank 's - Gravenhage
 zittingsplaats Rotterdam
 van datum 4 april 2007
 verzonden op 6 april 2007
 met als kenmerken AWB 07 / 10594
 IND 0605 22.0413

zijnde een beslissing op een beroep

waarvan aangehecht een kopie als bijlage 1.

Appellante kan zich niet verenigen met de hiervoor genoemde uitspraak. Appellant heeft daartoe de navolgende , voor zover eventueel in onderlinge samenhang te lezen grieven ontwikkeld.

De algemene voorwaarden van Bondam Advocatenpraktijk - Advocatus zijn te vinden op de website en onder nummer 3552 gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Den Haag. De beroepsaansprakelijkheid is beperkt. // The general conditions of Bondam law office - Advocatus can be found on the website and are deposited under number 3552 at the chamber of commerce in the Hague. Professional liability is limited. // ken hb nat 2070403

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
C 2080	
- 6 APR 2007	
ZAAKNR.	200702514
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

GRIEF 1

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat appellante om 23:59 uur is opgehouden in een plaats van verhoor

Toelichting:

Als een locatie als een plaats van verhoor moet worden aangemerkt dan dient er bij de ophouding de intentie te zijn om de betrokkene daar te verhoren, en dient betrokkene daar ook daadwerkelijk te worden gehoord. Duidelijk is dat er op geen enkel moment de intentie was om betrokkene op de zogenaamde plaats van verhoor te horen, en dit is ook niet gebeurd. Het horen diende immers op een gehele andere locatie te geschieden, niet bij Arrestantenzorg te Den Haag (de zogenaamde plaats van verhoor) maar bij het bureau Stadhoudersplantsoen.

GRIEF 2

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat appellante op 7 maart 2007 om 23:59 uur in vrijheid is gesteld

Toelichting

Duidelijk is immers dat appellante op geen enkel moment daadwerkelijk in vrijheid is gesteld

GRIEF 3

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat het vreemdelingsrechtelijke traject pas op 7 maart 2007 om 23:59 een aanvang nam, alsmede dat niet is gebleken dat de wettelijke termijnen zijn overschreden, of dat verweerder misbruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheden.

Toelichting:

Uit de stukken blijkt duidelijk dat er in het geheel geen activiteiten meer werden verricht in het strafrechtelijke traject vanaf 7 maart om 19:35 uur. Feitelijk werd betrokkene al vanaf dat moment opgehouden voor verhoor op grond van artikel 50 lid 2 vreemdelingenwet. Onjuist is dat betrokkene werd opgehouden voor verhoor vanaf 7 maart 2007 om 23:59 uur. Dit blijkt ook uit de overige stukken waar weer een ander tijdstip wordt genoemd, namelijk 8 maart 13:18 uur. Duidelijk is dat het tijdstip van de ophouding voor verhoor niet eenduidig is vast te stellen en in de tweede plaats niet klopt met de feitelijke werkelijkheid.

GRIEF 4

Ten onrechte heeft de rechtbank verweerder op 21 maart een termijn gegund om aan te tonen dat nieuwe feiten en omstandigheden de bewaring rechtvaardigden.

Toelichting:

Op 21 maart 2007 had verweerder al vanaf 8 maart 2007 de tijd gehad om dat uit te zoeken en op 21 maart 2007 helder ter zitting uit te leggen. Dat dit punt op 21 maart 2007 aan de orde zou komen kon gezien de jurisprudentie van de raad van State niet als een verrassing komen. Het is onjuist dat verweerder wat dat betreft extra ruimte gegund wordt terwijl op dat moment appellante van haar vrijheid werd beroofd.

REDENEN WAAROM

De hiervoor genoemde uitspraak partieel dient te worden vernietigd, en de behandeling van het beroep terug te verwijzen naar de rechtbank 's-Gravenhage

Wassenaar, dd 6 april 2007



Mr O. C. Bondam
Advocaat - gemachtigde