

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 05/37866 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 8 maart 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 september 2004 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellante om wijziging van de beperking van een aan haar verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd afgewezen.

Bij besluit van 25 juli 2005 heeft de minister het daartegen door appellante gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 maart 2007, verzonden op 13 maart 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 23 april 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.H. van der Winden, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

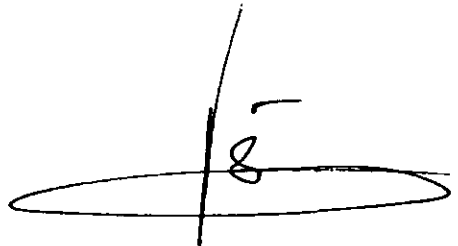
w.g. Van der Winden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 mei 2007

348-555.
Verzonden:

22 MEI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudig

nevenzittingsplaats Rotterdam

UITSpraak

Reg.nr.: AWB 05/37866
V-nummer

Inzake : , eiseres, mede ten behoeve van haar
minderjarige dochter,
gemachtigde mr. T.R. Hüpscher, advocaat te Rotterdam,

tegen : de Minister van Justitie, voorheen de Minister voor
Vreemdelingenzaken en Integratie, verweerder,
gemachtigde mr. E. Nardelli.

I. PROCESVERLOOP

1 Eiseres, geboren op , bezit de Nigeriaanse nationaliteit. Zij verblijft, naar eigen zeggen, sedert april 1993 als vreemdeling in de zin van de vreemdelingenwetgeving in Nederland. Met ingang van 19 januari 2001 is eiseres in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'verblijf bij partner ', waarvan de geldigheidsduur laatstelijk is verlengd tot 21 juli 2005. Bij besluit van 26 juli 2005 is de aan eiseres verleende verblijfsvergunning ingetrokken per 1 februari 2003. Eiseres heeft tegen dit besluit op 22 augustus 2005 bezwaar gemaakt. Bij besluit van 16 november 2006 heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard. Het op 12 december 2006 tegen dit besluit ingestelde beroep is bij brief van 24 januari 2007 ingetrokken.

2 Op 21 januari 2003 heeft eiseres - mede ten behoeve van haar minderjarige dochter - een aanvraag tot wijziging van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd onder de beperking 'verblijf bij partner ' in de beperking 'arbeid in loondienst' ingediend. Bij besluit van 28 september 2004 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen. Eiseres heeft hiertegen op 19 oktober 2004 bezwaar gemaakt. Eiseres is op 25 april 2005 gehoord door een ambtelijke hoorcommissie. Bij besluit van 25 juli 2005 (hierna: het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard.

3 Op 22 augustus 2005 heeft eiseres tegen dit besluit beroep ingesteld bij de rechtbank. Verweerder heeft op 28 november 2006 een verweerschrift ingediend.

4 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 12 december 2006. Ter zitting is verschenen eiseres in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Het onderzoek ter zitting is geschorst. Verweerder is verzocht om in contact te treden met het Centrum voor Werk en Inkomen (CWI) en vervolgens vragen te beantwoorden omtrent het door het CWI uitgebrachte advies. Bij brief van 22 januari 2007 heeft verweerder een toelichting inzake het toetsingskader van het CWI voor het uitbrengen van een (individueel) arbeidsmarktadvies d.d. 17 januari 2007 aan de rechtbank en aan gemachtigde van eiseres gezonden. Eiseres heeft bij brief van 24 januari 2007 haar schriftelijke reactie aan de rechtbank en verweerder doen toekomen.

5 De openbare behandeling van het beroep is vervolgens voortgezet op 8 februari 2007. Ter zitting zijn partijen verschenen bij gemachtigde.

II. OVERWEGINGEN

1.1 Ingevolge artikel 3.81 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: het Vb 2000) wordt – voorzover hier relevant -, een aanvraag tot het wijzigen van de verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd beoordeeld als een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning.

1.2 Ingevolge artikel 16, eerste lid, aanhef en onder g, van de Vw 2000, kan een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd worden afgewezen indien de vreemdeling niet voldoet aan de beperking, verband houdende met het doel waarvoor hij wil verblijven.

1.3 De verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder een beperking verband houdend met het verrichten van arbeid in loondienst wordt ingevolge het bepaalde in artikel 3.31, eerste lid, van het Vb 2000 verleend aan de vreemdeling die in Nederland arbeid in loondienst verricht of gaat verrichten en waarvoor na toetsing aan prioriteitgenietend aanbod op de Nederlandse arbeidsmarkt een tewerkstellingsvergunning als bedoeld in artikel 1, onder e, van de Wet arbeid vreemdelingen is afgegeven.

1.4 Blijkens paragraaf B2/5.2.3.1 van de Vc 2000 komt de vreemdeling in beginsel niet in aanmerking voor een zelfstandige verblijfsvergunning voor voortgezet verblijf (B2/5.3) indien de (huwelijks)relatie korter dan drie jaar heeft geduurd, tenzij sprake is van klemmende redenen van humanitaire aard (B2/5.3.3) of internationale verplichtingen (Bw/5.5). Wanneer de vreemdeling een aanvraag indient voor een ander verblijfsdoel, dient deze aanvraag getoetst te worden aan het ter zake geldende beleid. De aanvraag voor voortgezet verblijf voor het verrichten van arbeid in loondienst wordt getoetst aan het beleid zoals genoemd in B5. In dit verband wordt verwezen naar het bepaalde in B1/2.1.4.2 ten aanzien van vreemdelingen die op grond van hun eerdere verblijfsrecht vrij tot de Nederlandse arbeidsmarkt zijn toegelaten. Voor deze categorie vreemdelingen is een tewerkstellingsvergunning niet vereist. Er dient echter wel getoetst te worden of met het verrichten van de arbeid een wezenlijk Nederlands arbeidsbelang wordt gediend, tenzij er sprake is van internationale verplichtingen (B2/5.5). Deze toets wordt uitgevoerd door de Algemene

Directie voor de Arbeidsvoorzieningsorganisatie, thans het Centrum voor Werk en Inkomen (CWI). De aanvraag van de betreffende vreemdeling dient derhalve ter advisering te worden voorgelegd aan deze organisatie, indien de werkzaamheden niet vallen onder het algemene arbeidsmarktadvies dat deze organisatie halfjaarlijks uitbrengt, aldus paragraaf B2/5.2.3.1 van de Vc 2000.

1.5 Onder prioriteitgenietend aanbod dient ingevolge artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wet arbeid vreemdelingen (Wav) te worden verstaan het aanbod van de zijde van Nederlanders en vreemdelingen als bedoeld in de artikelen 3, eerste lid, onder a, en 4, eerste lid van de Wav.

2 Bij brief van 24 augustus 2004 heeft het CWI aan verweerder het volgende advies uitgebracht:

"(...) Gebleken is dat op www.werk.nl, de vacaturesite van het CWI, binnen een straal van 35 kilometer van het werkadres te weten het Havenziekenhuis te Rotterdam, 50 kandidaten ingeschreven staan die zich aanbieden als Verpleegkundige en die op grond van aan de functie redelijkerwijs te stellen eisen in aanmerking kunnen worden gebracht voor de onderhavige arbeidsplaats.

Op grond van het vorenstaande is er sprake van beschikbaar prioriteitgenietend aanbod op de Nederlandse arbeidsmarkt voor de vervulling van bovenbedoelde arbeidsplaats. (...)"

In aanvulling op dit advies heeft het CWI bij brief van 17 januari 2007 bericht:

"(...) Aan de hand van de functieomschrijving en de als reëel te beschouwen functie-eisen doet CWI onderzoek in de werkzoekendenbestanden of er kandidaten voor de functie beschikbaar zijn. CWI onderzoekt daarbij niet hoeveel vacatures er voor een bepaalde functie open staan. CWI onderzoekt uitsluitend of er geschikte kandidaten beschikbaar zijn die de functie zouden kunnen vervullen (...)"

3.1 Verweerder stelt zich op het standpunt dat eiseres niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning onder de beperking verband houdend met voortgezet verblijf op grond van artikel 3.51, eerste lid, aanhef en onder a, van het Vb 2000, aangezien eiseres geen drie jaren in Nederland verblijft als houder van een verblijfsvergunning onder de beperking verband houdend met gezinshereniging of gezinsvorming met een persoon met een niet-tijdelijke verblijfsrecht. Eiseres komt evenmin in aanmerking voor een verblijfsvergunning onder de beperking verband houdend met het verrichten van arbeid in loondienst. Weliswaar verricht eiseres arbeid in loondienst, doch uit informatie van 24 augustus 2004 van het CWI is gebleken dat voldoende kandidaten beschikbaar zijn die op grond van aan de functie redelijkerwijs te stellen eisen in aanmerking kunnen worden gebracht voor de arbeidsplaats van eiseres. Verweerder concludeert derhalve dat in voldoende mate prioriteitgenietend aanbod van werknemers op de Nederlandse arbeidsmarkt aanwezig is voor de werkzaamheden die eiseres verricht. Het door en namens eiseres aangevoerde geeft verweerder voorts geen aanleiding de verblijfsvergunning onder de gevraagde beperking te

verlenen in afwijking van het ter zake gevoerde beleid.

3.2 Verweerder verwijst ten aanzien van de door de rechtbank ter zitting van 13 december 2006 opgeworpen vragen omtrent het door het CWI gehanteerde toetsingskader naar het schrijven van het CWI van 17 januari 2007.

4 Eiseres kan zich niet verenigen met het standpunt van verweerder dat met haar aanwezigheid geen wezenlijk Nederlands belang is gediend omdat uit de adviezen van de CWI is gebleken dat er voldoende prioriteitgenietend aanbod aanwezig is voor de werkzaamheden die zij verricht. Zij voert daartoe aan dat de conclusie van het CWI, dat er momenteel 50 kandidaten beschikbaar zijn voor een functie als verpleegkundige niet is gestoeld op de realiteit. Niet meegewogen heeft verweerder dat eiseres al lange tijd werkt als verpleegkundige en dat zij allerlei bijscholing heeft gevolgd waardoor zij een geheel volwaardige verpleegkundige is. Uit de door eiseres in bezwaar ingebrachte stukken blijkt dat er zeer veel daadwerkelijke vacatures zijn. In samenhang met de stelling van het CWI dat er 50 kandidaten zijn dient geconcludeerd te worden dat de 50 kandidaten niet bereid zijn één van de zeer vele vacatures te vervullen en er dus geen sprake is van prioriteitgenietend aanbod.

Eiseres betoogt tevens dat sprake is van bijzondere feiten en omstandigheden die maken dat de aanvraag ingewilligd dient te worden. Sedert april 1993 verblijft eiseres legaal in Nederland. Haar dochter is op 21 mei 1993 in Nederland geboren, is hier opgegroeid en heeft hier onderwijs gevolgd. Haar dochter kent de taal en cultuur van het geboorteland van eiseres niet. Sinds haar zwangerschap heeft eiseres geen contact meer gehad met de biologische vader. Eiseres werkt al lange tijd als verpleegkundige in het momenteel met een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd.

Bij brief van 24 januari 2007 stelt eiseres dat de stelling dat sprake is van voldoende prioriteitsgenietend aanbod is voor de functie van verpleegkundige door de antwoorden van het CWI in hun schrijven van 17 januari 2007 niet wordt bevestigd. In theorie blijkt dat er voldoende werkzoekenden zijn, maar uit ervaring is eiseres bekend dat regelmatig veel vacatures open blijven staan.

Ter zitting is door gemachtigde van eiseres - onder verwijzing naar de uitspraken van deze rechtbank, zittingsplaats Haarlem van 10 augustus 2000 (AWB 00/106 WAV) en van 15 december 2000 (AE 00/6528 WAV) aangevoerd dat sprake moet zijn van reële bemiddelbare werkzoekenden wil sprake zijn van voldoende beschikbaar prioriteit genietend aanbod. In de onderhavige zaak is dat niet het geval nu aantoonbaar binnen een straal van vijfendertig kilometer minimaal zestig vacatures voor verpleegkundigen openstaan.

5.1 De rechtbank overweegt het volgende.

5.2 Vastgesteld wordt dat niet in geschil dat de beantwoording van de vraag of een wezenlijk Nederlands arbeidsmarkt belang wordt gediend als bedoeld in paragraaf B2/5.2.31 van de Vc 2000, het aanwezig zijn van

prioriteitgenietend aanbod op de Nederlandse arbeidsmarkt beslissend is. De vraag die partijen evenwel verdeeld houdt is of er daadwerkelijk voldoende kandidaten zijn om de functie van eiseres te vervullen.

5.3 Eiseres beantwoordt die vraag ontkennend. Zij stelt dat uit het aantal openstaande vacatures waarin om verpleegkundigen wordt gevraagd de conclusie moet worden getrokken dat deze vacatures niet door de in het advies van het CWI genoemde kandidaten kunnen worden vervuld en dus ook met de functie van eiseres.

5.4 De rechtbank overweegt dat een advies van het CWI kan worden aangemerkt als een deskundigenadvies aan verweerder, als het op een onpartijdige, objectieve en inzichtelijk wijze informatie verschaft, onder aanduiding – voor zover mogelijk en verantwoord – van de bronnen waaruit deze informatie afkomstig is. Verweerder mag bij de besluitvorming van een dergelijk advies uitgaan, tenzij concrete aanknopingspunten bestaan voor twijfel aan de juistheid of volledigheid ervan.

5.5 Alhoewel betwijfeld kan worden of alle door het CWI genoemde kandidaten daadwerkelijk in aanmerking kunnen komen voor de functie van eiseres, is er naar het oordeel van de rechtbank geen grond om aan te nemen dat zich onder de door het CWI geselecteerde kandidaten onvoldoende kandidaten bevinden die reëel bemiddelbaar zijn voor de functie van eiseres. Dat het aantal openstaande vacatures, zoals door eiseres is gesteld en door verweerder niet is weersproken, het aantal kandidaten voor die vacatures overtreft is geen concreet aanknopingspunt om te twijfelen aan de juistheid of volledigheid van het advies van het CWI. Daarbij is in aanmerking genomen dat gesteld noch gebleken is of, en zo ja, op welke wijze de werkgever van eiseres getracht heeft de functie van eiseres te laten vervullen door personen die op grond van de Wav prioriteit genieten. Dit in tegenstelling tot de zaken die tot de door eiseres aangehaalde uitspraken van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Haarlem, hebben geleid, waarin de werkgever inspanningen had verricht om de functie te laten vervullen door tot deze categorie behorende deze personen.

5.6 Nu artikel 3.31, eerste lid, van de Vb geen ruimte laat om in gevallen waarin, ondanks de aanwezigheid van prioriteitgenietend aanbod, toch een verblijfsvergunning te verlenen onder de beperking 'arbeid in loondienst', kunnen ook de overige door eiseres aangevoerde argumenten, zoals de omstandigheid dat haar dertienjarige dochter vanaf haar geboorte hier te lande woont, niet tot gegroundverklaring van het beroep leiden.

6 Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder op goede gronden heeft vastgesteld dat eiseres niet in aanmerking komt voor de gevraagde wijziging in de beperking van haar vergunning.

7 Het beroep is derhalve ongegrond.

8 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage,

RECHT DOENDE:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. J. de Gans, rechter, en uitgesproken in het openbaar op 8 maart 2007, in tegenwoordigheid van mr. G. Buijtenhek, griffier.

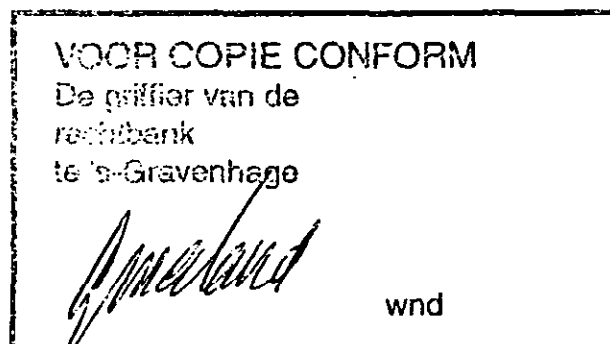
de griffier,

de rechter,

RECHTSMIDDEL

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet worden geadresseerd aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

VERZONDEN 13 MAART 2007



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 6 APR 2007	
ZAAKNR.	200702476
AAN:	P.W. DE BONT
BEHANDELD: DD:	PAR:

Toevoeging is aangevraagd

HOGER BEROEP

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State

Appellante is _____ geboren op _____ van
Nigeriaanse nationaliteit, wonende te _____ voor deze zaak woonplaats
kiezende te Rotterdam aan de Eendrachtsweg 74 op het kantoor van mr. T.R.
Hüpscher die verklaart door haar bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn om dit
beroep in te stellen en in deze als haar gemachtigde op te treden.

1. Appellante stelt hierbij **hoger beroep** in tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam d.d. 8 maart 2007, verzonden 13 maart 2007 (procedurenummer: AWB 05/37866), waarbij het beroep van appellante d.d. 22 augustus 2005 gericht tegen het besluit van 25 juli 2005 van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, verder te noemen verweerder, inzake de afwijzing van de aanvraag om een verblijfsvergunning regulier van appellante d.d. 21 januari 2003, ongegrond is verklaard. Een afschrift van deze uitspraak alsmede van de daaraan ten grondslag liggende, voornoemde, beroepsprocedure, zijn hierbij gevoegd (producties 1 & 2).
2. Appellante kan zich met voornoemde uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, verder te noemen de Rechtbank, niet verenigen om de **hierna volgende grief**, waarbij verzocht zij om de gronden van de beroepsprocedure hier als herhaald en ingelast te beschouwen.
3. De grief richt zich tegen het oordeel van de Rechtbank vermeld onder rechtsoverweging 5.4, 5.5 en 5.6:

- 2 -

De rechtbank overweegt dat een advies van het CWI kan worden aangemerkt als een deskundigenadvies aan verweerder, als het op een onpartijdige, objectieve en inzichtelijk wijze informatie verschaft, onder aanduiding – voor zover mogelijk en verantwoord – van de bronnen waaruit deze informatie afkomstig is. Verweerder mag bij de besluitvorming van een dergelijk advies uitgaan, tenzij concrete aanknopingspunten bestaan voor twijfel aan de juistheid of volledigheid ervan.

Alhoewel betwijfeld kan worden of alle door het CWI genoemde kandidaten daadwerkelijk in aanmerking kunnen komen voor de functie van eiseres, is er naar het oordeel van de rechtbank geen grond om aan te nemen dat zich onder de door het CWI geselecteerde kandidaten onvoldoende kandidaten bevinden die reëel bemiddelbaar zijn voor de functie van eiseres. Dat het aantal openstaande vacatures, zoals door eiseres is gesteld en door verweerder niet is weersproken, het aantal kandidaten voor de vacatures overtreft is geen concreet aanknopingspunt om te twijfelen aan de juistheid of volledigheid van het advies van het CWI. Daarbij is in aanmerking genomen dat gesteld noch gebleken is of, en zo ja, op welke wijze de werkgever van eiseres getracht heeft de functie van eiseres te laten vervullen door personen die op grond van de Wav prioriteit genieten. Dit in tegenstelling tot de zaken die tot de door eiseres aangehaalde uitspraken van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Haarlem, hebben geleid, waarin de werkgever inspanningen had verricht om de functie te laten vervullen door tot deze categorie behorende deze personen.

Nu artikel 3.31, eerste lid, van de Vb geen ruimte laat om in gevallen waarin, ondanks de aanwezigheid van prioriteitengenietend aanbod, toch een verblijfsvergunning te verlenen onder de beperking 'arbeid in loondienst', kunnen ook de overige door eiseres aangevoerde argumenten, zoals de omstandigheid dat haar dertienjarige dochter vanaf haar geboorte hier te lande woont, niet tot gegrondverklaring van het beroep leiden

- 3 -

Ten onrechte heeft de Rechtbank zo overwogen, hetgeen hierna wordt toegelicht. In casu heeft de Rechtbank niet voldoende meegewogen dat er concrete aanknopingspunten bestaan voor twijfel aan de juistheid of volledigheid van het CWI advies. Het is immers gebleken dat jarenlang vacatures voor verpleegkundigen open blijven staan. Dit is een concreet aanknopingspunt om te twijfelen aan de juistheid van het CWI advies.

REDENEN WAAROM appellante zich tot U wendt met het verzoek dit hoger beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak d.d. 8 maart 2007 van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, te vernietigen en zo mogelijk te bepalen dat aan appellante alsnog een verblijfsvergunning regulier wordt verstrekt.

Rotterdam, 5 april 2007

Gemachtigde,
