

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/41048 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 7 maart 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 juli 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 maart 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 april 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 19 april 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M. van Hulst, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

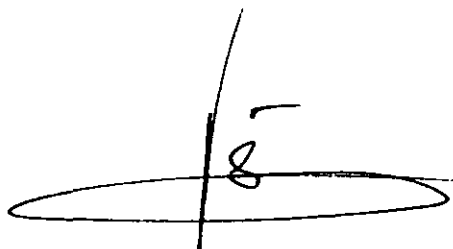
w.g. Van Hulst
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 juli 2007

402

Verzonden: - 4 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

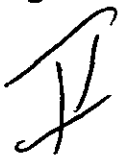
A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

04/04/2007 10:23 FAX 0796145525

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

uitspraak



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 06/41048

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 7 maart 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Sierra Leone,se,
verblijvende te
eiser,
gemachtigde mr. B.J. Manspeaker,

tegen

de Minister van Justitie, voorheen de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. R.A. Debets.

Procesverloop

Bij besluit van 26 juli 2006 heeft verweerder de aanvraag van eiser tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd als bedoeld in artikel 33 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) afgewezen.

Tegen dit besluit heeft eiser beroep ingesteld.

De zaak is behandeld op de zitting van 24 januari 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. Aan de orde is de vraag of het besluit van 26 juli 2006 in rechte stand kan houden.
2. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder, op grond van de taalanalyse, niet had mogen concluderen dat eiser onjuiste gegevens heeft verstrekt over zijn identiteit en nationaliteit. Voorts heeft verweerder onzorgvuldig gehandeld door te beslissen zonder het resultaat af te wachten van een door eiser verzochte contra-expertise.
3. Verweerder stelt zich op het standpunt dat eiser onjuiste gegevens heeft verstrekt over zijn identiteit en nationaliteit, hetgeen tot afwijzing van de oorspronkelijke aanvraag zou hebben geleid. Verder is gelet op de ongeloofwaardigheid van het asielrelaas geen grond

voor inwilliging van de onderhavige aanvraag. Voorts is volgens verweerder niet gebleken van feiten en omstandigheden op grond waarvan verweerder had behoren te wachten met het nemen van het bestreden besluit.

4. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat de in het bestreden besluit vermelde intrekingsgrond bedoeld in artikel 32, eerste lid, onder c, van de Vw 2000 een kennelijke verschrijving betreft. De intrekingsgrond betreft artikel 32, eerste lid, onder a, van de Vw 2000. De rechtbank volgt verweerder hierin en verwijst daarbij naar het voornemen dat als ingelast moet worden beschouwd in het bestreden besluit en waarin wordt verwezen naar sub a, van artikel 32, eerste lid, van de Vw 2000.

5. De rechtbank overweegt als volgt.

6. Vast staat dat verweerder aan eiser, bij besluit van 18 januari 2002, een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in de zin van artikel 28 Vw 2000 heeft verleend, ingaande 1 juni 2001, geldig tot 1 juni 2004. Eiser heeft op 24 mei 2004 verzocht om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd in de zin van artikel 33 van de Vw 2000. Voorts is op 22 mei 2006 een rapport taalanalyse uitgebracht door het Bureau Land en Taal, waaruit blijkt dat eiser eenduidig niet te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Sierra Leone, het door eiser gestelde land van herkomst.

7. In artikel 34 van de Vw 2000 is, voor zover hier van belang en tijde in geding, bepaald dat de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd van de vreemdeling die direct voorafgaande aan de aanvraag, gedurende drie achtereenvolgende jaren rechtmatig verblijf heeft genoten als bedoeld in artikel 8, onder c, slechts kan worden afgewezen indien zich op het moment waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 28 Vw 2000, afloopt, een grond als bedoeld in artikel 32 voordoet.

8. In artikel 32 eerste lid, aanhef en onder a van de Vw 2000 is bepaald dat de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd kan worden ingetrokken dan wel de aanvraag voor verlenging van de geldigheidsduur ervan kan worden afgewezen indien de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt dan wel gegevens heeft achtergehouden terwijl die gegevens tot afwijzing van de oorspronkelijke aanvraag tot het verlenen of verlengen zouden hebben geleid.

9. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op grond van de conclusies uit het rapport taalanalyse zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat eiser onjuiste gegevens heeft verstrekt terwijl bij bekendheid met die gegevens aan hem geen verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, van de Vw 2000 zou zijn verleend. Ook zou de oorspronkelijke aanvraag – gezien deze nieuwe gegevens – zijn afgewezen, nu daardoor geen aanleiding was geweest eiser op basis van één van de andere verleningsgronden van artikel 29 van de Vw 2000 een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen. Immers, nu uit het rapport taalanalyse blijkt dat eiser eenduidig niet te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Sierra Leone, kan door verweerder geen enkel geloof worden gehecht aan de gestelde identiteit en herkomst van eiser, noch aan de problemen die hij in zijn gestelde gebied van herkomst stelt te hebben ondervonden.

10. De rechtbank volgt verweerder in zijn standpunt ten aanzien van eisers stelling in de in beroep ingelaste zienswijze dat hij concentratie- en geheugenproblemen heeft ter verschoning van zijn gebrek aan kennis van de Krio taal en zijn gestelde woonomgeving, dat dit ontoereikend is nu dit niet is gestaafd door enige medische onderbouwing.

11. Ten aanzien van eisers stelling dat verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld door geen contact op te nemen met de gemachtigde van eiser naar aanleiding van de hoorzitting over de aanvraag van een contra-expertise dan wel door te beslissen zonder een contra-expertise af te wachten, overweegt de rechtbank als volgt.

12. De rechtbank is van oordeel dat verweerder hiermee niet onzorgvuldig heeft gehandeld. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat verweerder eiser heeft tegengeworpen dat er op het moment van het nemen van het besluit door eiser geen stukken zijn overgelegd waaruit blijkt dat er een definitieve afspraak zou zijn gemaakt over het opmaken van een contra-expertise of dat binnen een redelijke termijn het resultaat van een contra-expertise zou zijn te verwachten, ondanks de omstandigheid dat verweerder hierom op 11 juli 2006 heeft verzocht. Bovendien heeft eiser verweerder niet tijdig van zijn verzoek aan de Taalstudio van 19 juli 2006 op de hoogte gesteld en hiermee verweerder niet in de gelegenheid gesteld om eventueel alsnog uitstel te verlenen. Voorts blijkt uit het verzoek niet dat er daadwerkelijk opdracht is gegeven tot het verrichten van een contra-expertise. Bovendien heeft eiser tijdens het gehoor van 26 juli 2006 verklaard niet te weten of daadwerkelijk een contra-expertise is gevraagd. De rechtbank volgt verweerder hierin.

13. Gezien het voorgaande heeft verweerder zonder schending van het beginsel van hoor en wederhoor op goede gronden de aanvraag van eiser om een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd ingevolge artikel 34 juncto artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000, afgewezen. De rechtbank komt dan ook niet toe aan een beoordeling van de nadere stukken van eiser van 9 januari 2007.

14. Het beroep is derhalve ongegrond.

15. Voor een veroordeling van één der partijen in de door de andere partij gemaakte kosten bestaat geen aanleiding.

Beslissing
De rechtbank,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. H. Benek als rechter in tegenwoordigheid van drs. W. Smeding als griffier en in het openbaar uitgesproken op 7 maart 2007.



VOOR KOPIE KONFORM
De rechter van
De rechtbank
Sector Bestuursrecht
De Partogentech

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: **07 MAART 2007**

Mr A.J.J. Fraanje
Mr B.J. Manspeaker
Steegoversloot 54
3311 PP Dordrecht
Tel. 078 614 50 16
Fax 078 614 55 25

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2067	B - 4 APR 2007
ZAAKNR.	
AAN: VI	
BEHANDELD: DD:	PAR:

FRAANJE & MANSPEAKER
ADVOCATEN

1

betreft: / IND AC Rijsbergen Regio Zuid-Oost
onze ref: 20070117 / fl
uw ref: 0008.14.2018
datum: 4 april 2007

PER FAX: 070-3651380
Raad van State Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Hoger Beroepschrift Vreemdelingenwet Asiel

Ten behoeve van de vreemdeling:

achternaam
voornamen
geboortedatum
nationaliteit
geslacht
woon- of verblijfplaats

Sierraleonees
M

Van:

naam gemachtigde
volmacht
plaats van vestiging
correspondentieadres
telefoonnummer
faxnummer
Overige gegevens:
IND-nummer
CRV-nummer
IND-district
datum bekendmaking uitspraak
omschrijving uitspraak

B.J. Manspeaker
De advocaat verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep.
Dordrecht
Steegoversloot 54, 3311 PP Dordrecht
078 614 50 16
078 614 55 25
0008.14.2018
IND AC Rijsbergen Regio Zuid-Oost
7 maart 2007
Het beroep is ongegrond verklaard

Tegen genoemde uitspraak, welke hierbij is gevoegd (*), wordt hoger beroep ingesteld en de volgende grieven aangevoerd:

Grief 1

Ten onrechte heeft de Rechtbank het beroep ongegrond verklaard. Naar het oordeel van appellant is de Rechtbank ten onrechte tot het oordeel gekomen dat de conclusies uit het rapport taalanalyse gevolgd moet worden, terwijl appellant tijdens de procedure heeft aangegeven dat hij het niet eens is met deze conclusies en dat hij een contra expertise zou laten verrichten. Naar het oordeel van betrokkene is tijdens de voornemenprocedure in strijd gehandeld met het principe van hoor en wederhoor. Tijdens de hoorzitting, die niet 10 dagen van tevoren is aangekondigd, is door betrokkene aangegeven dat hij niet op de hoogte was van enkele feitelijke gebeurtenissen. De gemachtigde van betrokkene had hierover geraadpleegd dienen te worden met name ten aanzien van het daadwerkelijk aanvragen van een contra expertise. Bij de uitnodiging voor de hoorzitting is niet aangegeven noch later schriftelijk aan de gemachtigde verzocht om stukken te overleggen waaruit blijkt dat er een definitieve afspraak zou zijn gemaakt voor het opmaken van een contra expertise. Uit de brief van 19 juli 2006 blijkt onomstotelijk dat er daadwerkelijk opdracht is gegeven voor het verrichten van een contra expertise. Deze contra expertise is verdeeld in twee fases. Deze nadere stukken zijn ingediend

bij de Rechtbank op 9 januari 2007 en dat deze zijn in strijd met artikel 83 Vw niet meegenomen bij de beoordeling. Tevens is door het bestuursorgaan in strijd gehandeld met artikel 7:9 Awb door niet aan betrokkene mee te delen dat er blijkbaar tijdens de hoorzitting feiten en omstandigheden bekend zijn geworden, die van aanmerkelijk belang kunnen zijn voor de op het bezwaar te nemen beslissing danwel dat na het horen onduidelijkheden blijven bestaan, die aan de gemachtigde dienen te worden voorgelegd.

Naar het oordeel van appellant heeft de Rechtbank een onjuiste toepassing gegeven aan het principe van hoor en wederhoor en heeft zij, door de nadere stukken niet te betrekken bij haar oordeel, in strijd gehandeld met artikel 83 Vw.

Redenen waarom wordt verzocht het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de Rechtbank te 's Hertogenbosch te vernietigen en het inleidende beroep gegrond te verklaren met vernietiging van het bestreden besluit, onder veroordeling van verweerder in de proceskosten in beide instanties.

Dordrecht, 4 april 2007

B.J. Manspeaker

