

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/56950 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 2 maart 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 november 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 maart 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 maart 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 16 april 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E. de Groot, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

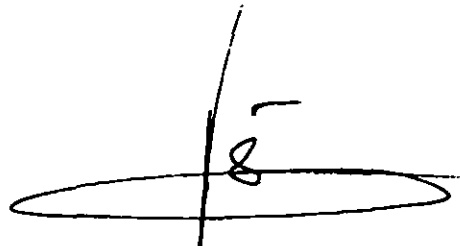
w.g. De Groot
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 juni 2007

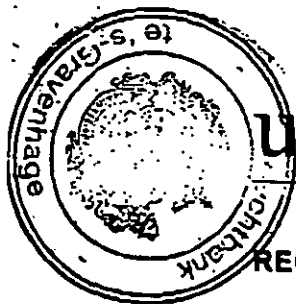
404

Verzonden: **6 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



uitspraak

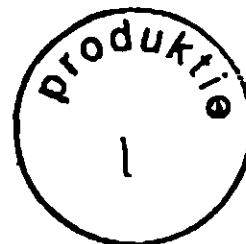
AFSCHRIJF

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen, Vreemdelingenkamer

Zaaknr.: Awb 06/56950

Uitspraak in het geschil tussen



geboren op
van Iraanse nationaliteit,
V-nummer (_____)_____
eiser,
gemachtigde: mr. S.R. Nohar, advocaat te Lemmer,

en

**DE MINISTER VAN JUSTITIE, VOORHEEN DE MINISTER VOOR
VREEMDELINGENZAKEN EN INTEGRATIE,**

(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
vertegenwoordigd door mr. S. Raterink, ambtenaar ten departemente.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 15 november 2006 heeft eiser een aanvraag om verlenging van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Verweerder heeft bij beschikking van 21 november 2006 afwijzend op de aanvraag beslist.

1.2. Bij beroepsschrift van 21 november 2006 heeft eiser tegen de hiervoor genoemde beschikking beroep ingesteld.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser toegezonden en hem in de gelegenheid gesteld om nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 15 februari 2007. Eiser en zijn gemachtigde zijn aldaar met kennisgeving niet verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Rechtsoverwegingen

Eerdere procedure en standpunten van partijen

2.1. Eiser heeft eerder, te weten op 21 januari 2001, een aanvraag ingediend om toelating als vluchteling. Bij beschikking van 8 november 2001 heeft verweerder deze

Zaaknummer: Awb 06/56950

blad 2

aanvraag afgewezen. Deze rechtbank, nevenzittingsplaats Zwolle, heeft bij uitspraak van 7 oktober 2003 het hiertegen gericht beroep ongegrond verklaard. Voormelde uitspraak is bij uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) van 16 januari 2004 bevestigd. Eiser heeft vervolgens op 30 juni 2004 een herzieningsverzoek ingediend, welk verzoek bij uitspraak van de rechtbank, nevenzittingsplaats Zwolle, van 6 oktober 2004 is afgewezen. Gelet hierop heeft de beslissing op de aanvraag van 21 januari 2001 formele rechtskracht.

2.2. Eiser heeft aan zijn herhaalde aanvraag van 15 november 2006 het volgende ten grondslag gelegd. Eiser heeft verweerder verzocht zijn asioldossier nogmaals te bekijken en te overwegen. Hij heeft problemen met de autoriteiten in zijn land van herkomst en loopt daarom daar gevaar. Zijn familie wordt in de gaten gehouden. Zo kon zijn moeder haar huis niet verkopen, want eisers aanwezigheid was vereist. Voorts heeft eiser aangegeven dat hij 6 jaar in Nederland verblijft en hier ook wenst te blijven. Eiser heeft ten slotte gewezen op zijn psychische problemen. In het kader van voormelde aanvraag heeft de gemachtigde van eiser op 14 november 2006 nog een brief aan verweerder gezonden. In de brief wordt aangevoerd dat eiser op 25 mei 2005 een zogenaamde 14/1 brief aan verweerder heeft gezonden. Voorts wordt aangevoerd dat eisers vader is overleden en zijn moeder ernstige medische klachten heeft. Als gevolg hiervan heeft ook eiser ernstige medische klachten. Gesteld wordt dat gedwongen terugkeer daarom strijdig is met artikel 3 van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).

2.3. Verweerder heeft de aanvraag met toepassing van artikel 4:6, tweede lid, Awb afgewezen. Verweerder ziet in hetgeen is aangevoerd geen aanleiding om de eerdere beslissing, die formele rechtskracht heeft, te herzien. Verweerder heeft daartoe onder meer aangevoerd dat hem niet is gebleken van door eiser aangevoerde nieuw gebleken feiten en omstandigheden. In de eerste procedure is reeds ingegaan op de door eiser aangevoerde problemen met de autoriteiten in zijn land van herkomst. Een beroep op de algemene situatie in Iran kan voorts niet leiden tot het aannemen van nova. Eiser heeft weliswaar aangevoerd psychische problemen te hebben, maar hij heeft tevens verklaard dat hij niet onder medische behandeling staat. Voorts heeft hij zijn gestelde psychische problemen niet met stukken onderbouwd. Verweerder is dan ook niet gebleken dat terugkeer van eiser naar zijn land van herkomst vanwege medische redenen zal leiden tot schending van artikel 3 EVRM. In de 14/1 brief van 25 mei 2005 worden geen asielgerelateerde gronden aangevoerd die niet al aan de orde zijn gekomen in de eerste procedure van eiser.

2.4. Eiser heeft gesteld dat hetgeen hij heeft aangevoerd verweerder aanleiding had moeten geven de eerder genomen beslissing te herzien. Eiser is van mening dat hij feiten en omstandigheden heeft aangevoerd als bedoeld in artikel 4:6 Awb die niet eerder bij de besluitvorming zijn betrokken dan wel hadden kunnen worden betrokken. Eiser heeft daartoe verwezen naar de door hem aan verweerder gezonden 14/1-brief van 25 mei 2005. Uit de brief blijkt van een schrijnende situatie waarin eiser verkeert. Verweerder heeft ten onrechte deze brief nog steeds niet inhoudelijk behandeld. Eiser heeft voorts nog gewezen op het feit dat zijn vader is overleden en op het feit dat eiser ernstig ziek is.

Beoordeling van het beroep

2.5. Met de uitspraak van 16 januari 2004 van de ABRS is in rechte vast komen te staan dat eiser niet kan worden aangemerkt als vluchteling, dat hij bij uitzetting naar Iran geen reëel risico loopt op een behandeling zoals bedoeld in artikel 3 EVRM en dat evenmin sprake

Zaaknummer: Awb 06/56950

blad 3

is van klemmende redenen van humanitaire aard die maken dat eiser een verblijfsvergunning verleend zou moeten worden. De aanvraag van eiser van 15 november 2006, die thans ter beoordeling voorligt, wordt aangemerkt als een herhaalde aanvraag als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder f, Vw 2000. Ingevolge voormeld artikel 1, aanhef en onder f, Vw 2000 wordt onder herhaalde aanvraag verstaan een aanvraag, die op grond van artikel 4:6, tweede lid, Awb kan worden afgewezen.

2.6. Ingevolge artikel 4:6, eerste lid, Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijke afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan. Ingevolge artikel 4:6, tweede lid, Awb kan het bestuursorgaan zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 Awb de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld.

2.7. Ter beoordeling aan de rechtbank staat, gelet op de vaste lijn in de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS), slechts of eiser ter onderbouwing van zijn aanvraag van 15 november 2006 nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden naar voren heeft gebracht die voor verweerder aanleiding hadden moeten zijn om terug te komen op de rechtens onaantastbare beschikking van 8 november 2001. De ABRS merkt als nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden aan feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet voor het nemen van dat besluit konden en derhalve gelet op artikel 31, eerste lid, Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet voor het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog wordt aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

2.8. De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat uit de door eiser ter ondersteuning van zijn onderhavige asielaanvraag overgelegde stukken noch uit hetgeen hij verder naar voren heeft gebracht blijkt van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 Awb. In de eerste plaats heeft eiser (de relevantie van) zijn stelling dat zijn moeder, na het overlijden van zijn vader, haar huis niet mocht verkopen van de overheid, omdat eisers aanwezigheid bij de verkoop werd geëist, niet nader geconcretiseerd en onderbouwd. Voorts heeft eiser zijn stellingen dat zijn vader is overleden en dat zijn moeder gezondheidsproblemen ondervindt, niet onderbouwd. Daarbij is de rechtbank niet gebleken dat de dood van eisers vader en die gezondheidsproblemen tot een andere beschikking dan de beschikking van 8 november 2001 aanleiding hadden kunnen geven. Niet gebleken is van een relatie tussen de dood van eisers vader en de gezondheidsproblemen van eisers moeder enerzijds en eisers asielmotieven anderzijds, noch is de rechtbank gebleken dat eiser als gevolg daarvan problemen zal ondervinden van de kant van de autoriteiten in zijn land van herkomst. Voor zover eiser in het kader van zijn aanvraag een beroep heeft gedaan op de algemene situatie in Iran merkt de rechtbank op dat dit niet kan gelden als nieuw gebleken feit of veranderde omstandigheid in de zin van artikel 4:6 Awb. Waar het betreft de door eiser aangevoerde psychische problemen, is rechtbank uit een rapport van een medisch consult van 23 november 2006 gebleken dat eiser lijdt aan een depressie met paranoïde kenmerken. Alhoewel deze informatie kan worden aangemerkt als een nieuw feit acht de rechtbank het - in het licht van

Zaaknummer: Awb 06/56950

blad 4

artikel 3 EVRM - op voorhand uitgesloten dat deze informatie tot een andere beschikking aanleiding zou kunnen geven. Niet gesteld of gebleken is dat eiser in verband met deze aandoening in zijn land van herkomst geen behandeling zou kunnen ondergaan. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat ook uit de door eiser ingezonden 14/1-brief van 25 mei 2005 niet kan worden afgeleid dat sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden. De in de brief van 25 mei 2005 genoemde politieke activiteiten van eiser in zijn land van herkomst zijn reeds in het kader van de eerste asielaanvraag van eiser beoordeeld. Overigens komt uit de gedingstukken naar voren dat verweerder op 14 augustus 2006 reeds heeft beslist op voormelde brief van 25 mei 2005 en dat eiser daartegen bezwaar heeft gemaakt, op welk bezwaar nog niet is beslist.

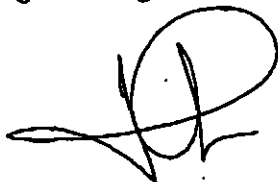
2.9. Verweerder heeft derhalve op goede gronden met toepassing van artikel 4:6, tweede lid, Awb de aanvraag van eiser afgewezen.

2.10. Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven door mr. S. Stenfert Kroese en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van H. Siebers als griffier op 2 maart 2007.



Tegen de uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift, in aanvulling op de vereisten gesteld in artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

02 MRT 2007

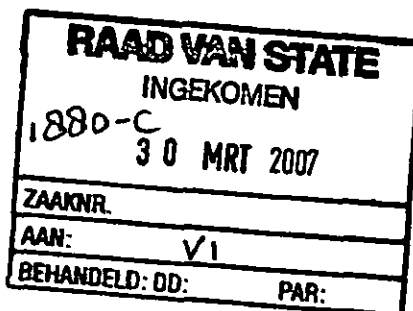
VOOR AFSCHEIDT CONFORM DE GRIFFIER
VAN DE RECHTBANK
TE 'S-GRAVENHAGE

BRUINSMA ADVOCATEN

I

**PER TELEFAX 070 - 365 1380
EN PER POST**

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE



Mr T. Bruinsma
Mr R. Kakes
Mr S.R. Nohar
Mr A.J. de Boer
mrw. Mr E. Ebes

M.M. Noorman
NMI gecertificeerd mediator

Lemmer, 30 maart 2007

Inzake : / STAAT
Dossiernr : 07.410/N
Uw ref. : 06/56950

Edelachtbare griffier,

Bijgaand gelieve u in bovenvermelde zaak aan te treffen het hoger beroepschrift d.d. 30 maart 2007. Teneinde er zeker van te zijn dat het hoger beroepschrift u tijdig bereikt, zend ik u deze heden eveneens per telefax toe.

Een kopie van het hoger beroepschrift heb ik heden eveneens verzonden aan verweerder.

Met vriendelijke groet,

Mr S.R. Nohar

Correspondentieadres: Postbus 50 8530 AB Lemmer

Bezoekadres: Nieuwburen 32 Lemmer Tel: 0514-563770 Fax: 0514-566264 E-mail: info@bruinsmaadvocaten.nl

Betalingen kunnen uitsluitend plaatsvinden op bankrekening 33.70.10.501, t.n.v. Mr T. Bruinsma Stichting Derdengelden.
Iedere aansprakelijkheid wordt door ons beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt.

BRUINSMA ADVOCATEN

Toevoeging is aangevraagd

HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 20019
2500 AE 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:

geboren op
van Iraanse nationaliteit
Dossiernr: 0101-21-8000
V-nr:
Procedurenr: 06/56950

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
30 MRT 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

, geboren op van Iraanse nationaliteit, thans
verblijvende in het AZC Aalten, aan de Groot Deunkweg no. 5 te 7122 RS Aalten, te
dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van
de advocaat en procureur Mr S.R. Nohar die in deze door appellant bepaaldelijk
gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellant
zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellant heeft op 21 november 2006 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage tegen de afwijzende beschikking van de Minister van Buitenlandse Zaken van 21 november 2006. Bij zijn uitspraak van 2 maart 2007 heeft de Rechtbank het beroep van appellant ongegrond verklaard (productie 1).

2.

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te Groningen d.d. 2 maart 2007. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellant thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellant meent dat hij procesbelang heeft bij zijn appèl.

BRUINSMA ADVOCATEN**GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSpraak VAN DE RECHTBANK TE GRONINGEN D.D. 30 MAART 2007**

In voornoemde uitspraak heeft de Rechtbank ten onrechte het beroep van appellant ongegrond verklaard.

Ter onderbouwing van bovengenoemde uitspraak is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat het op voorhand is uitgesloten dat de informatie met betrekking tot de gezondheidstoestand van appellant in het licht van artikel 3 EVRM tot een andere beschikking aanleiding zou kunnen geven dan hetgeen is opgenomen in de beschikking tijdens de eerdere procedure.

Als grief merkt appellant op dat het vaststaat dat hij ernstige psychische problemen heeft. Uit het medisch consult van 23 november 2006 blijkt immers dat appellant lijdt aan een depressie met paranoïde kenmerken. Appellant is van mening dat verweerder in casu nader onderzoek had moeten laten verrichten door het Bureau Medische Advisering naar de vraag of appellant bij gedwongen terugkeer een onmenselijke behandeling in het land van herkomst wacht vanwege zijn ernstige gezondheidstoestand. Verweerder heeft ten onrechte een nader onderzoek achterwege gelaten. Hiermee heeft verweerder strijdig gehandeld met het beginsel van zorgvuldige besluitvorming. De Rechtbank heeft in de uitspraak het voorgaande miskend.

REDENEN WAAROM appellant zich wendt tot uw Afdeling Bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te Groningen van 2 maart 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 30 maart 2007



bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr S.R. Nohar