

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/30116 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 2 maart 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 mei 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 maart 2007, verzonden op 5 maart 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 maart 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 13 april 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. P.A. de Vink, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

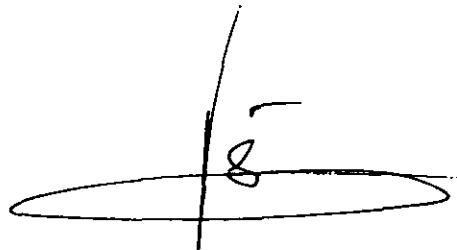
w.g. De Vink
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 mei 2007

154

Verzonden: **24 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 06/30116

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 2 maart 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Burger van Azerbeidzjan,
verblijvende te Marienheem,
eiser,
gemachtigde mr. A.H. Rijkse,

tegen

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. A. van Heerebeek.

Procesverloop

Bij besluit van 30 mei 2006 heeft verweerder de aanvraag van eiser tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) afgewezen.

Tegen dit besluit heeft eiser beroep ingesteld.

De zaak is behandeld op de zitting van 8 december 2006, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. Aan de orde is de vraag of het besluit van 30 mei 2006 in rechte stand kan houden.
2. Ter onderbouwing van zijn aanvraag en beroep heeft eiser - kort samengevat - aangevoerd dat hij afkomstig is uit Azerbeidzjan en dat hij een beroep doet op het asielrelaas van zijn vader en zijn moeder. Voorts heeft eiser gesteld dat hij gezien zijn leeftijd inmiddels bij terugkeer in zijn land van herkomst als dienstweigeraar zal worden aangemerkt en dat hij daarvoor, mede gelet op de politieke activiteiten van zijn vader, zwaar bestraft zal worden. Volgens eiser had hij zich op zestienjarige leeftijd moeten melden bij de autoriteiten. Omdat hij dat niet heeft gedaan, wordt eiser nu gezocht, hetgeen

AWB 06/30116

2

blijkt uit een telefonische mededeling van zijn oma die heeft verteld dat de autoriteiten op 3 maart 2003 bij haar langs zijn geweest om naar eiser te vragen.

3. Verweerder heeft zich in het bestreden besluit op het standpunt gesteld dat eiser niet aannemelijk heeft gemaakt dat de aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening van een verblijfsvergunning vormen. Die afwijzing is gebaseerd op het bepaalde in het eerste lid van artikel 31 van de Vw 2000.

4. Het is vaste jurisprudentie dat de vaststelling of en in hoeverre bij de beoordeling van de asielaanvraag wordt uitgegaan van de door de vreemdeling in zijn asielrelaas naar voren gebrachte feiten tot de verantwoordelijkheid van verweerder behoort en dat die vaststelling door de rechter slechts terughoudend kan worden getoetst.

5. Voor zover eiser zijn asielrelaas baseert op de asielrelazen van zijn ouders, heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat deze asielrelazen beide ongeloofwaardig zijn geacht. Verweerder wijst daartoe eerstens naar de afwijzing van de eerste asielaanvraag van vader bij besluit van 15 oktober 2001, welk besluit in rechte vaststaat door een onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) van 24 juli 2003. Voorts verwijst verweerder naar zijn afzonderlijke beslissingen van 20 mei 2006 waarbij zowel de herhaalde asielaanvraag van zijn vader, als de asielaanvraag van zijn moeder wegens ongeloofwaardigheid zijn afgewezen. Voor zover eiser zich op het standpunt heeft gesteld dat hem vanwege dienstweigering, in samenhang met de problemen van zijn vader vervolging te vrezen staat, heeft verweerder zich in het bestreden besluit en het onderliggende voornemen op het standpunt gesteld dat eiser niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij daadwerkelijk is opgeroepen. Verweerder heeft daartoe verwezen naar een algemeen ambtsbericht van het Ministerie van Buitenlandse Zaken van 16 november 2005, waaruit blijkt dat diegenen die medisch goedgekeurd zijn op hun achttiende levensjaar een officiële oproep krijgen voor het vervullen van hun dienstplicht. Nu niet is gebleken dat eiser medisch is gekeurd, acht verweerder het niet geloofwaardig dat hij daadwerkelijk is opgeroepen voor het vervullen van de dienstplicht. Voor zover eiser, gezien zijn leeftijd, bij terugkeer als dienstweigeraar zal worden aangemerkt, is volgens verweerder niet aannemelijk gemaakt dat hij dientengevolge als vluchteling zal worden beschouwd omdat eiser niet voldoet aan de zogenoemde Antikian criteria.

6. Marginaal toetsend is de rechtbank van oordeel dat verweerder met het voorgaande - in onderlinge samenhang bezien - voldoende steekhoudende argumenten heeft aangedragen om het asielrelaas van eiser, voor zover dat is gebaseerd op de problemen van zijn vader en moeder en voor zover hij heeft gesteld dat hij inmiddels opgeroepen zou zijn voor militaire dienst en gezocht wordt, ongeloofwaardig te achten.

7. Voor zover eiser zich in beroep nog immer op de problemen van zijn ouders beroept, verwijst de rechtbank naar de uitspraken van heden, waarbij de beroepen van zijn ouders (Awb 06/30113 en Awb 06/30115), gericht tegen de afzonderlijke besluiten van verweerder van 30 mei 2006 om de (herhaalde) asielaanvragen van zijn ouders af te wijzen, ongegrond zijn verklaard.

8. Ten aanzien van de mogelijkheid dat eiser bij terugkeer in zijn land van herkomst als dienstweigeraar zal worden aangemerkt, overweegt de rechtbank als volgt.

AWB 06/30116

3

9. Volgens vaste jurisprudentie geldt dat aanvragen om toelating als vluchteling in verband met desertie of dienstweigering in drie categorieën kunnen worden ingedeeld.

Een dienstweigeraar of deserteur is vluchteling indien hij:

- a. vanwege zijn ras, religie, nationaliteit, zijn lidmaatschap van een bepaalde sociale groep of politieke overtuiging, gegronde vrees heeft voor onevenredige of discriminatoire bestraffing of tenuitvoerlegging van de straf wegens dienstweigering of desertie of als hij vanwege (een van) de in de aanhef van deze categorie genoemde redenen gegronde vrees heeft voor andere discriminatoire behandeling dan bovenmatige bestraffing of tenuitvoerlegging van een straf;
- b. tot zijn weigering komt doordat hij ernstige, onoverkomelijke gewetensbezwaren heeft op grond van zijn godsdienstige of andere diepgewortelde overtuiging die zijn dienstweigering of desertie voorschrijven, en er in zijn land van herkomst geen mogelijkheid is om ter vervanging van de militaire dienst een niet-militaire dienstplicht te vervullen;
- c. is gekomen tot dienstweigering of desertie omdat hij niet betrokken wenst te worden bij een (soort) militaire actie die is veroordeeld door de internationale gemeenschap als strijdig met de grondbeginselen van humaan gedrag of die in strijd is met fundamentele normen die gelden tijdens een gewapend conflict. Dat geldt ook indien hij tot desertie of dienstweigering heeft besloten omdat hij een gegronde vrees heeft in een conflict te worden ingezet tegen zijn eigen volk of familie.

10. Voor zover eiser, onder verwijzing naar de gestelde problemen van zijn vader, een beroep heeft gedaan op de hiervoor onder a. genoemde categorie, heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat eiser niet aannemelijk heeft gemaakt vanwege één van de hiervoor onder a. genoemde redenen gegronde vrees te hebben voor een onevenredige of discriminatoire bestraffing of tenuitvoerlegging van de straf wegens dienstweigering of desertie. Eiser heeft immers desgevraagd aangegeven dat die straf een straf is die voor iedereen zou gelden. De rechtbank volgt verweerder hierin.

11. Ten aanzien van de hiervoor onder b. en c. genoemde categorieën heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat eiser, blijkens zijn verklaringen, zelf heeft aangegeven in dienst te zijn gegaan indien zijn vader geen problemen had gehad met de Azerbeidzjaanse autoriteiten. Nu die problemen geleid op het vorenoverwogene ongeloofwaardig zijn heeft eiser daarmee geen blijk gegeven van ernstige, onoverkomelijke gewetensbezwaren als hiervoor bedoeld onder b., of van de wens om niet betrokken te worden bij een militaire actie of conflict als hiervoor bedoeld onder c. Ook hierin volgt de rechtbank verweerder.

12. Gezien het voorgaande komt eiser niet in aanmerking voor toelating op één van de in artikel 29 Vw 2000 genoemde gronden.

13. Het beroep is derhalve ongegrond.

14. Voor een veroordeling van één der partijen in de door de andere partij gemaakte kosten bestaat geen aanleiding.

AWB 06/30116

4

Beslissing

De rechtbank,

. verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. H. Benek als rechter in tegenwoordigheid van L.M.P. Giezenberg als griffier en in het openbaar uitgesproken op 2 maart 2007.

De griffier is buiten staat
deze uitspraak te ondertekenen.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

VOOR KOPIE KONFORM
De griffier van
de rechtbank
sectie bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: **05 MAART 2007**

Rijkse Advocatenkantoor

Mr. A.H. Rijkse
Advocaat en Procureur

Toevoeging aangevraagd bij de Raad voor Rechtsbijstand te 's Gravenhage

Raad van State te 's Gravenhage
Afd. bestuursrechtspraak
o.v.v. Hoger Beroepen Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's Gravenhage

☒ FAXBERICHT 070-3651380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
1862	
B	29 MRT 2007
ZAANKR.	2244 1
AAN:	VI
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT VREEMDELINGENZAKEN

AWB : 06/30116

Justitienummer:

CRV-nummer:

Geeft eerbiedig te kennen,

hierna te noemen appellant, wonende te 8106 PA Mariënheem, aan de Assendorperweg 12, (AZC Raalte) uitdrukkelijk domicilie kiezende te 4567 CV Clinge (Gemeente Hulst), Kennedylaan 28, ten kantore van de advocaat en procureur mr. A.H. Rijkse die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van dit hoger beroep en die als gemachtigde in deze procedure zal optreden. Appellant komt in hoger beroep van de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch van 2 maart 2007, verzonden 5 maart 2007 waarbij het door appellant ingestelde beroep tegen het besluit van 30 mei 2006 van de minister voor vreemdelingenzaken en integratie ongegrond werd verklaard. Appellant verzoekt al hetgeen door of namens hem in

Postbus 123
4560 AC Hulst

Kennedylaan 28
4567 CV Clinge

Telefoon 0114-319200
Fax 0114-314426
ahrijkse@zeejandnet.nl

Rijkse Advocatenkantoor

Mr. A.H. Rijkse
Advocaat en Procureur

eerdere aanleg naar voren is gebracht als hier herhaald en ingelast te beschouwen. Tegen de bestreden uitspraak van de Rechtbank voert ondergetekende namens appellant de navolgende grieven aan.

GRIEVEN

1. Appellant stelt zich op het standpunt dat zijn zaak verbonden is met de zaken van zijn ouders en wenst hierbij de door zijn ouders vermelde grieven tegen de op hun gegeven uitspraken als hierbij herhaald en ingelast te beschouwen. Deze grieven worden hierbij overgelegd.
2. In de beroepszaak heeft appellant aangegeven dat hij bij terugkeer onevenredig zwaar zal worden gestraft voor het feit dat hij geweigerd heeft dienst te nemen in het leger. Appellant heeft hierbij aangegeven dat hem de bestraffing te wachten zal staan nu hem het handelen van zijn vader als zoon aangerekend zal worden. Op deze stelling heeft de Rechtbank geen beslissing genomen. In land van herkomst geldt als feit van algemene bekendheid dat de daden van de ouders, de kinderen wordt aangerekend. De Rechtbank is in haar uitspraak volledig aan deze beroepsgrond voorbij gegaan.

CONCLUSIE

Op voormelde gronden verzoekt appellant uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak te vernietigen en het beroep tegen het besluit alsnog gegrond te verklaren met vernietiging van dat besluit, dan wel de zaak naar de Rechtbank terug te verwijzen; met veroordeling van verweerder in de kosten van het hoger beroep.

Postbus 123
4560 AC Hulst

Kennedylaan 28
4567 CV Clinge

Telefoon 0114-319200
Fax 0114-314426
ahrijkse@zeelandnet.nl

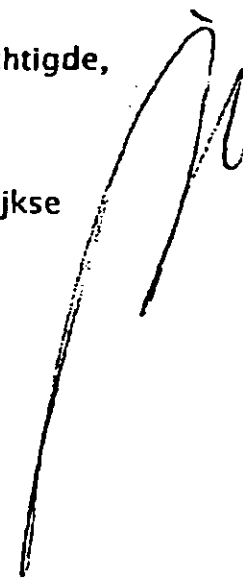
Rijkse Advocatenkantoor

Mr. A.H. Rijkse
Advocaat en Procureur

Clinge, 28 maart 2007

Gemachtigde,

A.H. Rijkse



Postbus 123
4560 AC Hulst

Kennedylaan 28
4567 CV Clinge

Telefoon 0114-319200
Fax 0114-314426
ahriikse@zeelandrecht.nl

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheid wordt uitbetaald.
Op al onze opdrachten die door ons kantoor worden aanvaard zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.