

200702243/1.

Datum uitspraak: 24 mei 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/30113 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 2 maart 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 mei 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 maart 2007, verzonden op 5 maart 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 maart 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 13 april 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. P.A. de Vink, ambtenaar van Staat.

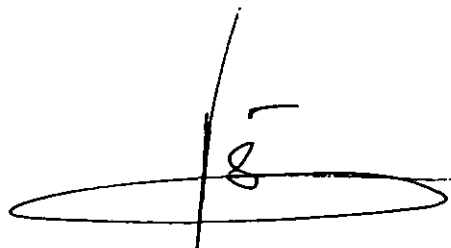
w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. De Vink
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 mei 2007

154
Verzonden: **24 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 06/30113

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 2 maart 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Burger van Azerbeidzjan,
verblijvende te Marienheem,
eiser,
gemachtigde mr. A.H. Rijkse,

tegen

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. A. van Heerebeek.

Procesverloop

Bij besluit van 30 mei 2006 heeft verweerder de herhaalde aanvraag van eiser tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) afgewezen.

Tegen dit besluit heeft eiser beroep ingesteld.

Tevens heeft eiser de voorzieningenrechter van deze rechtbank verzocht een voorlopige voorziening te treffen die er (thans) toe strekt dat uitzetting van eiser achterwege wordt gelaten totdat uitspraak zal zijn gedaan op het beroep. Het verzoek is geregistreerd onder nummer AWB 06/44563.

Het beroep is behandeld op de zitting van 8 december 2006, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. Aan de orde is de vraag of het besluit van 30 mei 2006 in rechte stand kan houden.
2. De rechtbank stelt vast dat eiser reeds eerder, te weten op 13 maart 2001, een asielaanvraag heeft ingediend. De eerste asielaanvraag is afgewezen op 15 oktober 2001. Bij

AWB 06/30113

2

uitspraak van 12 mei 2003, heeft deze rechtbank, nevenzittingsplaats Middelburg – kort gezegd – geoordeeld dat verweerder in redelijkheid ongeloofwaardig heeft kunnen achten dat eisers asielrelaas ongeloofwaardig is. De procedure ten aanzien van die aanvraag is afgesloten met een onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) van 24 juli 2003, waarin de uitspraak van de rechtbank is bevestigd.

3. Ingevolge artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is, indien na een geheel of deels afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, de aanvrager gehouden nieuwe gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden.

4. Volgens vaste jurisprudentie dient de rechtbank, ongeacht of verweerder in de motivering van het thans voorliggende besluit buiten het kader van de nova is getreden, primair te onderzoeken of aan de onderhavige aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd alvorens tot beoordeling van het door verweerder genomen besluit op de herhaalde aanvraag over te gaan. Onder nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden moeten onder andere worden begrepen feiten en omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of feiten en omstandigheden van vóór dat eerdere besluit die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuwe gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd, kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

5. Slechts onder bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende, feiten en omstandigheden kan noodzaak bestaan om deze in het nationale recht neergelegde procedureregels niet tegen te werpen (arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 19 februari 1998, in de zaak Bahaddar tegen Nederland, JV 1999/45).

6. De rechtbank is van oordeel dat eiser aan zijn huidige aanvraag geen feiten of omstandigheden ten grondslag heeft gelegd die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen.

7. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de autoriteiten van Azerbeidzjan ook na zijn vertrek nog steeds naar hem op zoek waren. Verder is een nieuw feit dat zijn echtgenote melding maakt van de gewelddadige bejegening door onbekenden. Ter ondersteuning van dit standpunt en zijn asielrelaas heeft eiser een aantal documenten overgelegd, te weten:

- een kopie opsporingsbericht ;
- een kopie van een oproep door de politie van eiser van 18 mei 2003
- zijn rijbewijs;
- een veteranenpas;
- de overlijdensakte van zijn vader;
- een handgeschreven brief, ondertekend door
- eisers geboorteakte en de geboorteaktes van zijn gezinsleden;
- diverse krantenartikelen;
- document ter nagedachtenis aan

AWB 06/30113

3

- bewijs bij een jubileummedaille.

8. Volgens vaste jurisprudentie kan een bij een herhaalde asielaanvraag overgelegd document slechts als novum worden aangemerkt, indien dat document kan worden aanvaard als objectieve bron die de feiten bevestigt zoals gesteld in het asielrelaas, zodat het relaas in het licht daarvan opnieuw onder ogen moet worden gezien. Dit houdt in dat kopieën of originele documenten, waarvan de authenticiteit niet kan worden vastgesteld, niet worden aanvaard als objectieve bron indien er tevens opvallende of bevreemdingwekkende kenmerken aan de documenten (waaronder begrepen de inhoud ervan) zijn die twijfels aan de authenticiteit ervan oproepen. Dit geldt tevens indien de vreemdeling geen coherente of aannemelijke verklaringen aflegt over de wijze van verkrijging van de documenten.

9. De rechtbank stelt vast dat het door eiser overgelegde opsporingsbericht slechts een kopie betreft, waarvan de authenticiteit niet kan worden vastgesteld. Voor nader onderzoek ziet de rechtbank geen aanleiding nu niet geloofwaardig is dat dit een afschrift van een authentiek document is. Dit document is in het Cyrillisch schrift opgesteld, terwijl uit het algemeen ambtsbericht van het ministerie van buitenlandse zaken van juli 2004 blijkt, dat het uitgesloten is dat officiële documenten van de politie, afgegeven ná 1998, in dit schrift zijn opgesteld. Uit dit ambtsbericht blijkt immers dat in 1998 middels een presidentieel decreet het gebruik van het Latijnse schrift verplicht werd gesteld in Azerbeidzjan. Daarom acht de rechtbank het niet mogelijk dat het opsporingsbericht authentiek is en kan dit document naar het oordeel van de rechtbank niet worden aangemerkt als een rechtens relevant novum.

10. Ook ten aanzien van de door eiser overgelegde oproep van politie stelt de rechtbank vast dat dit slechts een kopie betreft, waarvan de authenticiteit niet kan worden vastgesteld. Ook hier ziet de rechtbank geen aanleiding tot het instellen van nader onderzoek nu evenmin geloofwaardig is dat dit een afschrift is van een authentiek document. In dat kader stelt de rechtbank ten eerste vast dat de datering van de oproep van eiser bevreemdingwekkend is nu deze dateert van 18 mei 2003, terwijl eiser verzocht wordt zich op 15 mei 2003 te melden, hetgeen chronologisch niet correct is. Voorts vertoont dit document, zoals verweerder ook aangeeft, zodanige overeenkomsten met het door zijn echtgenote ter ondersteuning van haar asielrelaas overgelegde oproep van de politie van 18 augustus 2003 dat ook daarom de authenticiteit van dit document betwijfeld wordt. Bij vergelijking van beide oproepen blijkt dat de voorgedrukte tekst exact overeenkomt, zowel qua inhoud als qua opmaak. Daarbij blijkt tevens dat de handgeschreven tekst in de stempel ("9/13/170" en "18 08 2003") op beide documenten exact overeenkomt, zij het dat daarbij de maandaanduiding op de oproep van haar echtgenoot afwijkt. Deze overeenkomst is eenvoudig waarneembaar door beide documenten op elkaar tegen het licht te houden. De rechtbank is met verweerder van oordeel dat het niet voorstelbaar is dat de Azerbeidzjaanse autoriteiten bij een dergelijke oproep gebruik zouden maken van een voorbedrukt document met daarop reeds een stempel en handgeschreven tekst (waaronder datum) aangebracht. Naar het oordeel van de rechtbank kan derhalve ook dit document niet worden aangemerkt als een rechtens relevant novum.

11. Ten aanzien van het door eiser overgelegde rijbewijs, een veteranenpas en een overlijdensakte van zijn vader, is de rechtbank van oordeel dat eiser deze documenten reeds ten tijde van zijn eerste aanvraag had kunnen en derhalve moeten inbrengen. Uit eisers asielrelaas blijkt immers niet dat hij in dermate grote haast zijn land van herkomst heeft moeten verlaten dat hij niet in staat was om die documenten toen mee te nemen. Derhalve kunnen ook deze documenten naar het oordeel van de rechtbank niet worden aangemerkt als rechtens relevante nova.

AWB 06/30113

4

12. De rechtbank overweegt voorts dat, nog daargelaten dat de door eiser overgelegde handgeschreven brief, ondertekend door , volgens vaste jurisprudentie niet beschouwd kan worden als een objectieve, verifieerbare bron, ook aan de inhoud daarvan naar het oordeel van de rechtbank geen waarde kan worden gehecht. Eiser wordt in die brief immers slechts terloops genoemd en de brief bevat geen feiten die in de eerste asielprocedure van eiser nog niet beoordeeld zijn. Derhalve kan ook dit document niet gezien worden als een rechtens relevant novum.

13. Ten aanzien van de door eiser overgelegde kopieën van zijn geboorteaktes en die van zijn familieleden overweegt de rechtbank voorts dat deze niet zien op de kern van eisers asielrelaas. Dit geldt eveneens voor het document ter nagedachtenis aan en het bewijs bij een jubileummedaille. De door eiser overgelegde krantenartikelen hebben slechts betrekking op de algemene situatie in Azerbeidzjan zodat dit niet tot een ander oordeel over eisers asielrelaas kunnen leiden dan is verwoord in eerdergenoemde uitspraak van 12 mei 2003. Ook deze documenten zijn derhalve naar het oordeel van de rechtbank geen rechtens relevante nova.

14. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat geen sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden, als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb, die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, nu op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

15. Nu evenmin is gebleken van bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende feiten en omstandigheden, gaat de rechtbank, onder verwijzing naar het inmiddels rechtens onaantastbare besluit van 15 oktober 2001, niet over tot een inhoudelijke beoordeling van het thans voorliggende bestreden besluit.

16. Het beroep is derhalve ongegrond.

17. Voor een veroordeling van één der partijen in de door de andere partij gemaakte kosten bestaat geen aanleiding.

18. Beslist wordt als volgt.

AWB 06/30113

5

Beslissing
De rechtbank,

• verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. H. Benek als rechter in tegenwoordigheid van L.M.P. Giezenberg als griffier en in het openbaar uitgesproken op 2 maart 2007.

De griffier is buiten staat
deze uitspraak te ondertekenen.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

VOOR KAPTE KONFORM
De griffier van
de rechtbank
sector Bestuursrecht
te 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: **05 MAART 2007**

Rijkse Advocatenkantoor

Mr. A.H. Rijkse
Advocaat en Procureur

Toevoeging aangevraagd bij de Raad voor Rechtsbijstand te 's Gravenhage

Raad van State te 's Gravenhage
Afd. bestuursrechtspraak
o.v.v. Hoger Beroepen Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's Gravenhage

☒ FAXBERICHT 070-3651380

RAAD VAN STATE	
1864	INGEKOMEN
B	29 MRT 2007
ZAACNR.	2243
AAN:	VI
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT VREEMDELINGENZAKEN

AWB: 06/30113

Justitienummer:

CRV-nummer:

Geeft eerbiedig te kennen,

hierna te noemen appellant, wonende te 8106 PA Mariënheem, aan de Assendorperweg 12 (AZC Raalte) uitdrukkelijk domicilie kiezende te 4567 CV Clinge (Gemeente Hulst), Kennedylaan 28, ten kantore van de advocaat en procureur mr. A.H. Rijkse die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van dit hoger beroep en die als gemachtigde in deze procedure zal optreden.

Appellant komt in hoger beroep van de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch van 2 maart 2007, verzonden 5 maart 2007 waarbij het door appellant ingestelde beroep tegen het besluit van 30 mei 2006 van de minister voor vreemdelingenzaken en integratie ongegrond werd verklaard. Appellant verzoekt al hetgeen door of

Postbus 123
4560 AC Hulst

Kennedylaan 28
4567 CV Clinge

Telefoon 0114-319200
Fax 0114-314426
ahrijkse@zeelandnet.nl

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheid wordt uitbetaald.
Op al onze opdrachten die door ons kantoor worden aanvaard zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.

Rijkse Advocatenkantoor

Mr. A.H. Rijkse
Advocaat en Procureur

namens hem in eerdere aanleg naar voren is gebracht als hier herhaald en ingelast te beschouwen. Tegen de bestreden uitspraak van de Rechtbank voert ondergetekende namens appellant de navolgende grieven aan.

Grieven

1. Appellant kan zich niet verenigen met de inhoud van het in overweging 9 gestelde waarin de Rechtbank geen aanleiding ziet voor nader onderzoek met betrekking tot het door appellant overgelegde opsporingsbericht. De Rechtbank baseert zich hierbij op een algemeen ambtsbericht van het ministerie van Buitenlandse Zaken van juli 2004 waarbij wordt gesteld dat officiële documenten van de politie afgegeven na 1998 niet in het Cyrillische schrift gesteld kunnen zijn. Appellant is van mening dat de Rechtbank ten onrechte geen aanleiding ziet voor nader onderzoek naar de inhoud van het door hem overlegde opsporingsbericht. In beroep heeft appellant gesteld dat het niet juist is dat na 1998 officiële documenten van zowel de politie, justitie en scholen niet meer in het Cyrillisch zijn gesteld. Nu appellant de inhoud van het ambtsbericht heeft ontkend en ter discussie heeft gesteld, heeft de Rechtbank hier ten onrechte geen nader onderzoek naar gedaan. De overweging dat de Rechtbank het niet geloofwaardig acht dat het hier een afschrift van een authentiek document betreft dient nader te worden gemotiveerd. De algemene verwijzing naar een ambtsbericht is niet voldoende nu appellant dit ambtsbericht gemotiveerd heeft bestreden. De Rechtbank heeft deze beroepsgrond niet volledig behandeld. De Rechtbank had zulks behoren te doen gezien de importantie van het ingebrachte processtuk.
2. Ook met het vermelde in overweging 10 kan appellant zich niet verenigen. Appellant heeft in beroep gemotiveerd aangegeven dat het

Postbus 123
4560 AC Hulst

Kennedylaan 28
4567 CV Clinge

Telefoon 0114-319200
Fax 0114-314426
ahrijkse@zeelandnet.nl

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheid wordt uitbetaald.
Op al onze opdrachten die door ons kantoor worden aanvaard zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.

Rijkse Advocatenkantoor

Mr. A.H. Rijkse
Advocaat en Procureur

in land van herkomst niet ongebruikelijk is dat een onjuiste datering van oproepen plaatsvindt. Ook hier ziet de Rechtbank ten onrechte geen aanleiding om nader onderzoek te verrichten naar appellants stelling. Wederom geldt ook hier dat het gaat om een processtuk dat van grote waarde is voor een juiste beoordeling van het door appellant ingestelde beroep.

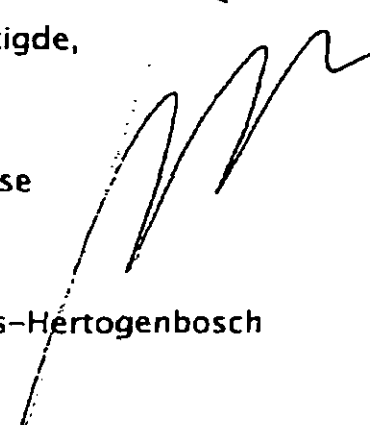
CONCLUSIE

Op voormelde gronden verzoekt appellant uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak te vernietigen en het beroep tegen het besluit alsnog gegrond te verklaren met vernietiging van dat besluit, dan wel de zaak naar de Rechtbank terug te verwijzen; met veroordeling van verweerder in de kosten van het hoger beroep.

Clinge, 28 maart 2007

Gemachtigde,

A.H. Rijkse



Bijlagen:

Uitspraak Rechtbank 's-Gravenhage zittinghoudende te 's-Hertogenbosch van 2 maart 2007

Postbus 123
4560 AC Hulst

Kennedylaan 28
4567 CV Clinge

Telefoon 0114-319200
Fax 0114-314426
ahrijkse@zeeeland.nl