

200702241/1.

Datum uitspraak: 24 mei 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellante, mede ten behoeve van haar minderjarig kind

**tegen de uitspraak in de zaken nos. AWB 06/30115 en 06/31216 van de
rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van
2 maart 2007 in de gedingen tussen:**

appellante en haar minderjarig kind

en

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 mei 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 maart 2007, verzonden op 5 maart 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, de daartegen door appellante ingestelde beroepen ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 maart 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 13 april 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. P.A. de Vink, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

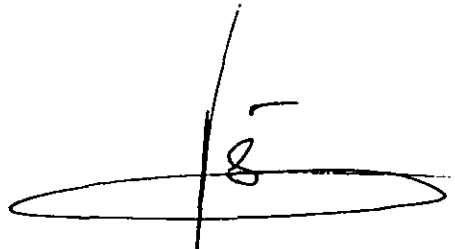
w.g. De Vink
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 mei 2007

154

Verzonden:

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummers: AWB 06/30115
AWB 06/31216

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 2 maart 2007

inzake

eiseres
geboren op
eiser,
geboren op
nationaliteit Burgers van Azerbeidzjan,
verblijvende te
eisers,
gemachtigde mr. A.H. Rijkse,

tegen

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. A. van Heerebeek.

Procesverloop

Op 2 oktober 2003 hebben heeft eiseres, mede ten behoeve van haar minderjarige kinderen en een aanvraag ingediend om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Bij besluit van 30 mei 2006 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen.

Tegen dit besluit heeft eiseres, mede ten behoeve van voornoemde kinderen, beroep ingesteld.

De zaak is behandeld op de zitting van 8 december 2006, waar eiseres is verschenen in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. Aan de orde is de vraag of het besluit van 30 mei 2006 in rechte stand kan houden.
2. Ter onderbouwing van haar aanvraag en beroep heeft eiseres - kort samengevat - aangevoerd dat zij afkomstig is uit Azerbeidzjan en dat haar echtgenoot

AWB 06/30115

AWB 06/31216

2

destijds vanwege politieke activiteiten eind 2000 hun land van herkomst heeft moeten ontvluchten. Na zijn vlucht is eiseres vanwege de problemen van haar echtgenoot ontvoerd, verkracht en mishandeld. Mede als gevolg hiervan heeft zij ernstige psychische problemen. Verder blijkt uit een oproep van de politie van 18 augustus 2003 dat ook eiseres in haar land van herkomst wordt gezocht.

3. Verweerder heeft zich in het bestreden besluit op het standpunt gesteld dat eiseres niet aannemelijk heeft gemaakt dat de aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening van een verblijfsvergunning vormen. Die afwijzing is gebaseerd op het bepaalde in het eerste lid van artikel 31 van de Vw 2000.

4. Het is vaste jurisprudentie dat de vaststelling of en in hoeverre bij de beoordeling van de asielaanvraag wordt uitgegaan van de door de vreemdeling in zijn asielaanvraag naar voren gebrachte feiten tot de verantwoordelijkheid van verweerder behoort en dat die vaststelling door de rechter slechts terughoudend kan worden getoetst.

5. Verweerder heeft zich in het bestreden besluit en het onderliggende voornemen op het standpunt gesteld dat de door eiseres gestelde problemen zijn te herleiden tot de problemen van haar echtgenoot. Diens asielaanvraag is echter door verweerder ongeloofwaardig geacht, hetgeen heeft geleid tot een afwijzing van zijn asielaanvraag op 15 oktober 2001. Bij uitspraak van 12 mei 2003, heeft deze rechtbank, nevenzittingsplaats Middelburg dit standpunt van verweerder bevestigd en die asielprocedure is afgesloten met een onberoepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) van 24 juli 2003, waarin de uitspraak van de rechtbank is bevestigd, zodat het besluit van verweerder in rechte vast staat. Verweerder heeft voorts vastgesteld dat eiseres ter ondersteuning van haar asielaanvraag een oproep van de politie heeft overgelegd, gedagtekend 18 augustus 2003. Dit document vertoont volgens verweerder echter zodanige overeenkomsten met de door haar echtgenoot ter ondersteuning van zijn herhaalde aanvraag van 2 oktober 2003 overgelegde oproep van politie van, gedagtekend 18 mei 2003, dat de authenticiteit daarvan betwijfeld wordt. Verweerder wijst er daarbij op dat bij vergelijking van beide oproepen blijkt dat de voorgedrukte tekst exact overeenkomt, zowel qua inhoud als qua opmaak. Daarbij blijkt tevens dat de handgeschreven tekst in de stempel ("9/13/170" en "18 08 2003") op beide documenten exact overeenkomt, zij het dat daarbij de maandaanduiding op de oproep van haar echtgenoot afwijkt. Deze overeenkomst is volgens verweerder eenvoudig waarneembaar door beide documenten op elkaar tegen het licht te houden. Het is volgens verweerder niet voorstelbaar dat de Azerbeidzjaanse autoriteiten bij een dergelijke oproep gebruik zouden maken van een voorbedrukt document met daarop reeds een stempel en handgeschreven tekst (waaronder datum) aangebracht. Gelet hierop gaat verweerder niet uit van de authenticiteit van dit overgelegde document. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat eiseres haar problemen baseert op die van haar echtgenoot en dat zij haar aanspraak, behalve met het hiervoor besproken document niet verder met documenten of anderszins heeft gestaafd. Daarom heeft verweerder de door eiseres gestelde feiten, waaronder de problemen die zij na het vertrek van haar man zou hebben ondervonden, vanwege de door haar gestelde samenhang met de ongeloofwaardig bevonden politieke activiteiten van haar echtgenoot, evenmin geloofwaardig geacht.

6. Marginaal toetsend is de rechtbank van oordeel dat verweerder met het voorgaande - in onderlinge samenhang bezien - voldoende steekhoudende argumenten heeft aangedragen om het asielaanvraag van eiseres ongeloofwaardig te achten en heeft verweerder zich terecht op het

AWB 06/30115

AWB 06/31216

3

standpunt kunnen stellen dat het asielreelaas van eiseres niet inhoudelijk getoetst behoeft te worden.

7. Voor zover eiseres ter ondersteuning van haar asielreelaas in beroep heeft verwezen naar de herhaalde asielaanvraag van haar echtgenoot, overweegt de rechtbank dat het in dat kader door hem ingestelde beroep (onder nummer Awb 06/30113) heden ongegrond is verklaard.

8. Ten aanzien van de medische situatie van eiseres overweegt de rechtbank als volgt.

9. In zijn uitspraak van 8 november 2005 heeft de Afdeling het volgende overwogen: "Volgens de rechtspraak van het EHRM (uitspraak van 2 mei 1997 in de zaak nr. 146/1996/767/964, en van 6 februari 2001 in de zaak nr. 44599/98) kan uitzetting in verband met de medische toestand van de uit te zetten persoon onder uitzonderlijke omstandigheden en wegens dwingende redenen van humanitaire aard, bij gebrek aan medische voorzieningen en sociale opvang in het land waarnaar wordt uitgezet, leiden tot schending van artikel 3 EVRM. Van uitzonderlijke omstandigheden kan blijken de hiervoor genoemde uitspraken van het EHRM slechts sprake zijn als de vreemdeling lijdt aan een ziekte in een vergevorderd en direct levensbedreigend stadium".

10. Uit het onderzoek dat door het Bureau Medische Advisering (BMA) is uitgevoerd en waarvan de bevindingen zijn vastgelegd in rapporten van 10 juni en 12 oktober 2004, blijkt onder meer dat eiseres lijdt aan ernstige psychische problemen. Uit dit rapport blijkt echter niet dat eiseres zich bevindt in een vergevorderd en direct levensbedreigend stadium van een ongeneeslijke ziekte, zoals bedoeld het hiervoor genoemde -arrest. Weliswaar blijkt uit bedoelde rapporten dat het uitblijven van behandeling kan leiden tot een medische noodsituatie op korte termijn, maar de rechtbank acht het evenals verweerder niet aannemelijk dat deze laatste situatie zich zal voordoen, nu onvoldoende is weersproken dat behandeling in het land van herkomst mogelijk is.

11. Voor zover eiseres zich op het standpunt heeft gesteld dat de in haar land van herkomst aanwezige behandelmogelijkheden voor haar feitelijk niet toegankelijk zullen zijn, waardoor zij in een levensbedreigende situatie terecht zal komen, overweegt de rechtbank dat de feitelijke toegankelijkheid van de behandeling in het land van herkomst volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling niet van belang is voor de vraag of eiser in aanmerking komt voor de door hem verzochte verblijfsvergunning.

12. Gezien het voorgaande komt eiseres niet in aanmerking voor toelating op één van de in artikel 29 Vw 2000 genoemde gronden.

13. De beroepen zijn derhalve ongegrond.

14. Voor een veroordeling van één der partijen in de door de andere partij gemaakte kosten bestaat geen aanleiding.

AWB 06/30115

AWB 06/31216

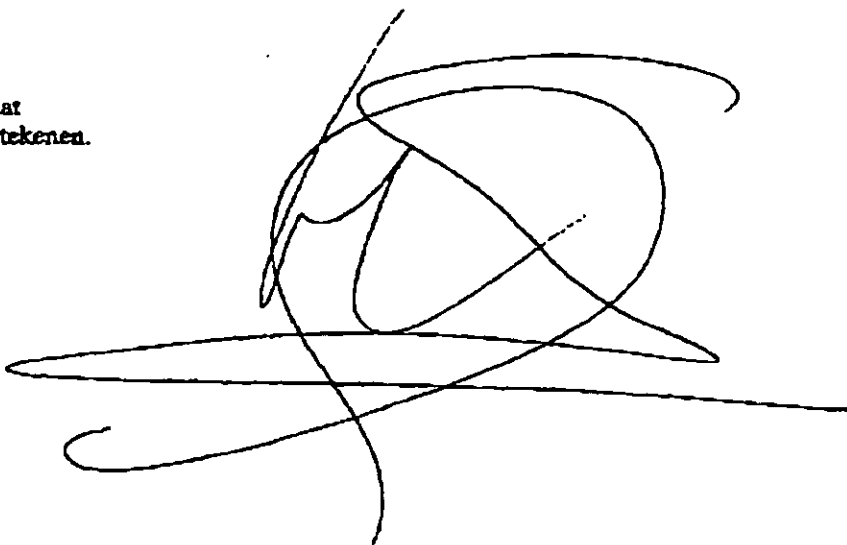
4

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart de beroepen ongegrond.

Aldus gedaan door mr. H. Benek als rechter in tegenwoordigheid van L.M.P. Giezenberg als griffier en in het openbaar uitgesproken op 2 maart 2007.

De griffier is buiten staat
deze uitspraak te ondertekenen.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

VOOR APTIE KONFORM

**De griffier van
de rechtbank
Sector bestuursrecht
te Rotterdam**

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

05 MAART 2007

Rijkse Advocatenkantoor

Mr. A.H. Rijkse
Advocaat en Procureur

Toevoeging aangevraagd bij de Raad voor Rechtsbijstand te 's Gravenhage

Raad van State te 's Gravenhage
Afd. bestuursrechtspraak
o.v.v. Hoger Beroepen Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's Gravenhage

☒ FAXBERICHT 070-3651380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
1863	B 29 MRT 2007
ZAAKNR.	2251 7
AAN:	V1
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT VREEMDELINGENZAKEN

AWB: 06/30115 / 06/312316

Justitienummer:

CRV-nummer:

Geven eerbiedig te kennen,

en

hierna te noemen appellanten,

wonende te 8106 PA Mariënheem, aan de Assendorperweg 12 (AZC Raalte)
uitdrukkelijk domicilie kiezende te 4567 CV Clinge (Gemeente Hulst),
Kennedylaan 28, ten kantore van de advocaat en procureur mr. A.H. Rijkse
die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van dit hoger
beroep en die als gemachtigde in deze procedure zal optreden.

Appellanten komen in hoger beroep van de uitspraak van de Rechtbank
's-Gravenhage nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch van 2 maart 2007,
verzonden 5 maart 2007 waarbij het door appellant ingestelde beroep tegen
het besluit van 30 mei 2006 van de minister voor vreemdelingenzaken en
integratie ongegrond werd verklaard. Appellanten verzoeken al hetgeen

Postbus 123
4560 AC Hulst

Kennedylaan 28
4567 CV Clinge

Telefoon 0114-319200
Fax 0114-314426
ahrijkse@zeelandnet.nl

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheid wordt uitbetaald.
Op al onze opdrachten die door ons kantoor worden aangevraagd zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.

Rijkse Advocatenkantoor

Mr. A.H. Rijkse
Advocaat en Procureur

door of namens hem in eerdere aanleg naar voren is gebracht als hier herhaald en ingelast te beschouwen. Tegen de bestreden uitspraak van de Rechtbank voert ondergetekende namens appellanten de navolgende grieven aan.

GRIEVEN

1. Appellanten kunnen erkennen dat hun problematiek samenhangt met de problematiek die hun echtgenoot c.q. vader, de heer ondervindt en wensen op dit punt de door hem ingebrachte grieven in deze als herhaald en ingelast te beschouwen. De namens echtgenoot c.q. vader ingediende grieven worden hierbij overgelegd.
2. Appellanten wensen de navolgende grief aan te geven tegen overweging 10. De Rechtbank had nader onderzoek dienen in te stellen naar het uitblijven van behandeling hetgeen tot een medische noodsituatie op korte termijn kan leiden. Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat onvoldoende is weersproken dat behandeling in het land van herkomst mogelijk is. Appellanten hebben zich op het standpunt gesteld dat de vereiste behandeling in land van herkomst niet mogelijk is. De Rechtbank had hieromtrent een gefundeerder oordeel dienen te geven.

CONCLUSIE

Op voormelde gronden verzoeken appellanten uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak te vernietigen en het beroep tegen het besluit alsnog gegrond te verklaren met vernietiging van dat besluit, dan wel de zaak naar de Rechtbank terug te verwijzen; met veroordeling van verweerder in de kosten van het hoger beroep.

Postbus 123
4560 AC Hulst

Kennedylaan 28
4567 CV Clinge

Telefoon 0114-319200
Fax 0114-314426
ah.rijkse@zeebond.net

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheid wordt uitbetaald.
Op al onze opdrachten die door ons kantoor worden aanvaard zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.

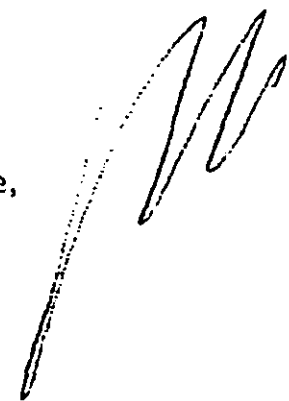
Rijkse Advocatenkantoor

Mr. A.H. Rijkse
Advocaat en Procureur

Clinge, 28 maart 2007

Gemachtigde,

A.H. Rijkse



Bijlagen:

Uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te 's-
Hertogenbosch van 2 maart 2007

Postbus 123
4560 AC Hulst

Kennedylaan 28
4567 CV Clinge

Telefoon 0114-319200
Fax 0114-314426
ahrijkse@zeeiondnet.nl

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheid wordt afbetaald.
Op al onze opdrachten die door ons kantoor worden aanvaard zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.