

200702207/1.

Datum uitspraak: 30 mei 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 05/51868 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 27 februari 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 november 2005 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 februari 2007, verzonden op 1 maart 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, het daartegen door appellant ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 maart 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 12 april 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. O. van Loon, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

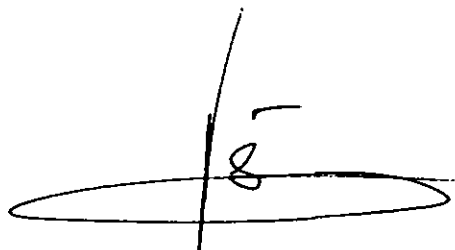
w.g. Van Loon
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 mei 2007

284-553.

Verzonden: **30 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 05 / 51868

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 27 februari 2007

in de zaak van:

geboren op van Iraakse nationaliteit,
eiser,
gemachtigde: mr. J.P.H. Thissen, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen:

de minister van Justitie, voorheen de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
verweerder,
gemachtigde: mr. E. Nardelli, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Eiser heeft op 4 april 2003 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 8 november 2005 afgewezen. Eiser heeft tegen het besluit op 17 november 2005 beroep ingesteld.
- 1.2 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 24 januari 2007. Eiser en zijn gemachtigde zijn met voorafgaand bericht niet ter zitting verschenen. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 Bij schrijven van 21 december 2006 heeft verweerder de rechtbank laten weten dat eiser op 31 januari 2006 met onbekende bestemming is vertrokken. Op 9 juli 2006 is eiser door de Finse autoriteiten op grond van een door verweerder geaccordeerde Dublinclaim aan Nederland overgedragen. Na deze overdracht heeft eiser zich niet gemeld bij de Nederlandse autoriteiten. Waar eiser thans verblijft, is verweerder onbekend.
- 2.2 Ter zitting heeft de gemachtigde van verweerder aangegeven dat uit het departementale dossier blijkt dat de Finse autoriteiten niet hebben aangegeven dat eiser met onbekende bestemming is vertrokken en er derhalve vanuit moet worden gegaan dat hij naar Nederland is teruggebracht.

zaaknummer: AWB 05/51868

2

- 2.3 Bij schrijven van 22 januari 2007 heeft de gemachtigde van eiser aangegeven contact te hebben gehad met eiser en daarnaast laten weten dat hij, noch eiser, ter zitting zouden verschijnen.
- 2.4 Nu eiser zich niet bij verweerder heeft gemeld na terugkeer uit Finland, valt hieruit te concluderen dat eiser met onbekende bestemming is vertrokken. Vast staat dat eiser de behandeling van het beroep in Nederland mocht afwachten. Onder deze omstandigheden neemt de rechtbank aan, dat eiser geen prijs meer stelt op het inwilligen van zijn aanvraag en dat eiser daarom geen rechtens te beschermen belang heeft bij een beoordeling van de rechtmatigheid van het bestreden besluit.
- 2.5 Voor zover eiser zich op het standpunt heeft gesteld dat hij nog wel belang heeft bij een beoordeling in beroep, oordeelt de rechtbank dat het in het onderhavige geval aan eiser is om dat belang te concretiseren. De enkele stelling van de gemachtigde van eiser dat hij nog contact heeft (gehad) met eiser, is daartoe onvoldoende. Nu eiser niet ter zitting is verschenen en de gemachtigde evenmin ter zitting of schriftelijk het schrijven van verweerder van 21 december 2006 heeft weerlegd, is de rechtbank van oordeel dat eiser geen rechtens te beschermen belang heeft bij de beoordeling van zijn beroep. De rechtbank zal het beroep dan ook niet-ontvankelijk verklaren.
- 2.6 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

3. Bestissing

De rechtbank:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.P. van der Lelie, rechter, en op 27 februari 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van drs. S.R.N. Parlevliet, griffier.

Afschrift verzonden op:

01 MAART 2007

Coll: 

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een ~~afschrift~~ ^{afschrift} van de uitspraak bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak.



Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

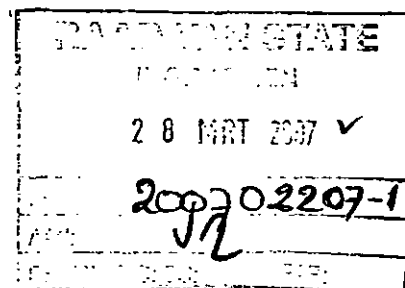


Rondweg West 29
Postbus 130
9100 AC Dokkum
T (0519) 29 69 69
F (0519) 29 69 06
dokkum@kooiadvocaten.nl

Fax: 070 - 365 13 80

Aan de Voorzitter van de Afdeling
Rechtspraak Raad van State
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Appelschrift



1310-A

Betreffende:

geboren op

van Iraakse

nationaliteit;

Dossier : 071091/DV
Uw kenmerk :
Nationaliteit : Iraakse
Dokkum :

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op *Iraakse*, thans verblijvende te
aan de hierna te noemen appelante, te dezer zake
domicilie kiezende te Dokkum, gemeente Dongeradeel, aan de Rondweg West nr. 29
(9101 BE), ten kantore van de advocaat en procureur mr. D. de Vries;
Advocaat mr. D. de Vries, kantoorhoudende te 9101 BE Dokkum aan de Rondweg west
29, die hierbij verklaart door appellante bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het indienen
van dit appelschrift.

Appellante heeft op 4 april 2003 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een
verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van
8 november 2005 afgewezen. Appellante heeft tegen dit besluit op 17 november 2005
beroep ingesteld.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 24 januari
2007. Bij uitspraak van 1 maart 2007 heeft de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats
Haarlem, het beroep niet ontvankelijk verklaard (prod. 1). Appellante kan zich met deze
uitspraak niet verenigen en stelt hiertegen hoger beroep in.

Stichting Behéer Derdenrekening
Kooi advocaten B.V. nr. 32-29.64.03

Op alle opschriften zijn de algemene voorwaarden van Kooi Advocaten B.V. vermeld aan de achterzijde van deze brief, voor toepassing.



Grief 1:

Deze grief richt zich tegen rechtsoverweging 2.4: "nu eiser zich niet bij verweerder heeft gemeld na terugkeer uit Finland, valt hieruit te concluderen dat eiser met onbekende bestemming is vertrokken. Vast staat dat eiser de behandeling van het beroep in Nederland mocht afwachten. Onder deze omstandigheden neemt de rechtbank aan, dat eiser geen prijs stelt op het inwilligen van zijn aanvraag en dat eiser daarom geen rechtens te beschermen belang heeft bij een beoordeling van de rechtmatigheid van het besluit."

Toelichting grief 1:

De rechtbank had uit het rechtbank dossier tot de conclusie moeten komen dat appellant wel degelijk vanuit Finland naar Nederland was teruggekomen. Een en ander blijkt immers uit de brief van gemachtigde van 19 juli 2006 waarin wordt verzocht om gebruik te maken van de discretionaire bevoegdheid (bijlage 1). Tevens blijkt uit de telefoonnotitie van 30 oktober 2006 dat appellant in Nederland verblijft (bijlage 2). Schijnbaar is dit ook het uitgangspunt van verweerder geweest immers ook zij slaat op 13 november 2006 ten aanzien van appellant een beschikking (bijlage 3). Vervolgens stelt de gemachtigde zich in de procedure op 27 november 2006 (bijlage 4). De rechtbank had niet tot de conclusie kunnen komen dat appellant zich niet bij verweerder heeft gemeld. Integendeel appellant heeft zelfs een aanvraag voor een verblijfsvergunning ingediend.

Het niet meer voldoen aan de meldplicht als bedoeld in art. 54 lid 1 aanhef en onder f Vw 2000 juncto art. 4:51 lid 1 aanhef en onder b Vb 2000, is op zich niet voldoende voor de conclusie dat appellant er geen prijs meer op stelt in Nederland te worden toegelaten. Noch in de Vw 2000 noch in het Vb 2000 is het voldoen aan deze meldplicht geformuleerd als voorwaarde voor een ontvankelijk beroep. Van belang is dat het bestreden besluit ziet op de beslissing omtrent de verlening van een status aan appellant. Daaruit volgt dat haar belang in beginsel steeds rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken is. Dit is slechts anders indien appellant uitdrukkelijk aangeeft dat zij geen prijs (meer) stelt op (een rechterlijk oordeel over) een beslissing van verweerder dan wel indien anderszins onmiskenbaar blijkt dat van een dergelijke situatie sprake is. Uit de handelwijze van verweerder volgt dat ook verweerder van oordeel is dat er geen sprake is van onmiskenbaarheid als voornoemd. Dat de gemachtigde en eiser niet ter zitting zijn verschenen leidt evenmin tot het oordeel dat onmiskenbaar blijkt dat geen prijs meer wordt gesteld op een inhoudelijke beoordeling van het beroep. Dit geldt des te minder nu noch de Awb, behoudens oproeping waarvan hier geen sprake is, noch de Vw 2000 een verschijningsplicht kent voor partijen. Niet vaststaat dat eiser geen prijs stelt op een beoordeling van haar beroep.

Grief 2:

Deze grief richt zich tegen rechtsoverweging 2.5: "voor zover eiser zich op het standpunt heeft gesteld dat hij nog wel belang heeft bij een beoordeling in beroep, oordeelt de rechtbank dat het in het onderhavige geval aan eiser is om dat belang te concretiseren. De enkele stelling van de gemachtigde van eiser dat hij nog contact heeft (gehad) met eiser, is daartoe onvoldoend. Nu eiser niet ter zitting is verschenen en de gemachtigde evenmin ter zitting of schriftelijk het schrijven van verweerder van 21 december 2006 heeft weerlegd, is de rechtbank van oordeel dat eiser geen rechtens te beschermen belang heeft bij de beoordeling van zijn beroep."

de rechtbank van oordeel dat eiser geen rechtens te beschermen belang heeft bij de beoordeling van zijn beroep."

28-03-2007 16:18

0519 296906

P.001

**Toelichting grief 2:**

De rechtbank had uit het rechtbank dossier tot de conclusie moeten komen dat appellant wel degelijk vanuit Finland naar Nederland was teruggekomen. Een en ander blijkt immers uit de brief van gemachtigde van 19 juli 2006 waarin wordt verzocht om gebruik te maken van de discretionaire bevoegdheid (bijlage 1). Tevens blijkt uit de telefoonnotitie van 30 oktober 2006 dat appellant in Nederland verblijft (bijlage 2). Schijnbaar is dit ook het uitgangspunt van verweerder geweest immers ook zij slaat op 13 november 2006 ten aanzien van appellant een beschikking (bijlage 3). Vervolgens stelt de gemachtigde zich in de procedure op 27 november 2006 (bijlage 4). De rechtbank had niet tot de conclusie kunnen komen dat appellant zich niet bij verweerder heeft gemeld. Integendeel appellant heeft zelfs een aanvraag voor een verblijfsvergunning ingediend.

Het niet meer voldoen aan de meldplicht als bedoeld in art. 54 lid 1 aanhef en onder f Vw 2000 juncto art. 4:51 lid 1 aanhef en onder b Vb 2000, is op zich niet voldoende voor de conclusie dat appellant er geen prijs meer op stelt in Nederland te worden toegelaten. Noch in de Vw 2000 noch in het Vb 2000 is het voldoen aan deze meldplicht geformuleerd als voorwaarde voor een ontvankelijk beroep. Van belang is dat het bestreden besluit ziet op de beslissing omtrent de verlening van een status aan appellant. Daaruit volgt dat haar belang in beginsel steeds rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken is. Dit is slechts anders indien appellant uitdrukkelijk aangeeft dat zij geen prijs (meer) stelt op (een rechterlijk oordeel over) een beslissing van verweerder dan wel indien anderszins onmiskenbaar blijkt dat van een dergelijke situatie sprake is. Uit de handelwijze van verweerder volgt dat ook verweerder van oordeel is dat er geen sprake is van onmiskenbaarheid als voornoemd. Dat de gemachtigde en eiser niet ter zitting zijn verschenen leidt evenmin tot het oordeel dat onmiskenbaar blijkt dat geen prijs meer wordt gesteld op een inhoudelijke beoordeling van het beroep. Dit geldt des te minder nu noch de Awb, behoudens oproeping waarvan hier geen sprake is, noch de Vw 2000 een verschijningsplicht kent voor partijen. Niet vaststaat dat eiser geen prijs stelt op een beoordeling van haar beroep.

Redenen waarom appellante U Edelaetbare verzoekt de bestreden uitspraak te vernietigen.

D. de Vries

Bijlagen:

- Afschrift uitspraak rechtbank
- Brief advocaat aanvraag vrv 19 juli 2006
- Telefoon notitie 30 oktober 2006
- Beschikking 13 november 2006
- Stel brief advocaat 27 november 2006