

200701976/1.

Datum uitspraak: 23 mei 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/45858 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 21 februari 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 februari 2004 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 24 augustus 2006 heeft de minister het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 februari 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 maart 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 4 april 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P.A. de Vink, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

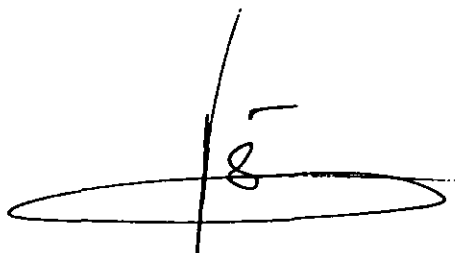
w.g. De Vink
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 mei 2007

154

Verzonden: **23 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

registr.: Awb 06/45858 BEPTDN BE

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
geboren op
van Ugandese nationaliteit,
IND dossiernummer 0007.11.8099,
gemachtigde: mr.M.H.R. de Boer, rechtshulpverlener te Arnhem;

tegen

DE MINISTER VAN JUSTITIE
voorheen de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
vertegenwoordigd door mr. H.M. Pascha, ambtenaar ten departemente.

1. Procesverloop

Op 24 juni 2003 heeft eiser een aanvraag ingediend om verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd met als doel 'het ondergaan van een medische behandeling'. Bij besluit van 11 februari 2004 heeft verweerder de aanvraag afgewezen wegens het niet beschikken over een geldige machtiging tot voorlopig verblijf (mvv). Eiser heeft daartegen bij brief van 5 maart 2004 bezwaar gemaakt. Bij besluit van 30 december 2004 heeft verweerder het bezwaarschrift ongegrond verklaard. Verweerder heeft dit besluit ingetrokken bij besluit van 21 juni 2005. Op 15 februari 2006 heeft het Bureau Medische Advisering (BMA) verweerder geadviseerd over eisers medische situatie. Op 27 april 2006 is eiser gehoord door een ambtelijke commissie. Bij besluit van 24 augustus 2006 heeft verweerder het bezwaar van 5 maart 2004 opnieuw ongegrond verklaard. Bij brief van 20 september 2006, aangevuld bij schrijven van 24 oktober 2006 is daartegen beroep ingesteld. Op 21 november 2006 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Bij brief van 23 januari 2007 heeft eiser aanvullende gronden van beroep ingediend. Daarbij heeft eiser een geboortakte overgelegd.

Het beroep is ter zitting van 6 februari 2007 behandeld. Eiser is verschenen, bijgestaan door

zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Standpunten

Verweerder heeft het bezwaar ongegrond verklaard omdat eiser niet beschikt over een geldig paspoort en hij niet in aanmerking komt voor vrijstelling van het paspoortvereiste. Eiser is ruimschoots in de gelegenheid gesteld een geldig paspoort te overleggen, dan wel aan te tonen dat hij niet voor een paspoort in aanmerking komt. Eiser heeft niet afdoende aangetoond dat hij alles in het werk heeft gesteld om aan een geldig document voor grensoverschrijding te komen. Evenmin is gebleken dat het voor eiser onmogelijk is documenten als een geboorteakte uit Uganda te krijgen. Er is niet gebleken van bijzondere feiten en omstandigheden die toch nopen tot inwilliging van de aanvraag. In eisers situatie is sprake van een medische noodsituatie van niet-langdurige aard. Met toepassing van artikel 64 Vw 2000 blijft vitzering van eiser achterwege tot 24 augustus 2007.

Eiser stelt zich op het standpunt dat hij niet in het bezit kan komen van een paspoort, zodat verweerder hem van het paspoortvereiste dient vrij te stellen. Uit de overgelegde informatie die eiser van de ambassade heeft ontvangen, blijkt dat eiser niet kan voldoen aan de voorwaarden die de ambassade stelt voor afgifte van een paspoort. Daartoe dient eiser een oud paspoort of een politierapport te overleggen. Eiser is nooit in het bezit geweest van een paspoort en hij kan daardoor evenmin aangifte doen van diefstal of van vermissing. Niet is gebleken dat de ambassade genoeg neemt met een kopie van eisers geboorteakte. Eerst in het bestreden besluit stelt verweerder dat eisers familie hem kan assisteren documenten te verkrijgen. Eiser heeft niet ruimschoots de gelegenheid gehad een paspoort te overleggen, dan wel aan te tonen dat hij niet in aanmerking komt voor een paspoort. Eisers enige mogelijkheid een paspoort te krijgen, is door naar Uganda te gaan, hetgeen verweerder blijkens het besluit niet van eiser verwacht.

3. Overwegingen

In deze procedure dient te worden beoordeeld of het bestreden besluit toetsing aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan.

Op grond van artikel 16, eerste lid, onder b, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) kan een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 Vw 2000 worden afgewezen indien de vreemdeling niet beschikt over een geldig document voor grensoverschrijding (het paspoortvereiste).

Op grond van artikel 3.72 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) wordt een aanvraag niet afgewezen op grond van artikel 16, eerste lid, onder b, Vw 2000, indien de vreemdeling naar het oordeel van verweerder heeft aangetoond dat hij vanwege de regering van het land waarvan hij onderdaan is, niet of niet meer in het bezit kan worden gesteld van een geldig document voor grensoverschrijding.

Blijkens de nota van toelichting bij laatstgenoemd artikel vormt het ondergaan van een medische behandeling in Nederland in beginsel onvoldoende aanleiding een vreemdeling vrij te stellen van het paspoortvereiste, aangezien het enkele ondergaan van een medische behandeling de vreemdeling in het algemeen niet belet om zich tot zijn ambassade of consulaat te wenden.

In paragraaf B8/3.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) is bepaald dat slechts in geval van zeer bijzondere individuele omstandigheden vrijstelling wordt verleend van het paspoortvereiste. De vreemdeling dient genoegzaam aan te tonen dat het voor hem persoonlijk niet mogelijk is in het bezit gesteld te worden van een geldig document voor grensoverschrijding.

Niet in geschil is dat verweerder in het BMA-advies van 15 februari 2006 aanleiding ziet eiser vrij te stellen van het mvv-vereiste. Daarnaast wordt niet betwist dat eiser op grond van het bepaalde in artikel 3.46, eerste lid, van het Vb 2000 niet in aanmerking kan komen voor een verblijfsvergunning met als doel 'het ondergaan van een medische behandeling', omdat eisers financiering van een medische behandeling niet deugdelijk is geregeld nu eiser beschikt over een ziektekostenverzekering bij ZRA, die betaald wordt uit de openbare kas. Voorts stelt de rechtbank vast dat verweerder in het bestreden besluit, gelet op artikel 3.100 van het Vb 2000, eisers aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd met als doel 'het ondergaan van een medische behandeling' tevens heeft getoetst aan de voorwaarden die gelden voor een verblijfsvergunning die verband houdt met een medische noodsituatie. In het bestreden besluit constateert verweerder dat eiser voldoet aan de voorwaarden voor verlening van een verblijfsvergunning vanwege medische noodsituatie, behoudens de voorwaarde dat hij beschikt over een geldig paspoort. Het onderhavige geschil spitst zich derhalve toe op de vraag of verweerder terecht geen aanleiding heeft gezien eiser vrij te stellen van het paspoortvereiste. Daartoe overweegt de rechtbank als volgt.

Gelet op verweerders beleid als neergelegd in paragraaf B1/2.2.2 Vc 2000 strekt het paspoortvereiste er mede toe te verzekeren dat de vreemdeling de gelegenheid heeft om na afloop van de behandeling terug te keren naar het land van herkomst. Dit beleid komt de rechtbank niet onredelijk voor.

Uit het dossier en uit hetgeen naar voren is gebracht, heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank kunnen besluiten eiser niet vrij te stellen van het paspoortvereiste. Bij de gronden van beroep heeft eiser twee documenten overgelegd die hem op 21 augustus 2006 zijn toegestuurd door de Ugandese ambassade te Brussel en waaruit blijkt volgens welke procedure een nieuw Ugandees paspoort kan worden verkregen. Gelet op de voorwaarden als vermeld op het aanvraagformulier voor een Ugandees document voor grensoverschrijding, in het bijzonder gelet op hetgeen staat vermeld onder punt (4) (*declaration*), kan naar het oordeel van de rechtbank niet de conclusie worden getrokken dat eiser alle hem ter beschikking staande middelen heeft benut om een Ugandees paspoort te verkrijgen. Evenmin is gebleken dat eiser, indien hij zou voldoen aan alle door de Ugandese autoriteiten gestelde voorwaarden voor het verkrijgen van een paspoort, daarvan niet in het bezit zal worden gesteld. Gelet op de ex-tunc toetsing van het onderhavige beroep, kan de door eiser in beroep alsnog bij brief van 23 januari 2007 overgelegde geboorteakte niet in de beoordeling worden betrokken.

Nu eiser niet heeft aangetoond dat hij niet in het bezit kan worden gesteld van een paspoort heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat van een situatie als bedoeld in artikel 3.72 van het Vb 2000 geen sprake is.

Gelet hierop heeft verweerder kunnen weigeren eiser in het bezit te stellen van de gevraagde verblijfsvergunning.

Zaaknummer: Awb 06/45858 BEPTDN BE

blad 4

Het beroep is, gelet op het vorenstaande, ongegrond.

Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

4. Bestissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.M.B. Elferink en in tegenwoordigheid van
mr. M.H. Pluymen als griffier in het openbaar uitgesproken op **21 FEB 2007**



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage [geen hoger beroep in visum zaken].

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat.

Afschrift verzonden: **21 FEB 2007**

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE

RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE



Stichting Rechtsbijstand Asiel
LEGAL AID

Eusebiusbuitensingel 5
6828 HT ARNHEM
Postbus 5418
6802 EK ARNHEM
tel. 026 - 353 18 60
fax 026 - 353 18 65
www.rechtsbijstandasiel.nl

Afd. Bestuursrechtspraak Raad van
State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

fax : 070 - 36 51 380

RAAD VAN STATE	
20 MRT 2007	
ZAACNR.	1976
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

mr. H.L. Boer
jurist

mr. J.J.T. van Loo
advocaat

mw. mr. M.J.A. Rinkes
advocaat

mw. mr. M.H.R. de Boer
jurist

mr. T. Arts
jurist

mw. mr. Y.G.F.M.
Coenders
advocaat

mr. E.C. Sluiter
jurist

mw. mr. J. Nourhussen
advocaat

mw. mr. M. Stoetzer - van
Esch
advocaat

mr. W.J.C. Robben
jurist

mr. K.C. Victorian
jurist

APPELSCHRIFT

Betreft :
Verblijvende te : AZC Delfzijl
:
:
Geboortedatum :
Land van Herkomst : Ugandese
Ons kenmerk : MdB / 0501663

Appellant woonachtig te kiest in deze woonplaats
op het adres van mw. mr. M.H.R. de Boer werkzaam bij de Stichting
Rechtsbijstand Asiel, Postbus 5418, 6802 EK ARNHEM, die tot het indienen
van het onderhavige appelschrift bepaaldelijk gevolmachtigd is, met recht van
substitutie. Een machtiging dienaangaande treft u hierbij aan (productie 1).

**Uitdrukkelijk wordt opgemerkt dat eventuele griffierechten ten laste
dienen te worden gebracht van de rekening courant van de SRA.**

Appellant stelt hoger beroep in tegen de uitspraak van de
rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Almelo, sector bestuursrecht,
Vreemdelingenkamer, van 21 februari 2007, verzonden op 21 februari 2007,
met het procedure.nr. 06/45858.
Een kopie van de uitspraak is bijgevoegd (productie 2).

In de bovengenoemde uitspraak wordt het beroep van appellant tegen de
afwijzing van aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning als
bedoeld in artikel 14 van de Vreemdelingenwet (Vw) afgewezen.
Het beroep was gericht tegen de beschikking van de Minister van Justitie
(voorheen de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie), verder te
noemen verweerder, van 24 augustus 2006.

SNS Bank Arnhem
90.28.34.487

Stichting Dardengelden
Rechtsbijstand Asiel
SNS Bank Arnhem
rek: 96.29.93.328



Stichting Rechtsbijstand Asiel

LEGAL AID

1 PROCESVERLOOP

Appellant op 24 juni 2003 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd met als doel "het ondergaan van een medische behandeling".

Bij besluit van van 11 februari 2004 heeft verweerder de aanvraag afgewezen, omdat niet was voldaan aan de zogenoemd mvv-eis.

Bij besluit van 30 december 2004 heeft verweerder het tegen die beslissing ingediende bezwaar ongegrond verklaard. De beslissing van 30 december 2004 is bij beslissing van 21 juni 2005 ingetrokken en is het Bureau Medische Advisering (BMA) om advies gevraagd.

Nadat appellant op 27 april 2006 is gehoord door de ambtelijke commissie is de aanvraag bij beslissing van 24 augustus 2006 ongegrond verklaard.

Het tegen deze beschikking op 20 september 2006 ingestelde beroep, aangevuld bij schrijven van 24 oktober 2006, heeft geleid tot de nu bestreden uitspraak.

2 ACHTERGROND

Appellant is afkomstig uit Uganda. Hij lijdt aan een ernstige oogziekte en om die reden kan van hem niet worden verlangd terug te keren en te reizen naar zijn land van herkomst.

Aan appellant wordt om die reden niet (meer) tegen geworpen dat hij niet beschikt over een machtiging tot voorlopig verblijf.

Enkel wordt nog aan appellant tegen geworpen dat hij niet beschikt over een geldig paspoort.

3 GRIEVEN

Appellant heeft tegen de uitspraak de volgende grieven.

3.1 Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen:

"Uit het dossier en uit hetgeen naar voren is gebracht, heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank kunnen besluiten eiser niet vrij te stellen van het paspoortvereiste. Bij de gronden van het beroep heeft eiser twee documenten overgelegd die hem op 21 augustus 2006 zijn toegestuurd door de Ugandese ambassade te Brussel en waaruit blijkt volgens welke procedure een nieuw Ugandees paspoort kan worden overgelegd."

en

"7

Evenmin is gebleken dat eiser, indien hij zou voldoen aan alle door de Ugandese autoriteiten gestelde voorwaarden voor het verkrijgen van een paspoort, daarvan niet in het bezit zal worden gesteld."

Toelichting:

Appellant heeft, zoals ook uit de bestreden beschikking blijkt, onder meer verklaard dat hij geen paspoort kan verkrijgen, omdat hij niet kan aantonen dat zijn oude paspoort is vermist of gestolen.

Verweerder heeft in de bestreden beschikking gesteld dat uit *telefonisch* ingewonnen informatie is gebleken dat bij de Ugandese ambassade te Brussel paspoorten kunnen worden aangevraagd en afgegeven aan Ugandese onderdanen. "Zij dienen hiertoe twee formulieren in te vullen en zij



Stichting Rechtsbijstand Asiel

LEGAL AID

moeten aantonen dat zij staatsburger zijn van Uganda. Dit kan door middel van een geboorteakte."

De stelling van verweerder in de beschikking is nu dit enkel gebaseerd is op *telefonische* informatie onvoldoende gemotiveerd.
In het verweerschrift onder 3.7 en ter zitting heeft verweerder verklaard dat uit dor verweerder expliciet ingewonnen informatie is gebleken dat het overleggen vaneen geboorteakte voldoende is voor de aanvraag van een paspoort bij de Ugandese ambassade te Brussel.
Appellant heeft die stelling middels de door hem overgelegde informatie tevens weerlegd en aangetoond dat het standpunt onjuist is.
Ook ter zitting kon verweerder zijn standpunt niet nader onderbouwen.
Ex-tunc toetsend kan om die reden de beschikking niet in stand blijven.
De rechtbank heeft echter vervolgens aan appellant andere argumenten tegen geworpen, die verweerder niet had tegengeworpen.
De rechtbank is om die reden buiten de omvang van het geschil getreden en heeft tevens ten onrechte ex-nunc getoetst door nieuwe argumenten aan appellant tegen te werpen.
Verweerder is uitgegaan van onjuiste informatie en heeft niet aan appellant tegen geworpen dat hij "Gelet op de voorwaarden als vermeld op het aanvraagformulier voor een Ugandees document voor grensoverschrijding, *in het bijzonder gelet op hetgeen staat vermeld onder punt (4) (declaration)*, kan naar het oordeel van de rechtbank niet de conclusie worden getrokken dat eiser alle hem ter beschikking staande middelen heeft benut om een Ugandees paspoort te verkrijgen."
Verweerder heeft op dit punt niet zijn visie kenbaar kunnen maken en is op dit punt ook niet nader gehoord.
Om die reden kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven.

3.2 Grief 2

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen:

"Nu eiser niet heeft aangetoond dat hij niet in het bezit kan worden gesteld van een paspoort heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat van een situatie als bedoeld in artikel 3.72 van het Vb 2000 geen sprake is."

Toelichting:

Ook gelet op de toelichting onder 3.1 heeft de rechtbank op basis van een onvoldoend gemotiveerd en zelfs onjuist standpunt van verweerder geoordeeld, dat elser niet heeft aangetoond dat hij niet in het bezit gesteld kan worden van een paspoort.

3.3 Grief 3

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld:

"Gelet hierop heeft verweerder kunnen weigeren eiser in het bezit te stellen van de gevraagde verblijfsvergunning.

Het beroep is, gelet op het vorenstaande, ongegrond.

Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

4. Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond."



Stichting Rechtsbijstand Asiel
LEGAL AID

Toelichting:

Op grond van hetgeen is gesteld onder 3.1 en 3.2 kan dit oordeel geen stand houden.

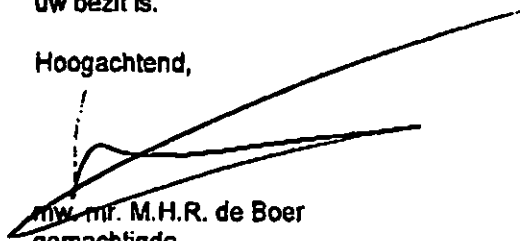
4 CONCLUSIE

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. Appellant verzoekt uw afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank te vernietigen. Voorts verzoekt appellant u om, doende wat de rechtbank had behoren te doen, het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren vanwege het ontbreken van een deugdelijke motivering, de bestreden beschikking te vernietigen en te bepalen dat verweerder binnen een door uw afdeling te bepalen termijn een nieuwe beschikking dient te nemen, met veroordeling van verweerder in proceskosten.

Eventuele griffierechten dienen ten laste van de rekening-courant van de Stichting rechtsbijstand Asiel Noordoost Nederland die is geopend bij de Afdeling bestuursrechtspraak, gebracht te worden.

Tot slot verzoek ik u mij het proces-verbaal van de ten behoeve van appellant gehouden zitting bij de Arrondissementsrechtbank te zenden, zodra deze in uw bezit is.

Hoogachtend,



mr. M.H.R. de Boer
gemachtigde

Bijlagen:

2. Afschrift uitspraak rechtbank 's Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo van 21 februari 2007, 06/45858
1. Afschrift machtiging