

200701736/1.

Datum uitspraak: 5 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/34652 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 15 februari 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 maart 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appelland om wijziging van de beperking van een aan hem verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd afgewezen.

Bij besluit van 28 juni 2006 heeft de minister het daartegen door appelland gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 februari 2007, verzonden op 26 februari 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 maart 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 23 maart 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. H.W. Groeneweg, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

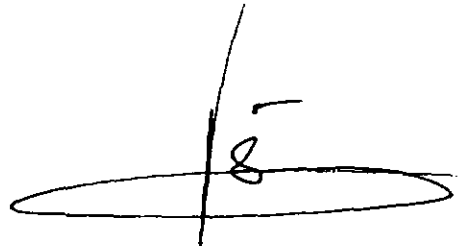
w.g. Groeneweg
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 juli 2007

32-485.

Verzonden: - 5 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small '8' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB 06/34652

Datum uitspraak: 15 februari 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
van Tunesische nationaliteit,
eiser,
gemachtigde mr. N. van den Berg,

tegen

de Minister van Justitie,
(voorheen de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie),
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Op 2 november 2005 heeft eiser een aanvraag tot wijziging van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'verblijf bij echtgenote' in de beperkingen 'voor het verrichten van arbeid in loondienst' en 'voortgezet verblijf' ingediend. Bij besluit van 1 maart 2006 heeft verweerder de aanvraag van eiser afgewezen.

Daartegen heeft eiser op 27 maart 2006 bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 28 juni 2006 heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard.

Op 17 juli 2006 heeft eiser beroep ingesteld tegen dit besluit.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en een verweerschrift ingediend.

Registratienummer: AWB 06/34652

2

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 23 januari 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. L. Verheijen.

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden.
2. Eiser is afkomstig uit Tunesië en heeft vanaf 7 mei 2002 een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'verblijf bij echtgenote' gehad. Bij beschikking van 18 augustus 2005 is de verblijfsvergunning ingetrokken omdat de relatie van eiser met zijn echtgenote duurzaam ontworcht is. Het tegen deze beschikking ingediende bezwaarschrift is bij beschikking van 18 augustus 2005 ongegrond verklaard. Hiertegen is door eiser geen rechtsmiddel aangewend. Op 2 november 2005 heeft eiser wijziging van de verblijfsvergunning regulier in de beperkingen 'voor het verrichten van arbeid in loondienst' en 'voortgezet verblijf' aangevraagd. Bij deze aanvraag heeft eiser een arbeidsovereenkomst bijgevoegd waarin staat dat eiser in dienst is bij Tempo Team Werknet voor de periode van 2 oktober 2005 tot en met 30 december 2005.
3. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen omdat eiser per 31 december 2005 geen arbeid in loondienst in Nederland verricht en omdat eiser vanaf 2 november 2005, de datum aanvraag, tot en met 30 december 2005, niet aan alle gestelde voorwaarden voor het beoogde doel heeft voldaan. Voorts is verlenging van de verblijfsvergunning niet aan de orde omdat eisers verblijfsvergunning inmiddels onherroepelijk is ingetrokken per 27 maart 2005.
4. Hiormee kan eiser zich niet verenigen en daartoe wordt het volgende, kort samengevat, aangevoerd. Het bestreden besluit is onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd. Uit het bestreden besluit blijkt niet dat verweerder de in bezwaar overgelegde producties en opgegeven werkzaamheden voor Sano Rice B.V. voldoende heeft meegewogen. Uit het aanvraagformulier blijkt niet dat eiser een aanvraag heeft gedaan ten behoeve van een specifieke werkgever en dat bij verandering van (uitzond)werkgever een nieuwe aanvraag moet worden ingediend. In het kader van de zorgvuldigheid is het noodzakelijk om te bezien of in eisers situatie, gezien de gezondheidstoestand van zijn echtgenote, wel vastgehouden moet worden aan de samenwoonplicht tussen echtgenoten. Ter zitting heeft eiser aangegeven dat verweerder ten onrechte heeft afgezien van een hoorzitting.
5. De rechtbank overweegt als volgt.
6. Ingevolge artikel 14, eerste lid, onder c, van de Vw 2000 is verweerder bevoegd een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd te wijzigen, hetzij op aanvraag van de houder van de vergunning hetzij ambtshalve wegens veranderde omstandigheden.
7. Ingevolge art. 3.81 van het Vreemdelingenbesluit (Vb 2000) wordt een aanvraag tot het wijzigen van de verblijfsvergunning, bedoeld in artikel 14 van de Vw 2000, beoordeeld als een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning, met dien verstande dat de artikelen 3.71, 3.77, 3.78 en 3.79 niet van toepassing zijn en de artikelen 3.86 en 3.87 van overeenkomstige toepassing zijn, indien de aanvraag tijdig is ingediend.

Registratienummer: AWB 06/34652

3

8. Ingevolge artikel 3.31 Vb 2000 wordt de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 14 Vw met inachtneming van het tweede lid en de artikelen 3.33 en 3.99 tot en met 3.104 Vb 2000, onder een beperking verband houdend met het verrichten van arbeid in loondienst verleend aan de vreemdeling die in Nederland arbeid in loondienst verricht of gaat verrichten en waarvoor na toetsing aan prioriteitgenietend aanbod op de Nederlandse arbeidsmarkt een tewerkstellingsvergunning als bedoeld in artikel 1, onder e, van de Wet arbeid vreemdelingen is afgegeven.

9. Ingevolge het tweede lid aanhef en onder c van artikel 3.31 Vb 2000, wordt de in het eerste lid bedoelde verblijfsvergunning verleend indien de vreemdeling met de arbeid in loondienst duurzaam en zelfstandig een netto-inkomen als bedoeld in artikel 3.74 onder a Vb 2000, verwerft.

10. Ingevolge artikel 3.100 Vb 2000 dient de vreemdeling een nieuwe aanvraag in, indien hij hangende de besluitvorming op een eerdere aanvraag wijziging van het gevraagde verblijfsdoel wenst.

11. Vaststaat dat eiser na afloop van zijn arbeidsovereenkomst met Tempo Team Werknet op 30 december 2005, geen aansluitende werkzaamheden in loondienst heeft verricht. In de bezwarenprocedure heeft eiser aangevoerd dat hij per 6 april 2006 is gestart met werkzaamheden voor [redacted] bij [redacted]. Verweerder heeft hierover in het bestreden besluit overwogen dat eiser een aanvraag heeft ingediend met als doel 'arbeid in loondienst bij [redacted] te [redacted]' en dat eiser ten aanzien van het dienstverband met Timing per 6 april 2006, een nieuwe aanvraag moet indienen, ingevolge het bepaalde in B1/4.1.1.7 van de Vreemdelingencirculaire (Vc).

12. In geschil is derhalve of met het verrichten van werkzaamheden voor Timing sprake is van wijziging van het verblijfsdoel waarvoor de aanvraag is ingediend. Uit het bepaalde in B5/2.4 van de Vc blijkt dat aan de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd steeds de beperking wordt verbonden 'arbeid in loondienst bij ... (naam werkgever)'. Gelet op het feit dat de verblijfsvergunning onder de beperking 'arbeid in loondienst' wordt verleend ten behoeve van een concrete werkgever, is voldoende gebleken dat de werkzaamheden voor [redacted] een gewijzigd verblijfsdoel vormen ten opzichte van de werkzaamheden voor [redacted]. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder redelijkerwijs heeft kunnen beslissen dat eiser ten aanzien van het dienstverband met [redacted] een nieuwe aanvraag moet indienen en dat daarom het bezwaar kennelijk ongegrond wordt verklaard. Nu de rechtbank van oordeel is dat eiser ten aanzien van de werkzaamheden voor [redacted] een nieuwe aanvraag moet indienen, kan niet gezegd worden dat verweerder onvoldoende op eisers bezwaren met betrekking tot deze werkzaamheden is ingegaan.

13. Hetgeen eiser heeft gesteld met betrekking tot de relatie met zijn echtgenote is niet van belang voor de beoordeling van de aanvraag tot wijziging van de verblijfsvergunning bepaalde tijd in de beperking 'arbeid in loondienst'. Ten aanzien van eisers aanvraag tot wijziging van de vergunning in de beperking 'voortgezet verblijf' overweegt de rechtbank dat eisers verblijfsvergunning onherroepelijk is ingetrokken, zodat het gestelde met betrekking tot de relatie niet meer in deze procedure betrokken kan worden.

14. Eisers stelling dat het bestreden besluit onzorgvuldig is voorbereid, is niet nader onderbouwd. De rechtbank ziet dan ook geen aanleiding om eiser hierin te volgen.

Registratienummer: AWB 06/34652

4

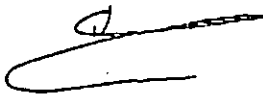
15. Derhalve is het beroep ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

De beslissing

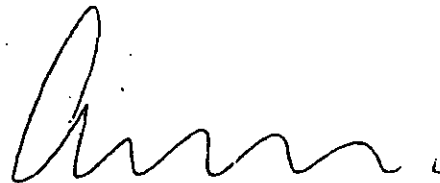
De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.W.M. van Hoof en in het openbaar uitgesproken op 15 februari 2007 in tegenwoordigheid van mr. S.B.M. Vreeswijk als griffier.


de griffier



de rechter

**VERZONDEN OP**

26 FEB 2007

Voor fotokopie conform
De griffier van de 
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nevenzittingsplaats Arnhem

Rechtsmiddel:

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de verzending van een afschrift hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 9 MRT 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DO:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT ingevolge de Vreemdelingenwet 2000
IND nr 0202.19.8051
Vnr:

Aan de afdeling Bestuursrechtspraak
Van de Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Overgelegd worden de volgende stukken:

1. *Beschikking d.d. 1 maart 2006*
2. *Intakeformulier beroep d.d. 17 juli 2006*
3. *Aanvullend beroepschrift d.d. 9 augustus 2006 met bijbehorende producties*
4. *Brief met aanvullende producties d.d. 8 januari 2007*
5. *Verweerschrift d.d. 10 januari 2007*
6. *Pleitmotities d.d. 23 januari 2007*
7. *Beschikking rechtbank d.d. 15 februari 2007*
8. *Verzendbrief d.d. 26 februari 2007*

Geeft eerbiedig te kennen:

, geboren op , wonende te : aan de
van Tunesische nationaliteit, sofinummer , ten deze vertegenwoordigd door en
domicilie kiezende bij zijn gevolmachtigde mevrouw mr. drs. N. van den Berg, advocaat en
procureur, kantoorhoudende te Ede aan de Stationsweg no13 (Postadres: Postbus 8190, 6710
AD Ede; telefoon: 0318 - 625588; fax: 0318 - 625313), die voorts verklaart tot het instellen
van dit beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd zoals bedoeld in de Vreemdelingenwet
2000, geeft het navolgende te kennen:

1.
Appellant heeft d.d. 17 juli 2006 beroep ingesteld bij de rechtbank Den Haag,
nevenzittingsplaats Arnhem (postadres: Rechtbank Arnhem, sector
bestuursrecht/vreemdelingenzaken, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Telefoon:
026-3592000; fax: 026 - 234 1350) tegen de weigering van de Minister voor
Vreemdelingenzaken en Integratie om zijn bezwaarschrift inzake de verlening van een
verblijfsvergunning regulier gegrond te verklaren.
De gronden van het beroep zijn aangevuld d.d. 9 augustus 2006.



VAN DEN BERG & FRERIX

ADVOCATENKANTOOR

2.

Bij beschikking d.d. 15 februari 2007 (reg.nr. AWB 06/34652) heeft voornoemde rechtbank dit beroep ongegrond verklaard. De uitspraak is op 26 februari 2007 toegezonden.

3.

Appellant kan zich niet verenigen met deze uitspraak en komt daartegen bij Uw Afdeling in hoger beroep.

Appellant voert daartoe het volgende aan:

4.

Grief 1.

Ten onrechte heeft de rechtbank geen acht geslagen op het overgelegde aanvraag formulier van de IND waarin niet is opgenomen – evenmin als in de toelichting op het formulier – dat bij wijziging van uitzendbureau, een nieuwe aanvraag moet worden ingediend.

Toelichting:

1.1.

In het aanvraagformulier voor een wijziging van het verblijfsdoel is niet opgenomen de instructie dat een nieuwe aanvraag moet worden ingediend indien een wijziging is ten aanzien van het uitzendbureau waarvoor betrokkene werkt. Het kenmerk van uitzendwerk is dat men zich bij meerdere (vele) uitzendbureaus inschrijft in de verwachting dat dat meer kansen biedt op de arbeidsmarkt.

Vervolgens is ook bekend van uitzendwerk dat dit een min of meer tijdelijk karakter draagt met als gevolg dat er nogal eens wisselingen optreden in "werkgever".

Tenslotte is het ook zo dat veel werknemers voor bv twee uitzendbureaus werken omdat daardoor meer uren per week gemaakt kunnen worden.

Dit zo zijnde, heeft de rechtbank ter zitting wel moeten constateren dat er geen instructie in de formulieren zijn opgenomen dat er bij wijziging van uitzendbureau een nieuwe aanvraag moet worden ingediend, maar vervolgens de onjuiste conclusie getrokken dat er ondanks het ontbreken van die instructie, toch een nieuwe aanvraag had moeten worden ingediend.

1.2.

Bovendien is het zo dat een nieuwe aanvraag moet worden ingediend wanneer het gaat om een ander verblijfsdoel. Dat verblijfsdoel blijft – ook bij verandering van werkgever – evenwel hetzelfde, verrichten van arbeid in loondienst. Dat betekent dat de rechtbank ten onrechte meent dat het gaat om een ander verblijfsdoel. Dat is niet juist. Correcter ware het geweest als de IND opdracht kreeg om het formulier kritisch te bekijken en zondig aan te passen. Het van toepassing zijnde formulier ziet niet op uitzendwerk.

Grief 2

De rechtbank heeft bij de beoordeling (pagina 2 onder 2) een opsomming gegeven van de feiten en omstandigheden. Deze opgave is onjuist. Daardoor is de besluitvorming genomen op grond van onjuiste feiten en omstandigheden.

VAN DEN BERG & FRERIX

ADVOCATENKANTOOR

Toelichting

2.1.

De feiten zijn als volgt:

- op 5 juli 2002 is appellant in het bezit gesteld van een vergunning tot verblijf bij echtgenote
- datum ingang vergunning was 7 mei 2002
- vergunning verlengd tot 3 mei 2009
- vergunning ingetrokken d.d. 18 augustus 2005
- op 2 november 2005 heeft appellant een nieuwe aanvraag voor een verblijfsvergunning regulier ingediend (productie 4 bij het aanvullend beroepschrift)
- op 8 november 2005 is het tegen de beslissing van 18 augustus 2005 gerichte bezwaarschrift ongegrond verklaard

Nog tijdens de lopende bezwaarschriftenprocedure heeft appellant een nieuwe verblijfsvergunning aangevraagd. Dat betekent dat ten tijde van die aanvraag in de beoordeling mee dient te wegen het feit dat appellant langer dan drie jaar in het bezit is geweest van een vergunning tot verblijf bij echtgenote en aldus recht had om een zelfstandige vergunning aan te vragen en deze vervolgens ook te verkrijgen (artikel B2/5.3.1. Vc). Ter zitting is dit wederom aan de orde geweest, doch de rechtbank (pagina 3, overweging 13) passeert dit verweer vanwege het niet instellen van beroep tegen die beslissing. Dat is een onjuiste beoordeling. Bij het beoordelen van een aanvraag (of bezwaarschrift) dienen alle omstandigheden een rol te spelen. Dat is niet gebeurd en er is een beschikking genomen alsof partijen korter dan drie jaar waren gehuwd. In de aanvraag voor de aanvraag voor een vergunning tot verblijf (voortgezet verblijf na huwelijk) had de duur van het huwelijk c.q. de samenwoning tijdens huwelijk (langer dan drie jaar) in de beoordeling meegenomen dienen te worden. Het is niet juist om deze feiten en omstandigheden terzijde te stellen. De rechtbank heeft ten onrechte dit feit niet in de beoordeling meegenomen.

REDENEN WAAROM appellant zich tot u wendt met het verzoek aan Uw Afdeling, onder verwijzing naar het hiervoor gestelde en de overige gedingstukken, om het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Arnhem d.d. (reg.nr. AWB 06/34652) te vernietigen. Voorts verzoekt appellant aan Uw Afdeling – zelf recht doende – te beslissen dat appellant in het bezit wordt gesteld van een vergunning tot verblijfsvergunning regulier met veroordeling van de wederpartij in de kosten van het geding.

Ede, 9 maart 2007

Advocaat-bepaaldelijk gevolmachtigde