

200701707/1.

Datum uitspraak: 3 juli 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

**de Staatssecretaris van Justitie,
appellant,**

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/48344 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Middelburg, van 1 februari 2007 in het
geding tussen:**

en

de Minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 maart 2004 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) (hierna: de vreemdeling) ongewenst verklaard.

Bij besluit van 2 oktober 2006 heeft de minister het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij mondelinge uitspraak van 1 februari 2007, waarvan het proces-verbaal is verzonden op 8 februari 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Middelburg (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd, de Minister van Justitie opgedragen de vreemdeling zo spoedig mogelijk terug te halen naar Nederland teneinde hem hier te lande in bijzijn van zijn gemachtigde op zijn bezwaar te horen en bepaald dat deze minister binnen zes weken een nieuw besluit op het bezwaarschrift neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Het proces-verbaal van deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 maart 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 16 maart 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De staatssecretaris betoogt in de grieven 1 tot en met 3, in samenhang gelezen en samengevat weergegeven, onder meer dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat, doordat de vreemdeling is gehoord zonder de aanwezigheid van zijn gemachtigde, het besluit van 2 oktober 2006 is genomen in strijd met artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), omdat de vreemdeling voldoende gelegenheid heeft gehad tot het indienen van een reactie op het verslag van de hoorzitting en niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij door de gang van zaken in zijn belangen is geschaad. Bovendien, zo stelt de staatssecretaris, heeft de vreemdeling tijdens de hoorzitting verklaard voldoende gelegenheid te hebben gehad om de zaak toe te lichten en niet geklaagd over de afwezigheid van zijn gemachtigde.

2.2. De rechtbank heeft overwogen dat de gemachtigde op de dag van ontvangst van de uitnodiging voor de hoorzitting per brief heeft laten weten evenals zijn enige kantoorgenoot verhinderd te zijn wegens een cursus en vanwege de korte termijn niet meer voor vervanging te kunnen zorgen en dat diens gevolg de hoorzitting had moeten worden uitgesteld.

2.3. Anders dan de rechtbank heeft overwogen brengt artikel 7:2 gelezen in samenhang met artikel 2:1 van de Awb niet met zich mee dat onder dergelijke omstandigheden uitstel van de hoorzitting moet worden verleend. Daarbij heeft de Afdeling mede in aanmerking genomen dat onbestreden is gesteld dat de vreemdeling tijdens de hoorzitting niet kenbaar heeft gemaakt bezwaar te hebben tegen het houden van de hoorzitting zonder de aanwezigheid van de gemachtigde of tegen de gang van zaken tijdens de hoorzitting. Er is dan ook geen grond voor het oordeel dat het besluit van 2 oktober 2006 is genomen in strijd met de bovengenoemde artikelen van de Awb. Dat dit besluit een ongewenstverklaring betreft kan daaraan niet afdoen.

De grieven treffen reeds hierom doel.

2.4. Aan grief 4 komt geen zelfstandige betekenis toe.

2.5. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. De Afdeling zal de zaak met toepassing van artikel 44, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet op de Raad van State naar de rechtbank terugwijzen om te worden behandeld en beslist met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Middelburg, van 1 februari 2007 in zaak no. AWB 06/48344;
- III. wijst de zaak naar de rechtbank terug.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. B. van Wagendonk en mr. H. Troostwijk, Leden, in tegenwoordigheid van mr. I.W.M.J. Bossmann, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

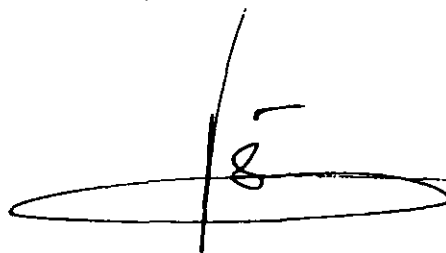
w.g. Bossmann
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 juli 2007

314
Verzonden:

03 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

+31118677230

proces-verbaal

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht
Nevenzittingsplaats Middelburg

AWB nummer: 06/48344
V

proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de enkelvoudige kamer voor
bestuursrechtelijke zaken
ingevolge artikel 8:67 van de Algemene wet bestuursrecht

inzake

eiser,
gemachtigde mr. W.A. Venema,
advocaat te Rijsbergen,

tegen

de Minister van Justitie, voorts de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
verweerder,
gemachtigde J.H.M. Post,
medewerker bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

I Zitting
Datum: 1 februari 2007.

Zitting hebben
mr. C. van Boven-Hartogh, rechter,
mr. H.M.J. Slabbekoorn, griffier.

Ter zitting is eiser verschenen bij zijn gemachtigde, en verweerder bij gemachtigde.

Na het onderzoek ter zitting te hebben gesloten, heeft de rechtbank onmiddellijk uitspraak
gedaan als onder III. vermeld.

II Overwegingen

1. In geschil is het besluit van 2 oktober 2006 waarbij verweerder het besluit van 29 maart 2004 tot ongewenstverklaring van eiser zoals bedoeld in artikel 67 van de Vreemdelingenwet 2000 (verder: Vw 2000) na bezwaar heeft gehandhaafd.

2. Eiser heeft gesteld dat de hoorplicht ex artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is geschonden doordat hij in bezwaar ten onrechte niet is gehoord in bijzijn van zijn gemachtigde.

+31118677230

AWB nummer: 06/48344

blad 2

3. De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 7:2, eerste lid, van de Awb stelt een bestuursorgaan, voordat het op het bezwaar beslist, belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord.

De rechtbank stelt vast dat verweerder gemachtigde van eiser bij brief van 1 juni 2006 heeft uitgenodigd voor een hoorzitting op 6 juni 2006.

Bij brief van 1 juni 2006 heeft gemachtigde verweerder laten weten dat hij op 6 juni 2006 wegens een cursus, waarvan een uitnodiging als bijlage was bijgevoegd, verhinderd was om bij de hoorzitting aanwezig te zijn. Gemachtigde heeft verweerder verzocht de hoorzitting op een ander tijdstip te doen plaatsvinden.

Voorts geeft gemachtigde in voornoemde brief aan dat de termijn van twee werkdagen voorafgaand aan het tijdstip van de hoorzitting zo kort is, dat hij – mede omdat zijn kantoorgenoot op die datum eveneens in verband met een cursus verhinderd was om bij het gehoor aanwezig te zijn – niet meer in staat is voor vervanging zorg te dragen. Gemachtigde heeft bovendien gesteld dat het wel laten doorgaan van de hoorzitting op 6 juni 2006 in strijd is met artikel 7:2 van de Awb.

Op 6 juni 2006 is eiser gehoord door de ambtelijke commissie zonder aanwezigheid van zijn gemachtigde.

4. De rechtbank is van oordeel dat, nu een ieder zich door een gemachtigde kan laten vertegenwoordigen – zoals ook is bepaald in artikel 2:1, eerste lid, van de Awb – en vervanging van gemachtigde in dit geval niet mogelijk was, verweerder in strijd met artikel 7:2 van de Awb heeft gehandeld door de hoorzitting niet uit te stellen.

De stelling van verweerder dat eiser niet in zijn belangen is geschaad, omdat gemachtigde aan wie op 8 juni 2006 het gehoorverslag is gestuurd, tot aan de verzending van het bestreden besluit op 2 oktober 2006 ruimschoots de gelegenheid heeft gehad om het bezwaar nader toe te lichten en op het verslag van de hoorzitting te reageren, doet er naar het oordeel van de rechtbank niet aan af dat sprake is van een ernstige schending van het elementair recht van een belanghebbende om met bijstand van zijn gemachtigde te worden gehoord. Dit klemt in dit geval te meer nu het besluit van verweerder strekt tot ongewenstverklaring van eiser.

5. Gelet hierop dient het bestreden besluit wegens strijd met artikel 7:2 van de Awb te worden vernietigd en dient het beroep gegrond te worden verklaard.

6. Nu ter zitting is gebleken dat eiser inmiddels uit Nederland is verwijderd, kan de rechtbank niet anders dan bepalen dat verweerder eiser terughaalt naar Nederland om eiser hier te lande in aanwezigheid van zijn gemachtigde te horen.

7. De rechtbank ziet in dit geval aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Awb te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op: € 644,- (1 punt voor het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 322,- en wegingsfactor 1).

Justitie



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres: Postbus 112, 5201 AC Den Bosch

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Bezoekadres
Magistraatlaan 222
6223 MA Den Bosch
Telefoon 073 - 888 3645
Fax 073 - 828 3088

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
08 MRT 2007	
ZAAKNR.	200701707
AAN:	VZ
BEHANDELD: DD:	PAR:

1083-A

Onderdeel	Proces Procesvertegenwoordiging
Contactpersoon	Vestiging Den Bosch
Doorkiesnummer(s)	Mr. J.H.M. Post
Datum	073 - 8883022
Org kenmerk	8 maart 2007
Uw kenmerk	9205.22.0100
Bijlage(n)	3
Onderwerp	Hoger beroep Minister van Justitie alsmede verzoek om een voorlopige voorziening /

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift tegen de mondelinge uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Middelburg van 1 februari 2007, op 8 februari 2007 verzonden, met kenmerk AWB 06/48344.

De machtiging tot het instellen van het hoger beroep is bijgevoegd.

Blijkens de bestreden uitspraak is de Staatssecretaris gehouden binnen zes weken na de datum waarop de uitspraak is gedaan een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de uitspraak, en gehouden om verweerder zo spoedig mogelijk terug te halen naar Nederland teneinde hem hier te lande in bijzijn van zijn gemachtigde te horen. Nu de Staatssecretaris zich niet met deze uitspraak kan verenigen verzoek ik u bij wijze van voorlopige voorziening te bepalen dat de Staatssecretaris geen nieuwe beslissing hoeft te nemen voordat uw Afdeling op het hoger beroep heeft beslist.

Voor zover griffiegelden verschuldigd zijn machtig ik u deze van de bij u lopende rekening-courant van de Immigratie- en Naturalisatiedienst af te schrijven.

Hoogachtend,

mr. J. Klep

senior procesvertegenwoordiger

Justitie



*Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Procesvertegenwoordiging
Vestiging Den Bosch
Postbus 118
5201 AC Den Bosch
telefoon 073 - 888 30 21
telefax 073 - 888 30 86*