

200701666/1.

Datum uitspraak: 22 mei 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellanten,

tegen de uitspraak in de zaken nos. AWB 06/45346, 06/45344, 06/45347
en 06/45348 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen,
van 22 februari 2007 in de gedingen tussen:

appellanten

en

de Minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 12 juli 2005 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) aanvragen van appellanten om hun een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij onderscheiden besluiten van 21 augustus 2006 heeft de minister de daartegen door appellanten gemaakte bezwaren ongegrond verklaard. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 22 februari 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, de daartegen door appellanten ingestelde beroepen ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellanten bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 maart 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 20 maart 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. *Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.*

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.J. Schuurman, ambtenaar van Staat.

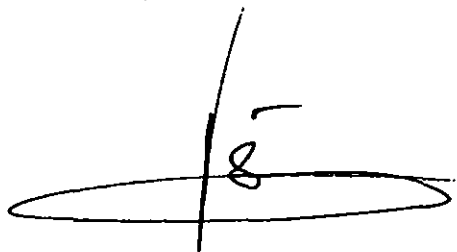
w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Schuurman
ambtenaar van Staat

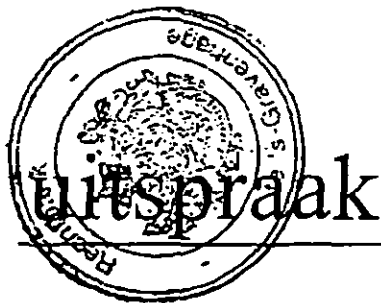
Uitgesproken in het openbaar op 22 mei 2007

154-526.
Verzonden: 22 MEI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



AFSCHRIFT

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zitting houdende te Assen

Sector Bestuursrecht



Kenmerk: AWB 06/45346, AWB 06/45344, AWB 06/45347 en AWB 06/45348

uitspraak: 22 februari 2007

inzake:

(hierna: eiseres sub 1)
geboren op

(hierna: eiseres sub 2)
geboren op

(hierna: eiseres sub 3)
geboren 9 maart 1973,

(hierna: eiseres sub 4)
geboren op
verblijvende te
van Joegoslavische nationaliteit,
IND dossiernummers: 9904.21.8275, 9904.21.8280, 9904.21.8282 en 9904.21.8287,
V-nummers:
eiseressen,
gemachtigde: mr. R. Kakes, advocaat te Lemmer,

tegen:

DE MINISTER VAN JUSTITIE

te 's-Gravenhage,
verweerder,
gemachtigde: mr. M.B.Y. Vet, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

Procesverloop

Op 21 september 2004 hebben eiseressen aanvragen om verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd ingediend als bedoeld in artikel 14 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), met als doel "het ondergaan van medische behandeling".

Bij afzonderlijke beschikkingen van 12 juli 2005 zijn deze aanvragen afgewezen.

Bij brieven van 1 maart 2005 hebben eiseressen bezwaar gemaakt tegen deze beschikkingen.

Bij beschikkingen van 21 augustus 2006 heeft verweerder voornoemde bezwaren ongegrond verklaard.

Bij beroepschriften van 18 september 2006 hebben eiseressen beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beschikkingen. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiseressen gezonden en hen in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend. Openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 11 januari 2007. Eiseressen zijn daarbij verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Motivering

Gelet op het bepaalde in het Koninklijk Beshuit van 14 december 2006 (nr. 06.004621, Scrt. 2006, 247) is de Minister van Justitie verantwoordelijk gesteld voor het beleidsterrein Vreemdelingenzaken. Daar waar in deze uitspraak voor wat betreft de periode tot 14 december 2006 wordt gesproken van verweerder dient te worden bedacht dat hiermede wordt bedoeld de (voormalige) Minister voor Vreemdelingenzaken, wiens handelingen en beshuiten, voor zover deze tot stand zijn gekomen voor 14 december 2006, *rechts* dienen te worden toegerekend aan de Minister van Justitie.

Standpunten van partijen

Verweerder heeft de ongegrondverklaringen van bezwaren als volgt gemotiveerd. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de aanvragen terecht zijn afgewezen, omdat eiseressen niet beschikken over een geldige machtiging tot voorlopig verblijf (mvv) die overeenkomt met het verblijfsdoel waarvoor de verblijfsvergunningen zijn aangevraagd. Verweerder is van mening dat het mvv-vereiste onverkort op eiseressen van toepassing is, nu eiseressen kunnen reizen en geen sprake zal zijn van een medische noodsituatie bij terugkeer. Verweerder heeft zich hierbij gebaseerd op de adviezen van het Bureau Medische Advisering (BMA) van 9 februari 2005 (eiseres sub 2), 24 mei 2005 (eiseres sub 4) en 28 juni 2005 (eiseres sub 1 en eiseres sub 3).

Eiseressen stellen zich op het standpunt dat hen, gelet op hun medische situatie, ten onrechte het mvv-vereiste wordt tegengeworpen. Ten onrechte is in de BMA-adviezen niet ingegaan op het advies van de UNMIK en het Kosovaarse Ministerie van gezondheid dat door eiseressen als productie bij het bezwaarschriften was ingediend. Ook op het schrijven van psychiater in Kosovo, van 11 juni 2004 is in zijn geheel niet ingegaan. Nu verweerder heeft gemeend hierop te moeten reageren in plaats van het BMA, maakt dat het niet geloofwaardig is dat het BMA te beschouwen is als een onafhankelijk werkende organisatie. Anders dan het BMA in zijn adviezen stelt, blijkt uit informatie en contacten met de door het BMA genoemde klinieken dat geen sprake is van een ruime voorraad van de benodigde medicijnen. Uit eerder ingediende stukken blijkt voorts dat ook de behandelingsmogelijkheden niet of nauwelijks beschikbaar zijn. Eiseressen zijn van mening dat de informatie die zij hebben overgelegd haaks staat op de informatie die wordt genoemd in de BMA-adviezen, zodat verweerder niet zondermeer van de juistheid van de BMA-adviezen heeft mogen uitgaan. Het is voor eiseressen niet mogelijk naar hun land terug te keren voor het aanvragen van een mvv.

Voorts wensen eiseressen er op te wijzen dat uit een brief van 30 november 2006 van psychiater inzake de gezondheidstoestand van eiseres sub 1 blijkt dat sprake is van ernstig suïcidaal gedrag en dat zeker sprake is van een medische noodsituatie. Daarnaast stellen eiseressen zich op het standpunt dat uit de op 29 december 2006 door hen overgelegde recente informatie blijkt hoe ondeugdelijk de informatie is die het BMA heeft verstrekt.

Verweerder heeft aan de hand van een verweerschrift gemoniveerd verweer gevoerd en geconcludeerd tot ongegrondverklaring van de beroepen.

Beoordeling van de beroepen

Ingevolge artikel 16, eerste lid en onder a, Vw 2000 kan een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 worden afgewezen indien de vreemdeling niet beschikt over een geldige machtiging tot voorlopig verblijf die overeenkomt met het verblijfsdoel waarvoor de verblijfsvergunning is aangevraagd.

Artikel 17, eerste lid en onder c, Vw 2000 bepaalt dat een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 niet wordt afgewezen wegens het ontbreken van een geldige machtiging tot voorlopig verblijf, indien het betreft een vreemdeling voor wie het gelet op diens gezondheidstoestand niet verantwoord is om te reizen.

Artikel 17, eerste lid en onder g, Vw 2000 bepaalt dat een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 niet wordt afgewezen wegens het ontbreken van een geldige machtiging tot voorlopig verblijf, indien het betreft de vreemdeling die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie.

Voornoemde categorieën zijn vastgelegd in artikel 3.71, tweede lid, Vb 2000.

Artikel 3.71, vierde lid, Vb 2000 luidt als volgt. Onze Minister kan het eerste lid buiten toepassing laten, voor zover toepassing daarvan naar zijn oordeel zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Dit is de zogenoemde hardheidsclausule.

Niet in geschil is dat eiseressen niet beschikken over een geldige mvv die overeenkomt met het doel waarvoor de verblijfsvergunningen zijn aangevraagd. Evenmin is in geschil dat eiseressen kunnen reizen.

Het geding spitst zich toe op de vraag of verweerder in de door eiser aangevoerde omstandigheden aanleiding had moeten zien toepassing te geven aan de hardheidsclausule zoals neergelegd in artikel 3.71, vierde lid, Vb 2000.

In het geval van een geslaagd beroep op de hardheidsclausule dient vrijstelling te worden verleend van het mvv-vereiste indien de terugkeer van de vreemdeling in verband met de medische noodsituatie zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Onder medische noodsituatie wordt ingevolge paragraaf B8/3 van de Vreemdelingencirculaire 2000 verstaan: die situatie waarbij betrokkene lijdt aan een stoomis, waarvan op basis van de huidige medisch-wetenschappelijke inzichten vaststaat dat het achterwege blijven van behandeling op korte termijn zal leiden tot overlijden, invaliditeit of een andere vorm van ernstige geestelijke of lichamelijke schade.

Zaaknummer: AWB 06/45346, AWB 06/45344, AWB 06/45347 en AWB 06/45348

4

Teneinde te kunnen beoordelen of eiseressen, gelet op hun gezondheidssituatie, van het mvv-vereiste moeten worden vrijgesteld heeft verweerder medisch advies opgevraagd bij het BMA. Uit de BMA-adviezen blijkt dat eiseressen, met uitzondering van eiseres sub 4, lijden aan een post traumatische stress stoornis. Daarnaast is eiseres sub 1 bekend met Diabetes Mellitus (suikerziekte).

Voorts blijkt uit de adviezen dat eiseressen hiervoor onder behandeling zijn bij specialisten van GGZ-Drenthe. Voorts blijkt uit het BMA-advies 28 juni 2005 dat eiseres sub 1 voor haar suikerziekte onder behandeling staat van haar huisarts en dat behandeling bestaat uit oraal antidiabeticum en controle. Volgens eerder genoemde BMA adviezen is behandeling van de ptss / psychiatrische klachten mogelijk in Servië, Montenegro en Kosovo. Ook is de behandeling van suikerziekte met een oraal antidiabeticum beschikbaar. Bij het achterwege blijven van de benodigde behandeling van de suikerziekte zou voor eiseres sub 1 sprake zijn van een medische noodsituatie.

Ten aanzien van de ptss-achtige klachten van eiseressen blijkt, onder meer uit het BMA advies van 9 februari 2005 dat behandeling mogelijk is door een psychiater en medicatie verkrijgbaar en gegarandeerd is vanuit een goede voorraad. Gezien de ruime voorraad en diversiteit aan medicatie zal het geen probleem zijn de goede medicatie te verkrijgen. Een medische noodsituatie op korte termijn bij staken van de behandeling is dan ook niet te verwachten.

Volgens vaste jurisprudentie is een advies van het BMA een deskundigenadvies aan verweerder ten behoeve van de uitoefening van diens bevoegdheden. Een deskundigenadvies dient op onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze informatie te verschaffen. Anders dan namens eiseressen is betoogd, is de rechtbank niet gebleken dat hiervan geen sprake is, zodat verweerder bij de besluitvorming in beginsel van de juistheid en volledigheid van de informatie in de BMA-adviezen mag uitgaan. Eiseressen hebben naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende gegevens ter weerlegging van (onderdelen van) de BMA-adviezen verschaft. Niet betwist is dat er behandelmogelijkheden zijn voor de medische klachten van eiseressen. De omstandigheid dat sprake zou zijn van wachtlijsten maakt naar het oordeel van de rechtbank deel uit van de beoordeling omtrent de feitelijke toegankelijkheid, welke toegankelijkheid volgens vaste jurisprudentie geen rol kan spelen in de mvv-procedure. De omstandigheid dat de kliniek in Pristina heeft verklaard dat, in tegenstelling tot het BMA-advies van 9 februari 2005, medicatie slechts zeer sporadisch aanwezig is, leidt evenmin tot het oordeel dat het BMA-advies niet juist zou zijn. De rechtbank overweegt daartoe dat voornoemde verklaring één kliniek betreft en niets zegt over bijvoorbeeld de kliniek in Belgrado. De enkele mededeling dat er ook contact is geweest met de kliniek in Belgrado, maar dat deze kliniek geen informatie wilde verstrekken, maar dat te verwachten is dat de situatie in die kliniek waarschijnlijk niet anders zal zijn, is onvoldoende om de juistheid van het BMA-advies met succes te kunnen betwisten.

Hetgeen overigens nog door eiseressen is aangevoerd kan evenmin tot een ander oordeel leiden.

De beroepen zijn derhalve ongegrond.

Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

Beslissing

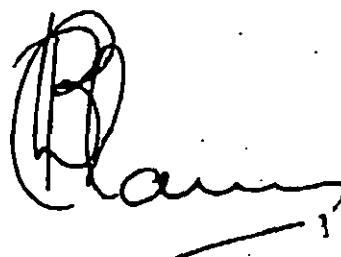
De rechtbank verklaart de beroepen ongegrond.

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

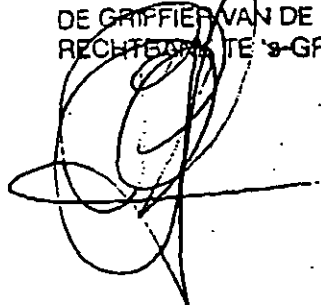
Deze uitspraak is gedaan door mr. W.P. Claus en in het openbaar uitgesproken op 22 februari 2007 in tegenwoordigheid van A.P. Kuiters als griffier.



Afschrift verzonden: 22 FEB 2007



VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE



HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
07 MRT 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Betreft mijn cliënten: 1.

geboren op

2.

geboren op

3.

geboren op

4.

geboren op

allen van Joegoslavische nationaliteit

Dossiernr: 9904-21-8275/.8280/.8282/.8287

V-nr:

Proceduren: 06/45346 + 06/45344 + 06/45347 + 06/45348

Geven eerbiedig te kennen:

geboren op

geboren op

geboren op

en

geboren op , allen van Joegoslavische nationaliteit, thans
verblijvende te , aan de te dezer zake domicilie
kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en
procureur Mr R. Kakes die in deze door appellanten bepaaldelijk gevolmachtigd is tot
het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellanten zal optreden en dit
hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellanten hebben op 18 september 2006 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage tegen de afwijzende beschikking van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie d.d. 21 augustus 2006. Bij zijn uitspraak van 22 februari 2007 heeft de Rechtbank het beroep van appellanten ongegrond verklaard (productie 1).

2.

Appellanten kunnen zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 22 februari 2007. Naar aanleiding van deze uitspraak dienen appellanten thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellanten menen dat zij procesbelang hebben bij hun appel. Zij dreigen immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de Rechtbank negatief is.

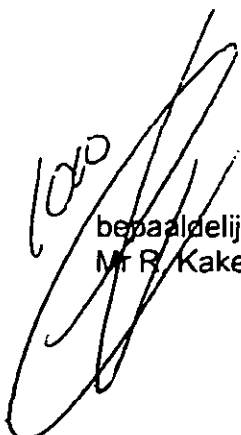
GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSpraak VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, ZITTINGHOUDENDE TE ASSEN D.D. 22 FEBRUARI 2007Grief I

Ten onrechte wordt in de bestreden beschikking gesteld dat het advies van het BMA op onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze informatie verschaft zodat verweerder bij de besluitvorming in beginsel van de juistheid en volledigheid van de informatie in de BMA-adviezen mag uitgaan.

Appellanten hebben zowel in bezwaar als in beroep verschillende bewijsstukken overgelegd waaruit blijkt dat in de in het BMA-advies genoemde klinieken geen adequate behandeling plaats kan vinden van hun gezondheidsklachten. In de uitspraak wordt bij de beoordeling van het BMA-advies alleen het schrijven van de kliniek in Pristina meegenomen. In de uitspraak wordt voorbij gegaan aan de verwijzing door appellanten naar een ambtsbericht van het Ministerie van Buitenlandse Zaken over behandelmogelijkheden in Servië en Montenegro. Appellanten hebben aangegeven dat uit genoemd ambtsbericht blijkt dat van behandeling van de gezondheidsklachten van burgers uit Kosovo geen sprake kan zijn in Servië en Montenegro. Ook wordt in de bestreden uitspraak voorbij gegaan aan brieven van de Kosovaarse psychiater van juni 2004 en december 2006. Uit al deze niet door de Rechtbank besproken bewijsstukken blijkt dat adequate behandeling van een posttraumatische stressstoornis niet mogelijk is in Kosovo, Servië en Montenegro. Dit alles klemmt temeer nu de Rechtbank ermee bekend is dat uit een schrijven van 30 november 2006 van de psychiater blijkt dat bij appellante sub 1 sprake is van ernstig suïcidaal gedrag waardoor bij gedwongen terugkeer naar het land van herkomst sprake zal zijn van een medische noodsituatie.

REDENEN WAAROM appellanten zich wenden tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 22 februari 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 7 maart 2007


bevoegdlijk gevolmachtigde
Mr R. Kakes