

200701657/1.

Datum uitspraak: 26 juni 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/54079 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Breda, van 12 februari 2007 in het
geding tussen:**

appellant

en

de Minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 november 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 februari 2007, verzonden op 13 februari 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Breda (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 maart 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 maart 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De tweede grief houdt in dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de termijn voor het indienen van een zienswijze eindigde op 2 november 2006 om 14:00 uur. Volgens appellant stond de termijn die gehele dag nog open en is de minister, door op dat tijdstip het besluit aan hem uit te reiken voortijdig tot besluitvorming overgegaan.

2.2. Ingevolge artikel 3.116, eerste lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: Vb 2000), voor zover thans van belang, wordt, indien de minister voornemens is de asielaanvraag van een vreemdeling aan wie rechtens zijn vrijheid is ontnomen, af te wijzen terwijl de vrijheidsontneming voortduurt, het schriftelijk voornemen daartoe aan de vreemdeling uitgereikt.

Ingevolge het tweede lid brengt de vreemdeling zijn zienswijze binnen twee weken schriftelijk naar voren.

Ingevolge het derde lid vangt die termijn aan direct na de uitreiking van het voornemen.

Uit de Nota van Toelichting bij artikel 3.116 van het Vb 2000 (Stb. 2000, 497, p. 179-180) volgt, voor zover thans van belang, dat uit een oogpunt van een snelle voortgang van de procedure in afwijking van het bepaalde in artikel 3.115 van het Vb 2000 in het derde lid van artikel 3.116 de bepaling is opgenomen dat de termijn voor het indienen van een zienswijze aanvangt direct na uitreiking van het voornemen.

2.3. Vast staat dat het voornemen tot afwijzing van de door appellant ingediende aanvraag om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen aan hem is uitgereikt op 19 oktober 2006 om 14:00 uur. Appellant verbleef toen in vreemdelingenbewaring. De rechtbank heeft terecht overwogen dat ingevolge artikel 3.116, derde lid, gelezen in

samenhang met het tweede lid van dat artikel, de termijn voor het indienen van een zienswijze twee weken later op 2 november 2006 om 14:00 uur eindigde, zodat de minister door op die dag na afloop van de termijn het besluit op de aanvraag bekend te maken niet voortijdig heeft beslist. De door appellant bepleite uitleg van genoemde bepalingen zou aan de door de wetgever beoogde afwijking ten opzichte van artikel 3.115 van het Vb 2000 het effect ontnemen en kan daarom niet worden aanvaard.

De tweede grief faalt derhalve.

2.4. Hetgeen in de eerste grief is aangevoerd kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.5. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, Voorzitter, en mr. P.A. Offers en mr. T.M.A. Claessens, Leden, in tegenwoordigheid van mr. L. van Bottenburg, ambtenaar van Staat.

w.g. Troostwijk
Voorzitter

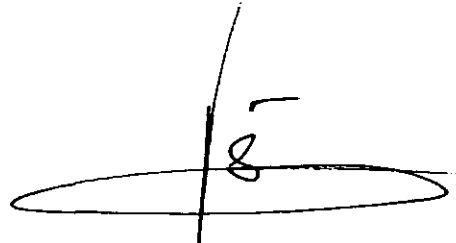
w.g. Van Bottenburg
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 juni 2007

422

Verzonden: **26 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Breda

sector bestuursrecht

vreemdelingenkamer

Reg.nr(s): AWB 06/54079

V-nr(s):

uitspraak van de enkelvoudige kamer ingevolge artikel 8:77 Algemene wet
bestuursrecht d.d. 12 februari 2007

in de zaak van

eiser, woonplaats kiezende ten kantore van zijn gemachtigde
mr. J.C.A. Koen te Roosendaal,

en

de Minister van Justitie, voorheen de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
verwoerder.

1. Procesverloop

1.1 Eiser heeft beroep ingesteld tegen het besluit van verwoerder van 2 november 2006 (hierna: bestreden besluit) inzake het recht op een verblijfsvergunning aiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

1.2 Verwoerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken en een verwoerschrift ingezonden.

1.3 Op 1 februari 2007 respectievelijk 6 februari 2007 hebben partijen de rechtbank meegedeeld dat zij toestemming geven voor een afkoning van het beroep met toepassing van artikel 8:57 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Vervolgens heeft de rechtbank het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op , de Turkse nationaliteit te bezitten en sedert 22 september 2006 (wederom) als vreemdeling in Nederland te verblijven. Eiser heeft ter onderbouwing van zijn aanvraag van 22 september 2006, voor zover van belang en samengevat, het volgende aangevoerd. Eiser heeft verklaard dat hij er moeite mee heeft dat hij gevangen wordt gehouden na alles

Reg.nr(s): AWB 06/54079

blad 2

wat hij heeft meegemaakt. Voorts heeft hij gesteld dat zijn leven uitzichtloos is. Eiser heeft verwezen naar zijn problemen die hij in het kader van zijn eerste asielaanvraag in 2000 heeft aangevoerd.

2.2 Verweerder heeft, na een gevolgde voornemenprocedure, het bestreden besluit genomen. Dit besluit strekt tot weigering eiser de onderhavige verblijfsvergunning te verlenen. Verweerder heeft daarbij toepassing gegeven aan het bepaalde in artikel 4:6 Awb.

2.3 In dit geding dient te worden beoordeeld of het bestreden besluit in het licht van de daartegen aangedragen beroepsgronden de toetsing aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan.

2.4 Eiser heeft in beroep aangevoerd dat verweerder ten onrechte zijn asielaanvraag heeft afgewezen. Ten eerste heeft eiser zich op het standpunt gesteld dat verweerder het beginsel van fair play heeft geschonden door het bestreden besluit te nemen voordat de termijn voor het indienen van zijn zienswijze op het door verweerder uitgebrachte voornemen was verstreken en voordat er een zienswijze was ingediend. Eiser is van mening dat hij tijdig de zienswijze heeft ingediend. Ten tweede heeft eiser aangevoerd dat hij in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a en b, Vw 2000. Eiser heeft ter onderbouwing van dit standpunt verwezen naar zijn asielrelaas zoals hij dat naar voren heeft gebracht in zijn eerste asielprocedure. Volgens eiser dient zijn herhaalde aanvraag in het licht van de gewijzigde feiten en omstandigheden in Turkije getoetst te worden aan de rechtsregels, welke van openbare orde zijn. Eiser heeft daarbij verwezen naar zijn betrokkenheid bij de PKK. Aangezien de autoriteiten van deze betrokkenheid op de hoogte zijn, zal eiser indien hij naar Turkije wordt uitgezet bij aankomst worden gehoord en zal hij worden overgebracht naar de antiterreureenheid van de politie. In dat geval is foltering of mishandeling niet uit te sluiten. Voorts heeft eiser verwezen naar het ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken inzake Turkije van 13 december 2005 en een overzicht van de Duitse sectie van Amnesty International van 31 juli 2005. Uit deze publicaties blijkt volgens eiser dat de positie van Koerden sinds de opheffing van de wapenstilstand met name in de Koerdische gebieden is verslechterd.

2.5 De rechtbank neemt, in het licht van de aangevoerde beroepsgronden, het navolgende wettelijke kader tot uitgangspunt

Ingevolge artikel 4:6 Awb is de aanvrager gehouden, indien na een afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, die bij de vorige beschikking niet bekend waren en die van zodanige aard zijn dat zij tot een andere beschikking aanleiding kunnen geven.

Ingevolge het tweede lid van artikel 4:6 Awb kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten of omstandigheden worden vermeld.

Ingevolge artikel 31, eerste lid, Vw 2000 wordt een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 28 Vw 2000 afgewezen, indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die een rechtsgrond voor verlening vormen.

Artikel 3.116 Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: Vb 2000) luidt als volgt:

1. Indien Onze Minister voornemens is de aanvraag, bedoeld in artikel 3.115, eerste

lid, onder a, b en c, van een vreemdeling aan wie rechtens zijn vrijheid is ontnomen op grond van artikel 6 of artikel 59 Vw 2000, af te wijzen terwijl de vrijheidsontneming voortduurt, wordt het schriftelijk voornemen daartoe aan de vreemdeling uitgereikt. Artikel 3.115, eerste tot en met vierde lid, is niet van toepassing.

2. De vreemdeling brengt zijn zienswijze binnen twee weken schriftelijk naar voren, tenzij onze Minister voornemens is de aanvraag af te wijzen binnen 48 procedures, in welk geval artikel 3.117 van toepassing is.

3. De termijn, bedoeld in het tweede lid, vangt aan direct na de uitreiking van het voornemen.

4. De schriftelijke zienswijze is tijdig bij Onze Minister ingediend, indien deze voor het einde van de termijn is ontvangen.

2.6 Ten aanzien van eisers stelling dat verweerder het bestreden besluit heeft genomen voordat de termijn van de zienswijze is verstreken overweegt de rechtbank als volgt. Uit gedingstuk 75 blijkt dat het voornemen van verweerder om de aanvraag af te wijzen op 19 oktober 2006 aan eiser, verblijvende in vreemdelingenbewaring, is uitgereikt. Op grond van het bepaalde in artikel 3.116, derde lid, Vb 2000 vangt de termijn, bedoeld in het tweede lid, aan direct na uitreiking van het voornemen. De termijn waarbinnen eiser zijn zienswijze op het voornemen naar voren diende te brengen eindigde derhalve op 2 november 2006 om 14.00 uur. Uit gedingstuk 80 blijkt dat eiser zijn zienswijze op 2 november 2006 om 19.59 uur heeft ingediend, hetgeen naar het oordeel van de rechtbank niet tijdig is. Eisers stelling slaagt derhalve niet.

2.7 De rechtbank gaat uit van de volgende feiten.

Eiser heeft op 6 juli 2000 een aanvraag om toelating als vluchteling ingediend. Bij besluit van 18 april 2002 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen. Verweerder heeft daarbij toepassing gegeven aan artikel 31, eerste lid, juncto artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw 2000. Het tegen dit besluit ingestelde beroep is op 19 augustus 2003 door eisers toenmalige gemachtigde ingetrokken, omdat eiser met onbekende bestemming was vertrokken.

2.8 Gelet op de feiten, als uiteengezet onder 2.7, wordt het toetsingskader bepaald door artikel 4:6 Awb, gelezen in samenhang met artikel 31, eerste lid, Vw 2000, en kan het door eiser ingestelde beroep slechts leiden tot de beoordeling van de vraag of zich na het eerdere in rechte onaanastbare besluit waarbij aan hem toelating is geweigerd, geen nieuw gebleken feiten of omstandigheden hebben voorgedaan die tot heroverweging aanleiding hadden behoren te geven. In dit verband is tevens van belang het bepaalde in de artikelen 4:6, tweede lid, en 8:1 Awb en artikel 69 Vw 2000. Onder nieuwe feiten of omstandigheden in vorenbedoelde zin worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het onherroepelijk geworden besluit in de vorige procedure of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid, Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke toetsing rechtvaardigen, indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan de eerdere besluiten en de overwegingen waarop die berusten.

Reg.m(s): AWB 06/54079

blad 4

2.9 Nu eiser ter onderbouwing van de onderhavige aanvraag heeft verwezen naar zijn asielrelaas zoals hij dat naar voren heeft gebracht in zijn eerste asielprocedure, is de rechtbank van oordeel dat geen sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden, zodat de aanvraag een herhaalde aanvraag betreft, als bedoeld in artikel 4:6 Awb. Voorzover eiser heeft aangevoerd dat zijn herhaalde aanvraag in het licht van de gewijzigde feiten en omstandigheden in Turkije getoetst dient te worden is de rechtbank van oordeel dat dit evenmin tot een herziening van het standpunt in de oerdere asielprocedure kan leiden. Eiser heeft immers niet onderbouwd aan de hand van hem persoonlijk betreffende feiten en omstandigheden in welk opzicht de situatie in Turkije een ander licht zou werpen op zijn asielmotieven. Eisers verwijzing naar het ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken en naar een overzicht van Amnesty International leiden niet tot een ander oordeel, nu deze publicaties geen betrekking hebben op eisers persoonlijke situatie.

Nu uit het vorenstaande blijkt dat eiser zijn tweede aanvraag niet heeft gebaseerd op nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6 Awb, is de rechtbank van oordeel dat verwoerder die aanvraag terecht heeft afgewezen onder verwijzing naar het besluit van 18 april 2002.

2.10 Op grond van het voorgaande zal het beroep ongegrond worden verklaard. De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

3. Bestelling

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. M.L. Weerkamp en in het openbaar uitgesproken op 12 februari 2007, in tegenwoordigheid van mr. M.P.J. Tillie, griffier.

Rechtsmiddelenclausule

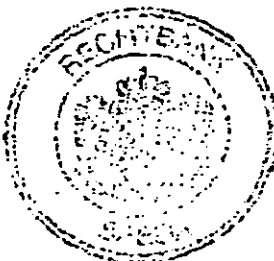
Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na de verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet worden geadresseerd aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

13 FEB 2007



VOOR KOPIE KONFORM

De griffier van
de rechtbank
te Breda

RVS ingekomen: 06-03-07

2007-01657/1/V1

Mr. Y. Tamer

advocaat & procureur

Vuursteen 14
2496 RZ Den Haag
Tel.: 070 380 5638
Mob.: 0653 725 979
Fax: 070 303 0653
Email: y.tamer@tiscali.nl

Aan Raad van Staate
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Datum:
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: Den Haag, 6 maart 2007
Inzake: / Staat
Just. Nummers:
Procedure nummers: 06/54079

HET HOGER BEROEPSCHRIFT tevens het verzoekschrift om voorlopige voorziening

geboren op van Turkse nationaliteit nationaliteit te dezer zake woonplaats kiezende te Den Haag aan de Vuursteen nr. 14, ten kantore van de advocaat en procureur Mr Y. Tamer die ten deze voor hem occupeert en door hem hiertoe bepaaldelijk is gevolmachtigd dit hoger beroepschrift en verzoek om voorlopige voorziening bij de Raad van Staate in te dienen;

De voorlopige voorziening is ingediend omdat betrokkene 8 maart 2007 zal worden uitgezet. Hij verblijft op dit moment in vreemdelingbewaring aan Detentiecentrum Zestienhoven (vliegveld Rotterdam)

Dat ondergetekende kennis heeft genomen van de uitspraak van de rechtbank d.d. 13.2.2007 met kenmerk AWB 06/54079.

Dat appellant zich niet met deze uitspraak kan verenigen en hiertegen in beroep komen bij Raad van Staate Afdeling Bestuursrechtspraak op basis van de volgende grieven;

Appellant stelt dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan folteringen, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen, is niet zorgvuldig te noemen. Er bestaat dan ook een groot kans dat hij bloot kan staan aan een behandeling in strijd met artikel 3 van het EVRM. Art. 3 EVRM is absoluut. Dit betekent dat er niet naar het land van herkomst mag worden uitgezet als vaststaat dat een reëel risico op schending van art. 3 EVRM bestaat. Ook niet als de asielzoeker een gevaar vormt voor de openbare orde. In dat geval wordt de vreemdeling uitgesloten van alle voorzieningen zodra de rechtsmiddelen zijn uitgeput (Vc C1/5.13.3).

Openbaar vervoer:

U kunt Vuursteen nr. 14 met tram 15 richting Nooddorp bereiken. Halte Plesmanlaan uitstappen. Tram 15 gaat vanaf Den Haag Centraal Station naar Station Hollands Spoor rechtstreeks naar het winkelcentrum Ypenburg. Verder is er bovendien bus 33, lijn 62, lijn 60.

De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald

Minister is prematuur tot besluitvorming overgegaan. Op 19 oktober 2006 is het voornemen om de aanvraag af te wijzen samen met een kopie van rapport nader gehoor aan appellant uitgereikt. Gelet op artikel 3.116, tweede lid, van het Vb 2000, diende de zienswijze op dat voornemen derhalve uiterlijk op 2 november 2006 te worden ingediend. De minister heeft het besluit op 2 november 2006 om 16.05 uur per faxbericht aan appellant verzonden.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 10 oktober 2002 in zaak no. 200204386/1, JV 2002/436), moet de mogelijkheid voor de vreemdeling om een zienswijze naar voren te brengen, worden aangemerkt als een essentieel onderdeel van de procedure die aan de totstandkoming van het besluit op de aanvraag voorafgaat. Toen het besluit van 2 november 2006 bekend werd gemaakt, stond de mogelijkheid voor het indienen van een zienswijze op die dag nog open. De voorzieningenrechter heeft dan ook ten onrechte overwogen dat de minister het besluit op 2 november 2006 heeft mogen nemen, zonder de zienswijze en correcties en aanvullingen af te wachten.

Hierdoor heeft de minister appellant tevens de mogelijkheid ontnomen om tijdig correcties en aanvullingen op het verslag van het nader gehoor in te dienen. Het bestreden uitspraak dient dan ook te worden vernietigd.

REDENEN DAN OOK WAAROM appellant zich wendt tot de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken met het eerbiedig verzoek de uitspraken waarvan hoger beroep te vernietigen en te bepalen dat hangende het hoger beroepschrift de uitzetting achterwege wordt gelaten

Gemachtigde - Advocaat

Y. Fauser

225 ingekomen: 06-03-07

22701657/2

Mr. Y. Tamer

advocaat & procureur

Vuursteen 14
2496 RZ Den Haag
Tel.: 070 380 5638
Mob.: 0653 725 979
Fax: 070 303 0653
Email: y.tamer@tiscali.nl

Aan Raad van Staate
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Datum:
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: Den Haag, 6 maart 2007
Inzake: / Staat
Just. Nummers
Procedure nummers: 06/54079

Spoed

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij doe ik u een hoger beroepschrift en een verzoekschrift om voorlopige voorziening toekomen.

De voorlopige voorziening is ingediend omdat betrokkene 8 maart 2007 naar Turkije zal worden uitgezet. Hij verblijft op dit moment in vreemdelingsbewaring aan Detentiecentrum Zestienhoven (vliegveld Rotterdam). Appellant valt onder de groep asielzoekers die voor 1 april 2001 een asielverzoek heeft ingediend en wellicht hierdoor in aanmerking komt voor pardonregeling. Daarnaast is ten behoeve van betrokkene een vtv aanvraag voor medische behandeling ingediend omdat betrokkene sedert enige tijd bloed in zijn urine heeft.

Ik verzoek u dan ook onmiddellijk te bepalen dat appellant hangende hoger beroepschrift niet zal worden uitgezet.

Hoogachtend,

Y. Tamer

Openbaar vervoer:

Vanaf Vuursteen nr. 14 met tram 15 richting Noordorp bereiken. Halte Plesmanlaan uitstappen. Tram 15 gaat vanaf Den Haag Centraal Station Station Hollands Spoor rechtstreeks naar het winkelcentrum Ypenburg. Verder is er bovendien bus 33, lijn 62, lijn 60.

De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.