

200701647/1.

Datum uitspraak: 5 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 05/25410 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 30 januari 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 december 2004 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 1 juni 2005 heeft de minister het daartegen door appellante gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 januari 2007, verzonden op 12 februari 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 maart 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 22 maart 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

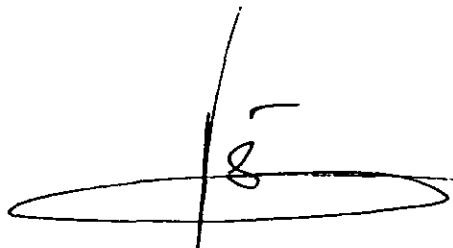
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 juli 2007

395

Verzonden: **5 - JULI 2007**

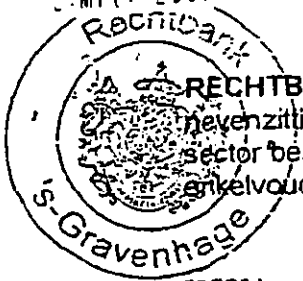
Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

2. Mrt. 2007 21:30

AFSCHRIJF



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
 nevenzittingsplaats Zwolle
 sector bestuursrecht
 enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken

regnr.:

Awb 05/25410

UITSpraak

inzake:

geboren op :
 van Chinese nationaliteit,
 IND dossiernummer 9912.07.8069,
 gemachtigde: mr. L.M. Straver, advocaat te Utrecht,
 eiser;

tegen:

DE MINISTER VOOR VREEMDELINGENZAKEN EN INTEGRATIE
 (Immigratie- en Naturalisatiedienst),
 te 's-Gravenhage,
 vertegenwoordigd door mr. D. Schuldink, ambtenaar ten departemente,
 verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 29 september 2003 heeft de wettelijk vertegenwoordiger van eiser namens eiser een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder beperking "verblijf bij moeder" ingediend. Bij besluit van 27 december 2004 heeft verweerder de aanvraag niet ingewilligd. Bij brief van 10 januari 2005 is daartegen bezwaar gemaakt. Verweerder heeft dit bezwaar bij besluit van 1 juni 2005 ongegrond verklaard.
- 1.2 Bij brief van 6 juni 2005 is daartegen beroep ingesteld. Het beroep is voorzien van gronden bij brief van 6 juli 2005. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.
- 1.3 Het beroep is ter zitting van 24 november 2006 behandeld. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Standpunten

- 2.1 Verweerder heeft de aanvraag afgewezen op de volgende gronden. Eiser heeft niet voldaan aan het wettelijk voorschrift om leges te betalen. Op 26 november 2003 is een acceptgiro verzonden naar het door de wettelijk vertegenwoordiger van eiser opgegeven adres. Op 24 december 2003 is een herinnering verstuurd. Gebleken is dat de wettelijk vertegenwoordiger niet binnen vier weken het verschuldigde legesbedrag heeft voldaan. Eiser beschikt verder niet over een geldige machtiging tot voorlopig verblijf (mvv), die overeenkomt met het verblijfsdoel waarvoor de verblijfsvergunning is aangevraagd. Eiser valt niet onder de vrijstellingscategorieën, genoemd in artikel 17, eerste lid, onder a tot en met f Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) en artikel 3.71, tweede lid, Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000). Verder zal de afwijzing niet leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Het door eiser in dit kader gedane beroep op het Tussentijds Bericht Vreemdelingencirculaire (TBV) 2002/56 slaagt niet nu de moeder van eiser reeds was uitgeprocedeerd op het moment dat zij de aanvraag ten behoeve van eiser heeft ingediend. Voorts voldoet eiser evenmin aan het

paspoortvereiste. Van schending van artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) is geen sprake.

- 2.2 Eiser stelt zich op het standpunt dat verweerder ten onrechte heeft afgezien van horen in de bezwaarfase. Daarnaast heeft verweerder de besluitvorming in onderhavige zaak ten onrechte niet aangehouden. Voorts heeft verweerder ten onrechte de stukken met betrekking tot de betalingsverzoeken van de leges niet aan de gemachtigde van eiser verstuurd. Verweerder was al vanaf 3 december 2003 op de hoogte van het feit dat eiser een gemachtigde had. Deze datum is gelegen voor de herinnering van 24 december 2003. Bovendien is het niet betaald hebben van leges geen reden om de aanvraag af te wijzen. Deze afwijzingsgrond is namelijk niet weergegeven in de limitatieve opsomming van artikel 16 Vw 2000. Voorts is de beschikking in strijd met artikelen 8 EVRM, 3 Internationale Verdrag inzake de Rechten van het Kind en 24 Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten.

3 Overwegingen

- 3.1 De rechtbank oordeelt als volgt.

Nu de door eisers moeder ingestelde beroepen bij uitspraken van heden ongegrond zijn verklaard, en eiser in onderhavige procedure verblijf bij haar moeder vraagt, kan hetgeen eiser heeft aangevoerd niet leiden tot het daarmee beoogde doel.

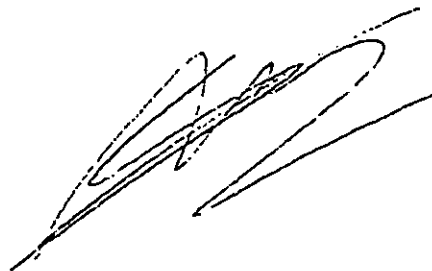
- 3.3 Het beroep is, gelet op het vorenstaande, ongegrond.

- 3.4 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

5 BESLISSING

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

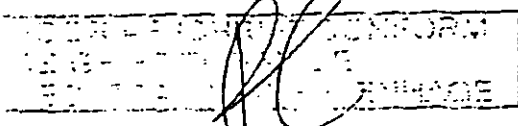
Deze uitspraak is gedaan door mr. E.W. Akkerman in tegenwoordigheid van mr. H.R. Lageveen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 30 januari 2007.



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 12 FEB. 2007





PIETERS
ADVOCATEN

mr. G.J. Dijkman
Mw. mr. J.A. Pieters
mr. A.P. van Stralen
Mw. mr. L.M. Straver

Afdeling Bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

Per fax: 070 365 1380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
02 MRT 2007	
ZAAKNR.	200701647
AAN:	V.3
BEHANDELD: DD:	PAR:

1010-A

Betreft :
Uw kenmerk : Nieuwe zaak hoger beroep regulier
(griffierechten s.v.p. afboeken van mijn rekening-courant)
Ons kenmerk : 03133ST en 05001ST

Utrecht, 2 maart 2007

Hoger beroep

Mevrouw _____, geboren op _____, van Chinese nationaliteit, wonende te Utrecht, aan de Witte Vrouwenstraat 17 bis, hierna te noemen appellante, mede in haar hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van haar minderjarige dochter _____, geboren op _____, van Chinese nationaliteit, beide domicilie kiezende te Utrecht aan de Kruisstraat 307 (Postbus 13017, 3507 LA) ten kantore van de advocaat mevrouw mr. L.M. Straver, die hierbij verklaart te dezer zake bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd door mevrouw tot het instellen van dit hoger beroep en als zodanig in deze procedure zal optreden.

Appellante heeft kennis genomen van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle, van 30 januari 2007 (Awb 06 / 24420) waarbij haar beroep tegen de kennelijk ongegrond verklaring van haar bezwaarschrift van 20 april 2006 gericht tegen de ambtshalve weigering verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'verblijf als amv' en onder de beperking 'relevant tijdsverloop in de asielprocedure' ongegrond is verklaard. Tevens heeft appellante kennis genomen van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle, van 30 januari 2007 (Awb 05 / 25410) waarbij het beroep van haar minderjarige dochter

tegen de kennelijk ongegrond verklaring van haar bezwaarschrift van 1 juni 2005 tegen de afwijzing van de aanvraag verlening verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd met als doel 'verblijf bij moeder' eveneens ongegrond is verklaard. Beide uitspraken zijn per aangetekende post op 12 februari 2007 aan de gemachtigde van appellante verzonden.'

Hierbij stelt appellante hoger beroep in tegen beide uitspraken van 30 januari 2007 (Awb 06 / 24420 en Awb 05 / 25410). Een afschrift van beide uitspraken is bijgevoegd.

**PIETERS** ADVOCATEN

Appellante kan zich niet met deze twee uitspraken verenigen en voert hiertegen de navolgende grieven aan.

Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank niet beslist op het verzoek d.d. 27 december 2006 om het onderzoek op grond van art. 8:68 Awb te heropenen alvorens zij op het beroep heeft beslist.

Op 19 november 2006 heeft de zitting in beide beroepsprocedures plaatsgevonden. Na afloop van de zitting heeft de rechtbank het onderzoek gesloten. Bij fax en brief van 27 december 2006 (bijlage) heeft appellante gemotiveerd verzocht om het onderzoek ex art. 8:68 Awb te heropenen. Op dit verzoek heeft de rechtbank in het geheel niet gereageerd. Ten onrechte heeft de rechtbank uitspraak gedaan op het beroepsschrift zonder eerst te beslissen op het verzoek om heropening.

Grief 2

Ten onrechte is de rechtbank van oordeel dat verweerder het in het kader van de asielprocedure uitgevoerde leeftijdsonderzoek terecht ten grondslag heeft kunnen leggen aan het besluit om appellante niet in aanmerking te doen komen voor een reguliere verblijfsvergunning onder de beperking 'verblijf als amv' nu het terzake door verweerder in de asielprocedure ingenomen standpunt in rechte is komen vast te staan en verweerder een heronderzoek heeft doen verrichten naar de leeftijd van appellante welk onderzoek, gedateerd 2 juli 2004, tot eenzelfde conclusie omtrent de leeftijd van appellante leidde als het eerdere onderzoek.

Ter zitting heeft de rechtbank aan partijen de vraag voorgelegd of het leeftijdsonderzoek nog voorwerp van geschil kan zijn, nu de rechtbank te Zutphen het beroep tegen de afwijzing van de asielaanvraag in de uitspraak van 28 oktober 2002 ongegrond heeft verklaard en de asielaanvraag mede op grond van het leeftijdsonderzoek is afgewezen. Zowel appellante als verweerder hebben betoogd dat het leeftijdsonderzoek in het kader van de ambtshalve weigering vtv regulier met als doel 'verblijf als amv' als ook in het kader van de ambtshalve weigering vtv regulier met als doel 'tijdsverloop in de asielprocedure' ten volle voorwerp van geschil is en de gronden die betrekking hebben op dit leeftijdsonderzoek ten volle bij de beoordeling van het beroep betrokken kan worden.

Er is namelijk in de visie van appellante geen sprake van een tweede asielaanvraag, doch van een ambtshalve weigering verblijfsvergunning regulier. Dat de afwijzing van de asielaanvraag gezag van gewijsde heeft gekregen, doet hier niet aan af. Temeer daar de besluiten van 18 november 2004 en 20 april 2006 niet zijn gestoeld op het leeftijdsonderzoek dat mede aan de afwijzing van de asielaanvraag ten grondslag heeft gelegen, doch volledig op de herbeoordeling van het leeftijdsonderzoek van 2 juli 2004. Verweerder heeft bovendien aangegeven dat het leeftijdsonderzoek met name een middel is om ambtshalve de aanspraken op een reguliere verblijfsvergunning te kunnen toetsen alsmede dat er sprake is van voortschrijdend inzicht.

**PIETERS** ADVOCATEN

Ten onrechte is de rechtbank in het geheel niet ingegaan op dat gedeelte van het betoog van appellante waarin zij heeft bepleit dat verweerder thans nog niet volledig aan haar vergewisplicht heeft voldaan. De rechtbank neemt ten onrechte als vaststaand feit aan dat de herbeoordeling voldoet aan de vergewisplicht, terwijl deze vraag mede voorwerp van geschil is.

Grief 3

De rechtbank treedt buiten het geschil door te overwegen dat er zijdens appellante naar haar oordeel geen dermate bijzondere feiten en omstandigheden zijn aangevoerd, welke verweerder zouden moeten nopen tot afwijking van zijn beleid als bedoeld in Vc C2/9.3 Vc 2000.

In de beschikking op bezwaar van 20 april 2006 heeft verweerder overwogen dat hij niet aan een toetsing aan art. 4:84 Awb toekomt omdat niet aan de voorwaarden van het beleid (in casu drie jarenbeleid) wordt voldaan. Appellante heeft in de gronden bij het beroep van 31 juli 2006 in de tiende alinea dit standpunt gemotiveerd betwist. De rechtbank treedt buiten het geschil door het standpunt in het bestreden besluit niet in het licht van de daartegen aangevoerde gronden te toetsen, doch haar eigen oordeel over het beroep van appellante op de inherente afwijkingsbevoegdheid van verweerder in de plaats te stellen.

Grief 4

Ten onrechte heeft de rechtbank in de uitspraak met kenmerk Awb 05 / 25410 overwogen dat nu de door appellante ingestelde beroepen bij uitspraken van heden ongegrond zijn verklaard en, in de onderhavige procedure verblijf bij haar moeder vraagt, kan hetgeen zij heeft aangevoerd niet tot het daarmee beoogde doel leiden.

Deze grief hangt onlosmakelijk samen met de grieven één tot en met drie. Indien Uw Afdeling van oordeel is dat één of meer van de eerste drie grieven terecht naar voren zijn gedragen en doel treffen dan kan de uitspraak van de dochter van appellante naar de mening van appellante eveneens niet in stand blijven gelet op de door de rechtbank gebezigde motivering voor de ongegrond verklaring van dit beroep.

**PIETERS** ADVOCATEN**Redenen waarom:**

Mevrouw zich mede namens haar minderjarige dochter
wendt tot Uw College met het eerbiedig verzoek om het hoger beroep gegrond te
verklaren, de uitspraken van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te
Zwolle, van 30 januari 2007 (Awb 06 / 24420 en Awb 05 / 25410) te vernietigen, en
de zaken naar deze rechtbank terug te verwijzen met veroordeling van verweerder in
de proceskosten.

't Welk doende enz.

Gemachtigde,
L.M. Straver

