

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

De Staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 06/58344 en 06/58342 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 1 februari 2007 in het geding tussen:

en

de Minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 november 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 februari 2007, verzonden op 2 februari 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem (hierna: de voorzieningenrechter), voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de Minister van Justitie een nieuw besluit op de aanvraag neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 maart 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 18 maart 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In grief 1 klaagt de staatssecretaris – samengevat weergegeven – dat de voorzieningenrechter, door te overwegen dat het door de vreemdeling ter zitting overgelegde originele opsporingsbevel kan worden aangemerkt als een nadere onderbouwing van een eerder ingenomen standpunt, heeft miskend dat, nu niet is gebleken van feiten of omstandigheden op basis waarvan kan worden geconcludeerd dat de vreemdeling het document niet ten tijde van de herhaalde aanvraag had kunnen overleggen, van de vreemdeling kon worden verlangd dat hij dit document bij zijn aanvraag had overgelegd.

2.1.1. Zoals de Afdeling meermalen heeft overwogen (zoals in de uitspraak van 20 april 2007 in zaak no. 200700590/1; www.raadvanstate.nl) moet, indien na een eerdere afwijzende beslissing een materieel vergelijkbare beslissing wordt genomen, voorshands worden aangenomen dat het in die uitspraak uiteengezette beoordelingskader in de weg staat aan een rechterlijke toetsing van dat besluit, als ware het een eerste afwijzing. Slechts indien en voor zover door de vreemdeling in de bestuurlijke fase nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn aangevoerd, dan wel uit het aldus door hem aangevoerde kan worden afgeleid dat zich een voor hem relevante wijziging van het recht voordoet, kunnen dat besluit, de motivering ervan en de wijze waarop het tot stand is gekomen door de bestuursrechter worden getoetst. Dit is slechts anders, indien zich bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende, feiten en omstandigheden als bedoeld in overweging 45 van het arrest van het

Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 19 februari 1998 tegen Nederland; JV 1998/45) voordoen.

2.1.2. Onder nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die na de eerdere beslissing zijn voorgevallen of die niet vóór die beslissing konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder gestelde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van de eerdere beslissing konden en derhalve, gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van feiten of omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke toetsing rechtvaardigen, indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd aan de eerdere beslissing kan afdoen.

2.1.3. Tijdens het gehoor naar aanleiding van zijn herhaalde aanvraag heeft de vreemdeling een kopie van een opsporingsbevel overgelegd. Het origineel van dit document heeft hij ter zitting bij de rechtbank overgelegd. De enkele niet nader onderbouwde stelling van de vreemdeling dat het niet makkelijk was dit document te bemachtigen, biedt geen grond voor het oordeel dat het originele document niet in de bestuurlijke fase had kunnen en derhalve had moeten worden overgelegd.

De grief slaagt.

2.2. Grief 2 mist zelfstandige betekenis.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. De Afdeling zal de zaak met toepassing van artikel 44, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet op de Raad van State naar de rechtbank terugwijzen om te worden behandeld en beslist met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

2.4. De Afdeling zal de proceskosten in hoger beroep vaststellen. De rechtbank dient omtrent de vergoeding van deze kosten te beslissen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 1 februari 2007 in zaak no. AWB 06/58342;
- III. wijst de zaak naar de rechtbank terug;
- IV. stelt de bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen kosten vast op een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro) en bepaalt dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van deze kosten.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. R. van der Spoel en mr. D. Roemers, Leden, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

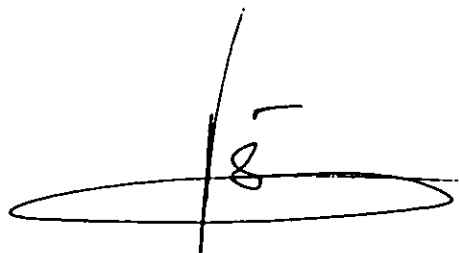
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 juni 2007

91-506.

Verzonden: **13 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 06 / 58344 (voorlopige voorziening)
AWB 06 / 58342 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 1 februari 2007

in de zaak van:

geboren op 1968, van Turkse nationaliteit, verblijvende in
de Penitentiaire Inrichting (PI) Tilburg,
verzoeker,
gemachtigde: mr. N. Akbalik, advocaat te Oosterhout-Nijmegen,

tegen:

de minister van Justitie, voorheen de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
verweerder,
gemachtigde: mr. M.R. Verdoner, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 19 oktober 2006 een herhaalde aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 27 november 2006 afgewezen. Verzoeker heeft tegen het besluit op diezelfde datum beroep ingesteld.
- 1.2 Verzoeker heeft op 27 november 2006 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 18 januari 2007. Verzoeker is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

zaaknummer: AWB 06 / 58344 (voorlopige voorziening)
AWB 06 / 58342 (beroep)

2

- 2.2 Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 Verzoeker heeft eerder op 22 april 1999 een aanvraag ingediend om toelating als vluchteling. Aan die aanvraag heeft hij het volgende ten grondslag gelegd. Verzoeker is afkomstig uit in Turkije en behoort tot de Koerdische bevolkingsgroep. In 1994 is verzoeker begonnen met het verrichten van activiteiten voor de pro-Koerdische Partij voor Volksdemocratie (HADEP). Voorafgaand aan een mede door hem georganiseerd concert, waarin een Koerdische zanger optrad, werd verzoeker op 13 september 1996 in voorarrest genomen en ervan beschuldigd informatie te hebben gegeven aan een verboden organisatie. Verzoeker werd vrijgesproken wegens onvoldoende bewijs. Op 12 november 1998 werd verzoeker in voorarrest genomen vanwege het deelnemen aan een hongerstaking. Verzoeker zou de PKK op die manier hebben ondersteund. Na twee uren werd verzoeker weer vrijgelaten. Op of omstreeks 21 januari 1999 heeft verzoeker Turkije verlaten en is vervolgens via Griekenland, Nederland ingereisd op 20 april 1999.
- 2.4 Bij besluit van 24 maart 2000 heeft verweerder de aanvraag kennelijk ongegrond verklaard. Bij uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Arnhem, van 1 maart 2001 is het tegen dit besluit ingestelde bezwaar ongegrond verklaard en het ingediende verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen. Op 19 juni 2001 heeft verzoeker een herhaalde aanvraag om toelating als vluchteling ingediend. Bij besluit van 23 juni 2001 is de aanvraag afgewezen. Verzoeker is op 23 juni 2001 met onbekende bestemming vertrokken. Op 12 oktober 2006 is verzoeker als illegale vreemdeling bij werkzaamheden aangehouden en in bewaring gesteld.
- 2.5 In het kader van onderhavige aanvraag heeft verzoeker verwezen naar het asielrelaas zoals in de eerdere procedure door hem naar voren is gebracht. De grondslag van de herhaalde asielaanvraag is gelegen in het feit dat verzoeker niet veilig is in Turkije. Hij zal worden gevangen genomen. Ter adstructie heeft verzoeker een afschrift overgelegd van een opsporingsbevel en aanhoudingsverzoek (hierna: het opsporingsbevel) van de Hoofd Officier van Justitie van de rechtbank Ortaköy te Turkije, dat is afgegeven op 5 januari 2006. Voorts verwacht verzoeker problemen in verband met de gevangenschap van zijn broer. Tevens wordt verzocht om een medische rapportage nu verzoeker in 1997 is gemarteld.
- 2.6 Verweerder heeft de aanvraag van verzoeker afgewezen met toepassing van artikel 4:6 Awb. In de asieluitspraak van 1 maart 2001 is vast komen te staan dat verzoeker niet in de negatieve belangstelling van de Turkse autoriteiten staat en dat geen risico als bedoeld in artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) bestaat. Vanwege zijn marginale activiteiten voor de HADEP kan verzoeker niet als vluchteling worden aangemerkt. Het overgelegde opsporingsbevel betreft een kopie en kan derhalve niet op echtheid worden onderzocht. Voorts heeft verzoeker over de inhoud wisselend en vaag verklaard. De gevangenschap van de broer van verzoeker is niet onderbouwd door een objectief verifieerbare bron.
- 2.7 Verzoeker heeft hier hiertegen – kort weergegeven – het volgende aangevoerd. Hij vreest voor vervolging door de Turkse autoriteiten, omdat hij bekend staat als

zaaknummer: AWB 06 / 58344 (voorlopige voorziening)
AWB 06 / 58342 (beroep)

3

dienstweigeraar en activist voor de Koerdische zaak en mensenrechten. Ter adstructie heeft hij documenten overgelegd over zijn lidmaatschap van de HADEP alsmede een kopie van het opsporingsbevel. Verzoeker is gearresteerd geweest en ernstig mishandeld. Tevens zit zijn broer sinds twee jaren wegens verdenking van terroristische activiteiten in de gevangenis en heeft verzoeker om die reden vrees. Binnen de Koerdische gemeenschap in Nederland staat hij bekend om diverse politieke en culturele activiteiten. Voorts heeft verzoeker op grond van de artikelen 13, 18 en 24 van Richtlijn 2004/83/EG recht op een verblijfstitel. Verzoeker vreest bij terugkeer naar Turkije een behandeling te moeten ondergaan in strijd met artikel 3 EVRM. Ten slotte komt verzoeker in aanmerking voor een verblijfsvergunning op grond van een mogelijk generaal pardon.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

- 2.8 De rechter dient ter bepaling van de omvang van de door hem te verrichten beoordeling in geval van een afwijzend besluit op een herhaalde aanvraag direct te treden in de vraag of aan die aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hiernaar voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.
- 2.9 In de bestuursfase heeft verzoeker een afschrift van het opsporingsbevel overgelegd. Dit opsporingsbevel dateert van na het besluit van 24 maart 2000. Ter zitting heeft verzoeker het origineel daarvan overgelegd, naar gesteld omdat verzoeker dat eerst zeer recent uit Turkije had ontvangen. Verweerder heeft blijkens het thans bestreden besluit de inhoud van meergenoemd aanhoudingsverzoek niet bij de besluitvorming betrokken.
- 2.10 Dit opsporingsbevel dient naar het oordeel van de voorzieningenrechter te worden aangemerkt als een onderbouwing van het eerder ingenomen standpunt inzake de gestelde vrees voor vervolging van verzoeker. Vooralsnog is niet gebleken, en zulks is ook niet door verweerder gesteld, dat het document niet authentiek is. Evenmin is op voorhand uitgesloten dat het opsporingsbevel kan afdoen aan het eerdere besluit. Op grond hiervan zal de voorzieningenrechter het beroep gegrond verklaren. Het bestreden besluit zal worden vernietigd.
- 2.11 Nu het beroep gegrond zal worden verklaard heeft verzoeker geen belang meer bij toewijzing van de gevraagde voorziening. De voorzieningenrechter zal het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.
- 2.12 De voorzieningenrechter zal met toepassing van artikel 8:75, eerste en derde lid, Awb verweerder veroordelen in de kosten die verzoeker heeft gemaakt en de rechtspersoon aanwijzen die de kosten moet vergoeden. De kosten zijn ingevolge het Besluit proceskosten bestuursrecht € 644,- (1 punt voor het verzoekschrift en 1 punt voor het

zaaknummer: AWB 06 / 58344 (voorlopige voorziening)
AWB 06 / 58342 (beroep)

4

verschijnen ter zitting, wegingsfactor 1) en € 322,- in verband met het beroep (1 punt voor het beroepschrift, wegingsfactor 1).

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- 3.1 verklaart het beroep gegrond;
- 3.2 vernietigt het bestreden besluit van 27 november 2006;
- 3.3 draagt verweerder op binnen zes weken een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen;
- 3.4 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- 3.5 veroordeelt verweerder in de kosten ad € 644,- en in verband met het beroep ad € 322,- en draagt de Staat der Nederlanden op deze kosten aan verzoeker te voldoen.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.P. van der Lelie, voorzieningenrechter, en op 1 februari 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van A.J. Vervoordeldonk, griffier.

Afschrift verzonden op : 02 FEB. 2007

Coll:

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen een week na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



voor het afgeleverde afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

Justitie



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
1303-C-2 MRT 2007	
ZAAKNR. 200701595/1/12	
AAN: VR	
BEHANDELD: 00:	PAR:

Postadres: Postbus 50120, 2500 GC Den Haag

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA 's-GRAVENHAGE

Bezoekadres
 Bardewijkplein 62
 2591 XR Den Haag
 Telefoon 070 3703901
 Fax 070 3708634

Onderdeel	Proces Procesvertegenwoordiging
Contactpersoon	Vestiging Den Haag
Doorkiesnummer(s)	Mr D.L. Starrenburg
Datum	070 7795489
Ons kenmerk	2 maart 2007
Uw kenmerk	9904.21.2091
Bijlage(n)	2
Onderwerp	Hoger beroep Staatssecretaris van Justitie alsmede verzoek om een voorlopige voorziening /

Hierbij ontvangt u het hoger beroepsschrift tegen de uitspraak van rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Haarlem van 1 februari 2007, verzonden op 2 februari 2007, met kenmerk Awb 06/58342.

De machtiging tot het instellen van het hoger beroep is bijgevoegd.

Blijkens de bestreden uitspraak is de Minister van Justitie gehouden binnen een termijn van zes weken na verzending van de uitspraak - 2 februari 2007 - een nieuw besluit op bezwaar te nemen te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen. Nu de Staatssecretaris zich niet met deze uitspraak kan verenigen verzoek ik u bij wijze van voorlopige voorziening te bepalen dat de Staatssecretaris geen nieuwe beslissing hoeft te nemen voordat uw Afdeling op het hoger beroep heeft beslist.

Voor zover griffiegelden verschuldigd zijn machtig ik u deze van de bij u lopende rekening-courant van de Immigratie-en Naturalistiedienst af te schrijven.

Hoogachtend,


W.B. Klaus, gemachtigde



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling beattursrechtspraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

- 2 MRT 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELING:

PAR:

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:
 de Staatssecretaris van Justitie
 te 's-Gravenhage
 appellant
 gemachtigde: mr. W.B. Klaus
 ambtenaar ten departemente

Tegen:
 de uitspraak van de voorzieningenrechter 's-Gravenhage, zitting houdende te Haarlem
 van 1 februari 2007
 met kenmerk 05/58342

Inzake:

met IND-kenmerk 9904.21.2091
 aan te duiden als verweerder
 gemachtigde: N. Akbalik
 advocaat te Oosterhout - Nijmegen

Procesvertegenwoordiging
 Den Haag
 Bordewijklaan 82
 2581 XR Den Haag

Postbus 30120
 2500 GC Den Haag

mr. D.L. Starrenburg
 070-7785488

1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de voorzieningenrechter van rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem van 1 februari 2007, verzonden op 2 februari 2007, met kenmerk 06/58342 (productie 1), in welke zaak de voorzieningenrechter het beroep tegen de beschikking van 27 november 2006 gegrond heeft verklaard, het bestreden besluit heeft vernietigd en verweerder heeft opgedragen binnen zes weken een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen. Voorts is de Minister van Justitie in de proceskosten veroordeeld.

2 Achtergronden

- 2.1 Op 19 oktober 2006 heeft verweerder een herhaalde aanvraag ingediend om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 Vw.
- 2.2 Bij beschikking van 27 november 2006 is deze aanvraag afgewezen.
- 2.3 Het daartegen op 27 november 2006 ingestelde beroep heeft geleid tot de thans bestreden uitspraak van 1 februari 2007, waarbij het beroep van verweerder gegrond is verklaard.

3 Standpunt van de Staatssecretaris van Justitie

- 3.1. De Staatssecretaris is van oordeel dat het besluit van 27 november 2006 rehtens juist is. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit ongegrond dienen te worden verklaard.
- 3.2. De Staatssecretaris heeft twee grieven tegen de uitspraak.

Grief 1

- 3.3. Ten onrechte overweegt de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 2.10 op pagina 3 van de bestreden uitspraak

"Dit opsporingsbevel dient naar het oordeel van de voorzieningenrechter te worden aangemerkt als een onderbouwing van het eerder ingenomen standpunt inzake de gestelde vrees voor vervolging van verzoeker. Vooralnog is niet gebleken, en zulks is ook niet door verweerder gesteld, dat het document niet authentiek is. Evenmin is op voorhand uitgesloten dat het opsporingsbevel kan afdoen aan het eerdere besluit."

Toelichting op grief 1

- 3.4. Ingevolge artikel 31, eerste en tweede lid, Vw, is het aan de asielzoeker om volledige medewerking te verlenen aan het onderzoek of hij aan de vereisten voor toelating voldoet en daartoe alle informatie te verschaffen waarover hij beschikt, of redelijkerwijs had kunnen beschikken.
- 3.5. Ingevolge artikel 3.114, Vb, worden door de vreemdeling in persoon ten tijde van de aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd alle gegevens verstrekt, waaronder begrepen de relevante documenten, op basis waarvan beoordeeld kan worden of er een rechtsgrond voor verlening van de vergunning aanwezig is.

- 3.6. Van de vreemdeling wordt dan ook in beginsel gevergd dat hij documenten ter onderbouwing van zijn asielaanvraag reeds bij de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, ook indien dit een herhaalde aanvraag betreft, in origineel overlegt.
- 3.7. Verweerder heeft op 19 oktober 2006 voor de derde maal asiel aangevraagd. Derhalve kan in redelijkheid van hem worden verwacht dat hij weet dat hij de stukken ter onderbouwing van zijn asielaanvraag ten tijde van de aanvraag in origineel dient te overleggen. Desalniettemin heeft verweerder onderhavig stuk, dat dateert van 5 januari 2006, eerst op 18 januari 2007 - ter zitting van de voorzieningenrechter, alwaar de mondelinge behandeling van het beroep tegen de afwijzende beschikking d.d. 27 november 2006 plaatsvond - overgelegd. De Staatssecretaris acht zulks in strijd met de goede procesorde. Verweerder had het stuk, in het licht van het bepaalde in artikel 31, Vw, gelezen in samenhang met artikel 3.114, Vb, immers reeds ten tijde van de aanvraag kunnen en behoren te overleggen. Hier toe is van belang dat niet is geboden van feiten of omstandigheden op basis waarvan kan worden geconcludeerd dat verweerder stuk niet ten tijde van de aanvraag had kunnen overleggen.
- 3.8. De voorzieningenrechter heeft het stuk dan ook ten onrechte bij de beoordeling van onderhavig beroep betrokken.
- 3.9. Nu er geen ruimte bestaat om het stuk bij de beoordeling van het beroep te betrekken, wordt niet meer toegekomen aan de vraag of op voorhand is uitgesloten dat het stuk kan afdoen aan het eerdere besluit. De voorzieningenrechter heeft zulks miskend.

Grief 2

- 3.10. Ten onrechte wordt het beroep gegrond verklaard en het bestreden besluit vernietigd.
- 3.11. Ten onrechte wordt de Minister van Justitie veroordeeld in de proceskosten.
- 3.12. Ten onrechte wordt de Minister van Justitie gelast het betaalde griffierecht te vergoeden.

Toelichting op grief 2

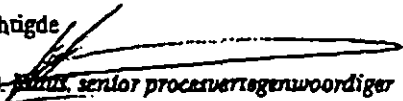
- 3.13. Deze grief heeft geen zelfstandige betekenis en dient te worden bezien in het licht van de voorgaande grief.

4. Conclude

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 27 november 2006 ingestelde beroep.

Den Haag, 2 maart 2007

Gemachtigde


Mr W.B. Buijs, senior procesvertegenwoordiger

Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Postbus 30120
2500 GC DEN HAAG
telefoon 070 - 779 4167
telefax 070 - 779 4709