

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellanten,

tegen de uitspraak in de zaken nos. AWB 05/50256, 05/50260 en
05/50263 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam,
van 22 januari 2007 in de gedingen tussen:

appellanten

en

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

1. Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 17 juni 2004 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) aanvragen van appellanten om hun een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij onderscheiden besluiten van 25 oktober 2005 heeft de minister het daartegen door appellanten gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 22 januari 2007, verzonden op 2 februari 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, de daartegen door appellanten ingestelde beroepen ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellanten bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 februari 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 15 maart 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

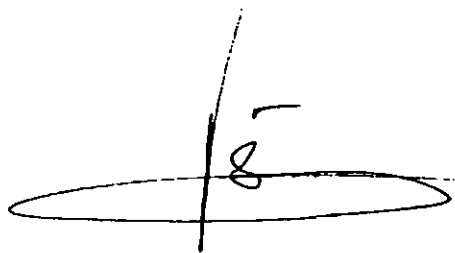
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 juni 2007

156-474.

Verzonden: 21 juni 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudig

nevenzittingsplaats Rotterdam

UITSPRAAK

Reg.nr.: AWB 05/50256, V-nummer
AWB 05/50260, V-nummer
AWB 05/50263, V-nummer

Inzake : eisers,
gemachtigde mr. J.A. Pieters, advocaat te Utrecht,
tegen : de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
verweerder, gemachtigde mr. M.A. Eckhardt.

I. PROCESVERLOOP

1. Eisers, geboren op [] en
[] bezitten de Cambodjaanse nationaliteit. Op
18 november 2003 hebben zij aanvragen ingediend tot verlening van
verblijfsvergunningen regulier voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14
van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) met als doel "verblijf bij
echtgenote [] en zoon []" respectievelijk "verblijf bij
moeder [] en broer []". Bij besluiten van 17 juni 2004
heeft verweerder de aanvragen afgewezen. Bij brieven van 1 juli 2004
hebben eisers tegen deze besluiten bezwaar gemaakt. Bij besluiten van
25 oktober 2005 heeft verweerder de bezwaren ongegrond verklaard.

2. Op 8 november 2005 hebben eisers tegen deze besluiten (hierna: de
bestreden besluiten) beroep ingesteld. Bij brief van 2 januari 2006 hebben
eisers de gronden van beroep ingediend. Verweerder heeft op
2 oktober 2006 een verweerschrift ingediend.

3. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op
13 oktober 2006. Eisers zijn ter zitting verschenen, bijgestaan door hun
gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn
gemachtigde.

II. OVERWEGINGEN

1. Ingevolge artikel 14, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000, voor
zover thans van belang, is verweerder bevoegd de aanvraag tot het verlenen
van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd af te wijzen.
2. Verweerder handhaaft het standpunt dat eisers niet in aanmerking komen

AWB 05/50256
AWB 05/50260
AWB 05/50262

2

voor de gevraagde verblijfsvergunningen. Eisers beogen verblijf bij en . Nu de bezwaren van laatstgenoemden tegen de afwijzende beslissingen op hun aanvragen tot verlening van verblijfsvergunningen ongegrond zijn verklaard, worden de bezwaren van eisers ook ongegrond verklaard.

3. Eisers kunnen zich niet verenigen met het standpunt van verweerder. Volgens eisers komen _ _ en _ _ in aanmerking voor verblijfsvergunningen onder vrijstelling van het mvv-verciste.

4. De rechtbank overweegt het volgende.

4.1. Op 8 november 2005 hebben _ _ en _ _ beroep ingesteld tegen de handhaving in bezwaar van de besluiten om hen geen verblijfsvergunningen regulier voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de Vw 2000 onder een beperking verband houdende met "het ondergaan van medische behandeling" te verstrekken. Bij uitspraken van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 22 januari 2007 (kenmerken: AWB 05/50258 en AWB 05/50269) zijn die beroepen ongegrond verklaard.

4.2. Gelet op het vorenstaande kan hetgeen namens eisers in beroep is aangevoerd, niet afdoen aan de door hen bestreden besluiten.

4.3. De rechtbank verklaart de beroepen derhalve ongegrond.

4.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 05/50256
AWB 05/50260
AWB 05/50262

3

BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage,

RECHT DOENDE:

verklaart de beroepen ongegrond.

Aldus gedaan door mr. E.M.M. Engbers, rechter, en uitgesproken in het openbaar op 22 januari 2007, in tegenwoordigheid van R.A.M. van der Heijde, griffier.

De griffier.

R.A.M. van der Heijde De rechter.

RECHTSMIDDEL

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet worden geadresseerd aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op: 2 - FEB 2007

**VOOR COPIE CONFORM**

De griffier van de
rechtbank
te 's-Gravenhage

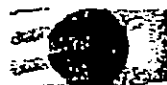
[Handwritten signature]

wnd

27. Feb. 2007 18:23

Pieters Advocaten 030-2116612

Nr. 0913 P. 5



de Rechtspraak

Rechtbank
Rotterdam

Pieters advocaten
t.a.v. mr. J.A. Pieters
postbus 13017
3507 LA Utrecht

bezoekadres
Wilhelminaplein 100/125
3072 AK Rotterdam

correspondentieadres
Postbus 50950
3007 BL Rotterdam

VERZONDEN 2 - ECD 2007

datum 23 januari 2007
onderdeel vreemdelingenkamer
contactpersoon R.A.M. van der Heijde
doorkiesnummer 010-2972476
kamernummer W14-12
AWB 05/50256
AWB 05/50258
AWB 05/50260
AWB 05/50263
ons kenmerk AWB 05/50269
Beroepen van
onderwerp

t 010 - 297 12 34
f 010 - 297 25 84

en

Geachte mevrouw,

In bovengenoemde procedures, welke ter zitting zijn behandeld op 13 oktober 2006, is inmiddels uitspraak gedaan. Afschriften van de betreffende uitspraken treft u aan als bijlage bij deze brief. De rechtbank biedt zijn excuses aan voor de lange duur die gemoeid is geweest met het concipiëren van de uitspraken.

Hoogachtend,

R.A.M. van der Heijde
senior gerechtssecretaris

Rechtbank te 's-Gravenhage

zittinghoudende te Rotterdam
Vreemdelingenkamer

Postadres: Postbus 50957, 3007 NV Rotterdam

AANTEKENEN

[] PER FAX ((030) 271 66 72)

Mevrouw mr. J.A. Pieters
Postbus 13017
3507 LA Utrecht

Bezoekadres

Wilhelminaplein 100/125

Rotterdam

Telefoon (010) 297 12 34

Fax (010) 297 25 84

Rabobank 19 23 25 692

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Team 3 Vreemdelingenteam
mevr G. Meiland
2421
010-2972584
2 februari 2007
procedurenummer 05 / 50263 BEPTDN ENG V1 HEI
casusnummer

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

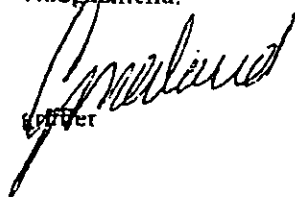
het beroep van
justitienummer:
CRV-nummer:

Geachte mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


G. Meiland

DW003

27. Feb. 2007 19:23

Pieters Advocaten 030-2716673

Nr. 0973 P. 1



PIETERS
ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
1226	INGEKOMEN
B	27 FEB 2007
ZAAKNR. 20070121DA	
AAN: FV3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr. G.J. Dijkman
Mw. mr. J.A. Pieters
mr. A.P. van Stralen
Mv. mr. L.M. Straver

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

tevens per fax: 070 365 1380

Betreft :
Uw kenmerk : Nieuwe zaak
Ons kenmerk : 03229JP

Utrecht, 27 februari 2007

Hoger beroep Vreemdelingenzaken (griffiekosten afboeken van mijn rekening-courant)

geboren op
geboren op
en geboren op
geboren op
hierna te noemen appellanten, allen
wonende te AZC Musselkanaal, de Brink 7, domicilie kiezende te
Utrecht aan de Kruisstraat 307 (Postbus 13017, 3507 LA) ten kantore van de
advocaat mr. J.A. Pieters, die hierbij verklaart te dezer zake bepaaldelijk te zijn
gevolmachtigd door appellanten tot het instellen van dit hoger beroep en als zodanig
in deze procedure zal optreden.

Appellanten stellen hierbij hoger beroep in tegen de beslissingen van de Rechtbank
's-Gravenhage, zittinghoudende te Rotterdam, d.d. 23 januari 2007, waarbij de
namens hen ingediende beroepen tegen de beslissingen van de Minister van
Vreemdelingenzaken en Integratie d.d. 25 oktober 2005 betreffende de
ongegrondverklaring van de namens hen ingediende bezwaarschriften tegen de
afwijzende beschikkingen op hun aanvragen om een verblijfsvergunning voor
medische behandeling ongegrond zijn verklaard. Deze uitspraak is op 2 februari jl.
aan de gemachtigde van appellanten verstuurd. Afschriften van de bestreden
beslissingen van de Rechtbank treft u bijgaand aan.

Appellanten kunnen zich niet met de bestreden beschikking verenigen op grond van
het navolgende:

Postbus 13017, 3507 LA Utrecht

Kruisstraat 307, 3581 GK Utrecht

Telefoon 030-2716673, fax 030-2716674

27.Feb. 2007 19:23

Pieters Advocaten 030-2716672

Nr. 0313

P. 2

Grief 1

De Rechtbank heeft ten onrechte overwogen, dat de Minister in redelijkheid heeft kunnen besluiten geen vrijstelling te verlenen van het mvv-vereiste gelet op de problematiek van . De Rechtbank heeft miskend, dat er concrete aanknopingspunten zijn om aan het advies van de BMA over te twijfelen, nu de conclusie van de BMA niet in overeenstemming is met de informatie van de behandelend artsen, en deze afwijking niet nader is gemotiveerd.

Appellanten hebben aangevoerd dat er vrijstelling dient te worden verleend van het mvv-vereiste op grond van artikel 17, eerste lid, aanhef en onder c) Vw. 2000, omdat er bij het uitblijven van een behandeling van op korte termijn een medische noodsituatie zal ontstaan. De BMA heeft geconcludeerd dat er bij het achterwege van een behandeling van geen medische noodsituatie op korte termijn zal ontstaan. Appellanten hebben hiertegen aangevoerd, dat er concrete aanknopingspunten zijn te twijfelen aan de conclusie van de medisch adviseur. In dat kader hebben appellanten erop gewezen, dat de behandelaars hebben gesteld dat bij het uitblijven van een behandeling in snel tempo achteruit zal gaan, waarbij zijn vermogen om te lopen en/of te praten zal worden aangetast. In par. 3.2 van hoofdstuk B8 van de Vc 2000 is te lezen, dat er sprake is van een medische noodsituatie indien vaststaat dat het achterwege blijven van een behandeling op korte termijn zal leiden tot overlijden, invaliditeit of een andere vorm van ernstige geestelijke en lichamelijke schade. Appellant stelt zich op het standpunt, dat de aantasting van het vermogen om te lopen en of te praten moet worden beschouwd als een vorm van invaliditeit dan wel een andere vorm van ernstige geestelijke en/of lichamelijke schade. Aangezien wordt aangegeven, dat deze aantasting in snel tempo zal plaatsvinden, ligt het voor de hand te concluderen dat er sprake is van een medische noodsituatie. Zonder nadere motivering is in het licht van deze informatie van de behandelend artsen dan ook niet inzichtelijk op welke wijze de BMA tot zijn standpunt heeft kunnen komen, dat er geen sprake zal zijn van een medische noodsituatie op korte termijn. In dat kader is van relevant dat de medisch adviseur zich voor zijn oordeel slechts heeft gebaseerd op de informatie van de behandelend artsen. Indien het oordeel van de BMA kennelijk afwijkt van de behandelend artsen, rust op hem de plicht dit nader te motiveren. Aangezien deze nadere motivering in het advies van de BMA ontbreekt, en verweerder de conclusie van de BMA zonder meer heeft overgenomen, verloont de beschikking derhalve een motiveringsgebrek. De Rechtbank heeft dit miskend.

Grief 2

De Rechtbank heeft miskend, dat de beschikking ondeugdelijk is gemotiveerd, of althans op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen, nu de beschikking is gebaseerd op een BMA-advies dat is gebaseerd op onvolledige informatie.

Verweerder heeft ten aanzien van mevrouw _____ eveneens advies ingewonnen bij de BMA. In het laatste advies van de BMA van 24 augustus 2005 wordt aangegeven dat er nader onderzoek plaatsvindt naar de buikklachten van betrokkene, zodat er geen uitspraak kan worden gedaan over de vraag of er bij het uitblijven van een behandeling van de buikklachten een medische noodsituatie zal ontstaan omdat het resultaat van het onderzoek nog niet is afgerond. Dit betekent, dat de BMA geen duidelijk oordeel geeft over de vraag of er bij het uitblijven van een behandeling een medische noodsituatie ontstaat op korte termijn. Dit impliceert dat verweerder op basis van dit BMA-advies niet het standpunt heeft kunnen innemen, dat er bij het uitblijven van een behandeling geen sprake zal van een medische noodsituatie op korte termijn. In dat opzicht is de beschikking ondeugdelijk gemotiveerd, hetgeen door de Rechtbank is miskend. Daarnaast heeft de Rechtbank ten onrechte geoordeeld dat de beschikking op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Voor een zorgvuldige besluitvorming was het noodzakelijk geweest het nog lopende medische onderzoek af te wachten, en vervolgens opnieuw BMA-advies in te winnen.

Grief 3

Ten onrechte komt de Rechtbank tot het oordeel, dat verweerder in redelijkheid geen toepassing heeft gegeven aan de hardheidsclausule, en daarbij voorbij heeft mogen gaan aan de multipale problematiek binnen het gezin.

Appellanten hebben zich er op beroepen, dat het vasthouden aan het mvv-vereiste zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Appellanten hebben in dat kader gewezen op de multipale problematiek binnen het gezin, te weten de ernstige handicap van _____ en daarnaast de ernstige psychiatrische problematiek van mevrouw _____ als gevolg van haar gruwelijke ervaringen in het kamp van de Rode Khmer, waardoor zij ernstig getraumatiseerd is geraakt. Appellanten stellen zich op het standpunt dat verweerder ten onrechte in elke zaak afzonderlijk heeft getoetst of het vasthouden aan het mvv-vereiste leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard. Appellanten stellen, dat verweerder heeft verzuimd de combinatie van problemen binnen het gezin in ogenschouw te nemen, zodat de beschikkingen in dit opzicht ondeugdelijk zijn gemotiveerd. Dit argument van appellant wordt in de bestreden beslissingen van de Rechtbank niet afdoende weerlegd.

27.Feb. 2007 19:23

Pieters Advocaten 030-2715612

Nr. 0913 P. 4

Redenen waarom:

Appellanten zich thans wenden tot Uw College met het eerbiedig verzoek om het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraken van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Rotterdam, van 23 januari 2007 te vernietigen, en verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Welk opende enz.
Gemachtigde

