

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/14809 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 22 januari 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 januari 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 januari 2007, verzonden op 23 januari 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appellant ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 februari 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 28 februari 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.J.M. Schuyt, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. J.H. van der Winden, ambtenaar van Staat.

w.g. Schuyt
Lid van de enkelvoudige kamer

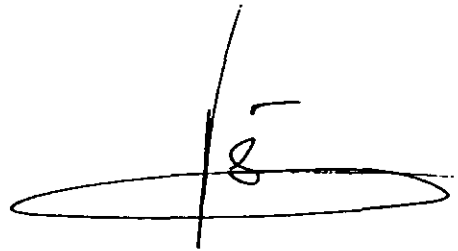
w.g. Van der Winden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 juni 2007

13-540.

Verzonden: **26 JUNI 2007**

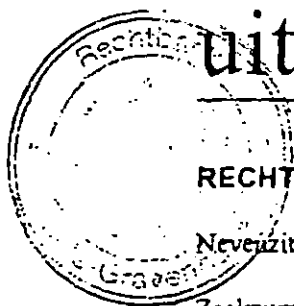
Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

II

AFSCHRIFT



uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen, vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 06/14809

Uitspraak in het geschil tussen:

geboren op
van Congolese nationaliteit (Democratische Republiek Congo),
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. L.M. Straver, advocaat te Utrecht,

en

DE MINISTER VOOR VREEMDELINGENZAKEN EN INTEGRATIE,

(Immigratie- en Naturalisatiedienst),

te 's-Gravenhage,

verweerder,

vertegenwoordigd door mr. J.C. aan 't Goor, ambtenaar ten departemente.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 15 augustus 2005 heeft eiser een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Verweerder heeft bij beschikking van 20 januari 2006, verzonden 25 januari 2006, afwijzend op de aanvraag beslist.

1.2. Bij brief van 21 maart 2006 heeft verweerder aan het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken (CIV) te Haarlem meegedeeld op 16 maart 2006 een bezwaarschrift te hebben ontvangen, gericht tegen de beschikking van 20 januari 2006. Omdat tegen voormelde beschikking geen bezwaar open stond, maar wel beroep, heeft verweerder het bezwaarschrift op grond van artikel 6:15 Algemene wet bestuursrecht (Awb) doorgezonden als beroep.

1.3. Het CIV heeft de brief van 21 maart 2006 van verweerder ontvangen op 23 maart 2006 en heeft naar aanleiding van die brief het zaaknummer Awb 06/14809 aangemaakt.

1.4. Bij brief van 19 april 2006 heeft de voormalige gemachtigde van eiser, mr. S.S. Ihahi, de rechtbank een afschrift van de beschikking van 20 januari 2006 doen toekomen.

1.5. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser toegezonden en hem in de gelegenheid gesteld om nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

1.6. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 5 december 2006. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. Artikel 6:15, eerste lid, Awb luidt als volgt:

"Indien het bezwaar- of beroepschrift wordt ingediend bij een onbevoegd bestuursorgaan of bij een onbevoegde administratieve rechter, wordt het, nadat daarop de datum van ontvangst is aangetekend, zo spoedig mogelijk doorgezonden aan het bevoegde orgaan, onder gelijktijdige mededeling hiervan aan de afzender."

In artikel 6:15, derde lid, Awb staat het volgende:

"Het tijdstip van indiening bij het onbevoegde orgaan is bepalend voor de vraag of het bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend, behoudens in geval van kennelijk onredelijk gebruik van procesrecht."

2.2. Ingevolge artikel 6:8 Awb vangt de termijn voor het indienen van een beroepschrift aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

2.3. Artikel 6:9, tweede lid, Awb bepaalt dat een beroepschrift bij verzending per post tijdig is ingediend, indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

2.4. Ingevolge artikel 69, eerste lid, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) bedraagt - in afwijking van artikel 6:7 Awb - de termijn voor het indienen van een beroepschrift vier weken.

2.5. Bij beschikking van 20 januari 2006, verzonden 25 januari 2006, heeft verweerder afwijzend op eisers aanvraag van 15 augustus 2005 beslist. Niet in geschil is dat deze beschikking op of omstreeks de dag na verzending door de toenmalige gemachtigde van eiser is ontvangen.

2.6. Gezien het bepaalde in eerder genoemde wetsartikelen is de beroepstermijn voor het instellen van beroep tegen de beschikking van 20 januari 2006, verzonden 25 januari 2006, aangevallen op 26 januari 2006 en is woensdag 22 februari 2006 de laatste dag waarop beroep kon worden ingesteld.

2.7. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 6:15, eerste lid, Awb heeft verweerder het op 16 maart 2006 ontvangen bezwaarschrift doorgezonden aan het CTV te Haarlem. Blijkens de ter zitting van 5 december 2006 door de gemachtigde van verweerder overgelegde kopie van de envelop waarin zich het op 16 maart 2006 ontvangen bezwaarschrift bevond en welke envelop met de brief van 21 maart 2006 van verweerder - als genoemd onder 1.2. - is meegezonden, dateert het daarop geplaatste poststempel van 15 maart 2006. Overeenkomstig artikel 6:15, derde lid, Awb geldt de datum 15 maart 2006 als datum waarop het bezwaarschrift - aan te merken als beroepschrift - van eiser door verweerder is ontvangen.

Zaaknummer: Awb 06/14809

blad 3

2.8. Bij brief van 19 april 2006 heeft de voormalige gemachtigde van eiser, mr. S.S. Iah, aan deze rechtbank, nevenzittingsplaats Groningen, een afschrift van de beschikking van 20 januari 2006 gezonden. De rechtbank heeft bij brief van 20 april 2006 voormelde gemachtigde verzocht aan te tonen dat beroep is ingesteld binnen de wettelijke termijn. Bij brief van 13 juni 2006 heeft eisers toenmalige gemachtigde het volgende meegedeeld: "Op 23 februari 2006 ontving ik op mijn kantoor een afschrift hiervan, zodat aannemelijk is dat de brief aan de IND ook op 22 februari 2006 is verstuurd. Aangezien de brief een reactie is op de beschikking van verweerder van 20 januari 2006 - verzonden op 25 januari 2006 - dient er m.i. vanuit te worden gegaan van een tijdig door eiser aangewend rechtsmiddel." Gemachtigde van eiser wordt hierin door de rechtbank evenwel niet gevolgd, nu niet is aangetoond dat eiser op 22 februari 2006 (eveneens) een afschrift van bedoelde brief aan verweerder heeft gezonden en het aan eiser is om aan te tonen dat tijdig beroep is ingesteld.

2.9. Gezien het voorgaande is het beroepschrift eerst ontvangen op 15 maart 2006. Nu deze datum ruim na de laatst mogelijke datum voor het instellen van beroep - te weten 22 februari 2006 - ligt, is het beroep te laat ingediend. Niet in geschil is dat de beschikking van 20 januari 2006 kort na verzending door de toenmalige gemachtigde van eiser is ontvangen. Nu ook overigens is gesteld, noch gebleken is dat sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding als bedoeld in artikel 6:11 Awb is het beroep niet-ontvankelijk.

2.10. Gezien het vorenoverwogene dient het beroep niet-ontvankelijk te worden verklaard.

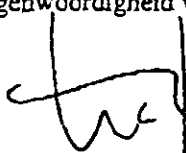
2.11. Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gegeven door mr. S. Stenfert Kroese en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van H.M. Eleveld als griffier op 22 januari 2007.



Tegen de uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift, in aanvulling op de vereisten gesteld in artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

23 JAN 2007

VOOR AFSCHRIJF DOOR GRIFFIER
VAN DE RECHTBANK
TE 'S-GR

20.Feb. 2007 17:36

Pieters Advocaten 030-2716672

Nr. 0748 P. 4

Rechtbank 's-Gravenhage

nevenzittingsplaats Groningen
Vreemdelingenkamer

Postadres: Postadres postbus 150, 9700 AD Groningen

[] AANTEKENEN
[] PER FAX ((030) 271 66 72)

Mevrouw mr. L.M. Straver

Postbus 13017
3507 LA Utrecht

Bezoekadres

Guyotplein 1 Groningen

Telefoon (050) 588 67 77

Fax algemeen (050) 588 67 10

Fax bewaring (050) 588 67 20

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Groningen VK
mevr A. Mooi-Sikkema
(050) 588 67 77
(050) 588 67 60
24 januari 2007
procedurenummer 06 / 14809 BEPTDN STEN C ELEV
casusnummer
06052ST (LT)

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

het beroep van i te AZC Middelburg
justitienummer:
CRV-nummer:

Geachte mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

De kopie van de uitspraak verzonden op 23 januari kunt u vernietigen,
aangezien de uitspraak niet ondertekend is.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


griffier

XW003

+31 30 2716672

95%

P. 04



PIETERS
ADVOCATEN

mr. G.J. Dijkman
Mw. mr. J.A. Pieters
mr. A.P. van Stralen
Mw. mr. L.M. Straver

Afdeling Bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

Per fax: 070 365 1380

RAAD VAN STATE	
1032	INGEKOMEN
B	20 FEB 2007
ZAAKNR. 2007012821/1/02	
AAN: V2	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Betreft :
Uw kenmerk : Nieuwe zaak hoger beroep asiel
Ons kenmerk : 06052ST

Utrecht, 20 februari 2007

Hoger beroep Vreemdelingenzaken

hierna te noemen appellant, geboren op 1963, van Congolese nationaliteit (DRC), wonende te [] aan de [] domicilië kiezende te Utrecht aan de Kruisstraat 307 (Postbus 13017, 3507 LA) ten kantore van de advocaat mevrouw mr. L.M. Straver, die hierbij verklaart te dezer zake bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd door de heer [] tot het instellen van dit hoger beroep en als zodanig in deze procedure zal optreden.

Appellant heeft kennis genomen van de uitspraak (Awb 06 / 14809) van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Groningen, d.d. 22 januari 2007, waarbij zijn beroep tegen de beslissing d.d. 20 januari 2006 betreffende afwijzing van een tweede asielaanvraag ex art. 4:6 Awb niet-ontvankelijk is verklaard. Deze uitspraak is op 23 januari 2007 aan de gemachtigde van appellant verstuurd.

Hierbij stelt appellant hoger beroep in tegen deze uitspraak, waarvan een afschrift is bijgevoegd, en voert de volgende grieven aan.

Grief 1

Ten onrechte is de rechtbank van oordeel dat het aan eiser is om aan te tonen dat het beroep tijdig is ingesteld en dat hij niet heeft aangetoond dat hij op 22 februari 2006 (eveneens) een afschrift van de brief van 22 februari 2006 aan verweerder heeft gezonden. Ten onrechte heeft de rechtbank het beroep niet-ontvankelijk verklaard nu het beroepschrift eerst op 15 maart 2006 is ontvangen.

Postbus 13017, 3507 LA Utrecht

Kruisstraat 307, 3581 GK Utrecht

Telefoon 030-2716655, Fax 030-2716672

E-mail: info@pietersadvocaten.nl, www.pietersadvocaten.nl



Appellant heeft op 22 februari 2006 per post een bezwaarschrift ingediend bij de IND te Rijswijk tegen het besluit van 20 januari 2006, verzonden op 25 januari 2006. Tevens heeft hij een kopie van dit bezwaarschrift gezonden aan zijn toenmalige gemachtigde mr Ilahi. Ingevolge art. 6:9 lid 2 Awb jo. art. 6:15 Awb is het rechtsmiddel tijdig ingesteld indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Het is onjuist om van appellant te verlangen dat hij aantoonde dat hij per gewone post het beroepschrift aan de IND heeft gezonden, nu dit niet op een andere wijze aannemelijk valt te maken dan toezending van een afschrift van de brief. Dit is in casu gebeurd.

Aangezien appellant van de IND geen ontvangstbevestiging heeft ontvangen, heeft hij het bezwaarschrift per aangetekende post nogmaals verzonden op 15 maart 2006. Ditmaal aan de IND te Zevenaar.

Het is niet aannemelijk dat het registratiesysteem van de IND, in casu te Rijswijk, te allen tijde feilloos zou functioneren. In deze procedure heeft verweerder evenmin bepleit voor niet-ontvankelijkheid van het beroep zodat het ervoor gehouden dient te worden dat ook verweerder het aannemelijk acht dat het bezwaarschrift van appellant aan de IND te Rijswijk op 22 februari 2006 ter post is bezorgd. Onder deze omstandigheden heeft de rechtbank het beroep ten onrechte niet-ontvankelijk

Grief 2

Ten onrechte heeft de rechtbank niet onderzocht of er sprake is van bijzondere feiten en omstandigheden, in casu uitzetting naar de DRC is mede door toedoen van de Nederlandse autoriteiten in strijd met art. 3 EVRM, om van de nationale procedurele regels af te wijken in die zin door te overwegen dat het rechtsmiddel niet onevenredig laat is ingediend en derhalve mede op grond van art. 13 EVRM inhoudelijk dient te worden beoordeeld.

Op grond van bijzondere, individuele feiten en omstandigheden heeft de rechtbank de bevoegdheid om in asielzaken van nationale procedurele regels af te wijken. Hiervoor verwijst appellant naar de uitspraak van 19 februari 1998 van het EHRM in de zaak *vs. Nederland* en de uitspraak van Uw afdeling van 5 maart 2002 (200200237 / 1). Appellant meent dat art. 69 Vw een dergelijke nationale procedurele regel behelst. Juist in deze asielzaak waar is betoogd dat appellant – en zijn familieleden – door toedoen van de Nederlandse autoriteiten bij uitzetting in ieder geval een reëel risico op een onmenselijke behandeling loopt, heeft de rechtbank ten onrechte niet onderzocht of zij van de bevoegdheid gebruik kan en in casu behoort te maken. Ter nadere motivering van dit betoog verwijst appellant naar zijn hierbij gevoegde gronden van 24 november 2006 met het verzoek deze gronden hier als herhaald en ingelast te beschouwen.



Redenen waarom:

De heer zich thans wendt tot Uw College met het eerbiedig verzoek om het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Groningen, van 22 januari 2007 (Awb 06 / 14809) te vernietigen, het beroep ontvankelijk te verklaren en voor verdere beoordeling terug te verwijzen naar de rechtbank en verweerder te veroordelen in de proceskosten.

't Welk doende enz.

Gemachtigde.
L.M. Straver

