

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/31299 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Middelburg, van 12 januari 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 april 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) aan appellante met ingang van 7 december 2005 een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd verleend, geldig tot 3 november 2006.

Bij besluit van 20 juni 2006 heeft de minister het daartegen door appellante gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 januari 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Middelburg, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 februari 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 19 februari 2007 heeft de Minister van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S.P.M. Zwinkels, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

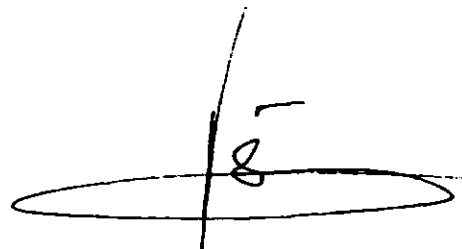
w.g. Zwinkels
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 mei 2007

309-534.
Verzonden:

14 MEI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

17

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht
Nevenzittingsplaats Middelburg

AWB nummer: 06/31799
V nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht

inzake

eiseres,
gemachtigde mr. F.A.M. te Braake,
advocaat te Goes,

tegen

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
verweerder,
gemachtigde mr. L. Verheijen,
medewerkster bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

I. Procesverloop

Eiseres is geboren op [] en bezit de Afghaanse nationaliteit. Aan eiseres is op 17 maart 2005 een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'gezinshereniging bij ouder []' verleend, met ingang van 16 maart 2005, geldig tot 3 november 2005.

Op 7 december 2005 heeft eiseres verzocht om verlenging van de geldigheidsduur van haar verblijfsvergunning. Bij besluit van 7 april 2006 is aan eiseres een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'gezinshereniging bij ouder []' verleend, met ingang van 7 december 2005, geldig tot 3 november 2006. Eiseres heeft tegen dit besluit een bezwaarschrift ingediend. Bij besluit van 20 juni 2006 heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard.

Op 27 juni 2006 heeft eiseres tegen dit besluit beroep ingesteld.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 15 november 2006. Eiseres is verschenen bij M.C. Heijnneman, kantoorgenoot van haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

AWB nummer: 06/31299

blad 2

II. Overwegingen

1. Artikel 26, derde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) bepaalt dat, indien de vreemdeling de aanvraag tot verlenging, dan wel de gegevens waaruit blijkt dat aan de voorwaarden wordt voldaan niet tijdig heeft ingediend en hem dit niet is toe te rekenen, de verblijfsvergunning kan worden verlengd met ingang van de dag na die waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning waarvoor verlenging is gevraagd atloopt.

Ingevolge artikel 3.80, eerste lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) is de aanvraag tot het wijzigen of het verlengen van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning, bedoeld in artikel 14 van de Wet, tijdig ingediend, indien deze is ontvangen uiterlijk op de dag voor de dag waarop de geldigheidsduur verstrijkt, dan wel, indien deze later is ontvangen, indien de termijnoverschrijding de vreemdeling niet kan worden toegerekend.

Verweerders beleid dienaangaande is neergelegd in hoofdstuk B1/2.1.2 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000).

2. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de termijnoverschrijding bij het indienen van de aanvraag van eiseres niet verschoonbaar is. Verweerder voert aan dat de ouders van eiseres hun stelling, dat zij niet anders hebben gedaan dan de instructies opvolgen van het bevoegde gezag, niet met objectieveerbare bewijsstukken hebben onderbouwd. Verweerder stelt dat de ouders van eiseres op de hoogte waren van de einddatum van de verblijfsvergunning, omdat deze hen per beschikking van 18 maart 2005 is meegedeeld. Dat aan eiseres geen verblijfsdocument is uitgereikt, verhindert de ouders niet om tijdig een aanvraag tot het verlengen van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning van eiseres in te dienen, aldus verweerder.

Op grond van artikel 7:3, onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft verweerder afgezien van het horen van eiseres.

3. Eiseres kan zich er niet mee verenigen dat er een verblijfsvergunning is verleend met ingang van 7 december 2005, waardoor er een verblijfsgat is ontstaan. Eiseres is van mening dat er in het bestreden besluit sprake is van een motiveringsgebrek, omdat de IND aan eiseres via de gemeente nog altijd niet een correct pasje had afgegeven, mede omdat volgens de gemeente tot twee keer toe een verkeerd pasje naar de gemeente is gestuurd. Eiseres stelt dat de gemeente een 'loket' is van de IND, zodat de IND zelf moet nagaan op welke momenten eiseres en haar ouders zich gemeld hebben voor de aanvraag en hoe een en ander is verlopen in verband met de toezending van het verblijfsdocument. Eiseres voert aan dat het ontstaan van een verblijfsgat betekent dat zij langer moet wachten alvorens de Nederlandse nationaliteit aangevraagd kan worden, hetgeen door haar en haar ouders als zeer belastend wordt ervaren. Verder stelt eiseres dat zij ten onrechte niet is gehoord.

4. De rechtbank overweegt allereerst dat de ter zitting door gemachtigde van eiseres geponeerde stelling, dat eiseres haar aanvraag te laat heeft ingediend omdat zij in afwachting was van een rappelbrief van verweerder voor de verlenging van haar aanvraag, wegens strijd met de goede procesorde niet kan worden betrokken bij de beoordeling van het bestreden besluit.

5. Verder is de rechtbank van oordeel dat verweerder in de stelling van eiseres, dat er

AWB nummer: 06/31299

blad 3

problemen waren bij de afgifte van haar verblijfsdocument, geen aanleiding heeft hoeven zien om tot een ander besluit te komen. Het is immers de eigen verantwoordelijkheid van de vreemdeling om tijdig een verlengingsaanvraag in te dienen. De omstandigheid dat het verblijfsdocument van eiseres nog niet was uitgereikt via de gemeente, betekent niet dat niet tijdig een aanvraag om verlenging van de verblijfsvergunning ingediend had kunnen en moeten worden. In verweerders besluit van 17 maart 2005, verzonden aan gemachtigde van eiseres op 18 maart 2005, staat vermeld dat de verblijfsvergunning aan eiseres wordt verleend met ingang van 16 maart 2005, geldig tot 3 november 2005. Voorts heeft verweerder de ouders van eiseres er bij brief van 27 mei 2005 op gewezen dat er problemen waren met de verstrekking van verblijfsdocumenten en daarbij tevens vermeld dat de brief van 27 mei 2005 een bewijs van rechmatig verblijf was, geldig tot uiterlijk 3 november 2005. De gemachtigde van eiseres en haar ouders waren dus op de hoogte van de einddatum van de aan eiseres verleende verblijfsvergunning.

6. Ten aanzien van de door eiseres gestelde schending van de hoorplicht overweegt de rechtbank het volgende. Het horen vormt een essentieel onderdeel van de bezwaarschriftenprocedure en daarvan kan slechts met toepassing van artikel 7:3, aanhef en onder b van de Awb worden afgezien, indien er op voorhand redelijkerwijs geen twijfel over mogelijk is dat het bezwaar niet kan leiden tot een andersluidend besluit. Zoals uit hetgeen hiervoor is overwogen tevens volgt, heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat uit het bezwaarschrift zelf reeds aanstonds kon blijken dat het bezwaar van eiseres ongegrond was en redelijkerwijs geen twijfel over die conclusie mogelijk was.

7. Op grond van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder op goede gronden heeft vastgesteld dat er geen aanleiding bestaat de te late indiening van de aanvraag verschoonbaar te achten. Voorts is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden op grond waarvan geoordeeld zou moeten worden dat het bestreden besluit geen stand kan houden.

8. Het beroep is derhalve ongegrond.

9. Van omstandigheden op grond waarvan één der partijen moet worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte kosten is de rechtbank niet gebleken.

III. Uitspraak

De rechtbank 's-Gravenhage,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door en uitgesproken in het openbaar op 12 JAN. 2007
door mr. W.M.P. van Alphen, in tegenwoordigheid van mr. J.A.B. Koens, griffier.

De griffier

J.A.B. Koens

De rechter

[Handwritten signature]

Afschrift verzonden op: 12 JAN. 2007

AWB nummer: 06/51299

blad 4

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na de verzending van de uitspraak door de griffier.

Het beroepschrift moet worden geadresseerd aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 RC 's-Gravenhage.



Dietvorst & Te Braake

advocaten

Mr. J.A.M. Dietvorst
 Mr. F.A.M. te Braake
 Assistentieadvocaat, IND
 Mr. G. Voorn
 Assistentieadvocaat, IND
 Mr. M.C. Heijmans
 Assistentieadvocaat, IND

Postbus 320
 1100 AH Goois
 Eindhoven, Nederland 11
 1100 AH Goois
 Tel. 0113 21.900
 Telefax 0113 21.900
 E-mail: info@dietvorsttebraake.nl
 Website: www.dietvorsttebraake.nl

Stichting Beheer Derdengelden
 Dietvorst & Te Braake advocaten
 ING BANK nr. 66.61.30.510

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
306 B	- 8 FEB 2007
ZAAKNR. 200701062/1/2	
AAN: ✓2	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Raad van State
 Afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 's-GRAVENHAGE

Goes, 8 februari 2007
 Ref. A/9903.05.8068/FtB

Per telefax: 070-365 1380
 Tevens per gewone post

Geachte heer/mevrouw,

Inzake: F. te Braake / HOGER BEROEP
IND-nummer: 9903.05.8068 V-nummer:
Procedurenummer: 06/31299

In de bijlage treft u aan het hoger beroepschrift in opgemelde zaak. Ik moge u verzoeken dit in behandeling te willen nemen.

Dankzeggend voor uw medewerking,

Hoogachtend,

F. te Braake

c.c. Ministerie van Justitie, Immigratie- en Naturalisatiedienst, PV Den Bosch

Dietvorst & Te Braake

HOGER BEROEPSCHRIJF EX 95 Vw

Toevoeging aangevraagd

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN:

Naam :
 Voornamen :
 Geboren op :
 Nationaliteit : Afghaanse
 Adres :
 Woonplaats :
 beslissing IND waarvan beroep : 20 juni 2006
 verzonden : 21 juni 2006
 uitspraak Rechtbank waarvan hoger beroep : 12 januari 2007
 afschrift verzonden : 12 januari 2007
 IND-nummer : 9903.05.8068
 V-nummer :
 Procedurenummer : 06/31299

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

- 8 FEB 2007

ZAAKNR. 20070106211V2

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

te dezer zake woonplaats kiezende te 4461 HN Gues aan de Frans den Hollanderlaan 14, ten kantore van Dietvorst & Te Braake advocaten, van wie Mr. F.A.M. te Braake ten deze bepaaldelijk gevolmachtigd is als advocaat/gemachtigde op te treden en hoger beroep in te stellen tegen de hierna te noemen beslissing van de Rechtbank, **bijlage 1**;

1.

Appellante heeft op 7 december 2005 een aanvraag ingediend tot het verlengen van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning regulier welke aanvraag bij beschikking van 7 april 2006 door de Immigratie- en Naturalisatiedienst, verder te noemen verweerder, is behandeld. Een kopie hiervan wordt overgelegd, **bijlage 2**;

2.

Tegen deze beslissing heeft appellante bezwaar gemaakt. Bij beschikking van 20 juni 2006 heeft verweerder het bezwaarschrift ongegrond verklaard. Een kopie hiervan wordt overgelegd, **bijlage 3**.

3.

Tegen de afwijzende beslissing heeft appellante bij de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Middelburg beroep ingesteld. Bij beschikking van 12 januari 2007 heeft de Rechtbank onder Awb nummer 06/31299 het beroep ongegrond verklaard. Met deze beslissing kan appellante zich niet verenigen en wenst daarom hier tegen de navolgende grieven aan te voeren.

GRIEF 1: Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen: "De omstandigheid dat het verblijfsdocument van eiseres nog niet was uitgereikt via de gemeente, betekent niet dat niet tijdig een aanvraag om verlenging van de verblijfsvergunning ingediend had kunnen en moeten worden. In verweerders besluit van 17 maart 2005, verzonden aan gemachtigde van eiseres op 18 maart 2005, staat vermeld dat de verblijfsvergunning aan eiseres wordt verleend met ingang van 16 maart 2005, geldig tot 3 november 2005. Voorts heeft verweerder de ouders van eiseres



Dietvorst & te Braake

-2-

Inzake: /hoger beroep
IND-nr: 9903.05.8068 V-nr:
Procedurenummer: 06/31299

er bij brief van 27 mei 2005 op gewezen dat er problemen waren met de verstrekking van verblijfsdocumenten en daarbij tevens vermeld dat de brief van 27 mei 2005 een bewijs van rechmatig verblijf was, geldig tot uiterlijk 3 november 2005. De gemachtigde van eiseres en haar ouders waren dus op de hoogte van de einddatum van de aan eiseres verleende verblijfsvergunning.

7. Op grond van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder op goede gronden heeft vastgesteld dat er geen aanleiding bestaat de te late indiening van de aanvraag verschoonbaar te achten. Voorts is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden op grond waarvan geoordeeld zou moeten worden dat het bestreden besluit geen stand kan houden."

Toelichting: De rechtbank is onvoldoende ingegaan op de stelling in beroep dat de bestreden beslissing onvoldoende zorgvuldig is voorbereid nu de gemeente als een 'loket van de IND' dient te worden gezien en de ouders van appellante zich diverse malen bij de gemeente hebben gemeld doch dat de IND tot twee keer toe een incorrect pasje had afgegeven waarna de ouders onverrichterzake naar huis gestuurd zijn en daarmee de termijnoverschrijding van de zijde van de ouders van appellante verschoonbaar is te achten.

GRIEF II: Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat de hoorplicht niet is geschonden nu aldus de rechtbank: "6. ... heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat uit het bezwaarschrift zelf reeds aanstonds kon blijken dat het bezwaar van eiseres ongegrond was en redelijkerwijs geen twijfel over die conclusie mogelijk was."

REDENEN WAAROM appellante zich wendt tot U met het eerbiedig verzoek de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Middelburg d.d. 12 januari 2007 met Awb nummer 06/31299 te vernietigen en opnieuw recht doende, het beroep gegrond te verklaren en de beslissingen van de Immigratie- en Naturalisatiedienst d.d. 7 april 2006 en 20 juni 2006 te vernietigen omdat deze beslissingen onvoldoende zijn gemotiveerd.

Goes, 8 februari 2007

Advocaat,

