

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/5478 van de rechtbank
's-Gravenhage van 15 december 2006 in het geding tussen:

appellant

en

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

1. Procesverloop

Bij brief van 14 november 2003 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) appellant naar aanleiding van een brief van de burgemeester van Amsterdam van 4 juni 2003 medegedeeld dat heroverweging van zijn verblijfssituatie niet tot het oordeel leidt dat verblijf in Nederland is toegestaan.

Bij besluit van 21 december 2005 heeft de minister het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 december 2006, verzonden op 28 december 2006, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 januari 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 7 februari 2007 heeft de Minister van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De in de grieven opgeworpen rechtsvragen heeft de Afdeling in de uitspraak van 21 december 2006 in zaak no. 200605794/1 (www.raadvanstate.nl en AB 2007, 79) beantwoord. De overwegingen van die uitspraak zijn ook in dit geval van toepassing, zodat de grieven leiden tot vernietiging van de aangevallen uitspraak.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd.

2.3. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van appellant tegen het besluit van 21 december 2005 alsnog gegrond verklaren en dat besluit, gelet op vorenaangehaalde uitspraak, vernietigen wegens strijd met artikel 7:12 van de Algemene wet bestuursrecht.

2.4. De Staatssecretaris van Justitie dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 15 december 2006 in zaak no. AWB 06/5478;
- III. verklaart het door appellant bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep gegrond;
- IV. vernietigt het besluit van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie van 21 december 2005, kenmerk 9308-26-0268;
- V. veroordeelt de Staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij appellant in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 966,00 (zegge: negenhonderdzesenzestig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, waarvan € 644,00 voor het beroep en € 322,00 voor het hoger beroep; het bedrag van € 644,00 (zegge: zeshonderdvierenveertig euro) dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de Secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald; het bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro) dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan appellant onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald;
- VI. gelast dat de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan appellant het door hem betaalde griffierecht ten bedrage van € 352,00 (zegge: driehonderdtweeënvijftig euro) voor de behandeling van het beroep en het hoger beroep vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S.P.M. Zwinkels, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Lid van de enkelvoudige kamer

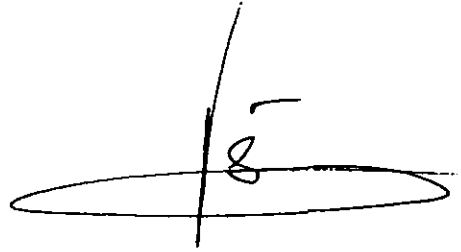
w.g. Zwinkels
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 juni 2007

309-534.
Verzonden:

29 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

UITSPRAAK
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht

Reg.nr : AWB 06/5478 BEPTDN

Inzake : eiser, V-nummer woonplaats
kiezende ten kantore van zijn gemachtigde, mr. E.J.W.F.
Deen, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen : de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
verweerder, gemachtigde mr. J.M.K. Frijters, ambtenaar ten
departemente.

I. PROCESVERLOOP

I. Eiser, geboren op bezit de Marokkaanse nationaliteit. Hij
verblijft naar eigen zeggen sedert 18 maart 1984 als vreemdeling in
Nederland.

Bij schrijven van 4 juni 2003 heeft de Burgemeester van Amsterdam, de
heer Cohen, verweerder verzocht het dossier van eiser opnieuw te
onderzoeken op aanvullende feiten en omstandigheden die mogelijk kunnen
leiden tot een heroverweging.

Bij schrijven van 14 november 2003 heeft verweerder dit verzoek
afgewezen.

Eiser heeft hiertegen op 9 december 2003 een bezwaarschrift ingediend.
Op 23 juni 2004 heeft verweerder het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.
Bij uitspraak van 19 augustus 2004 van deze rechtbank, zittingsplaats
Haarlem (AWB 04/29433 en 04/29432 BEPTDN) is het tegen dit besluit
ingestelde beroep gegrond verklaard. Hierbij is de beslissing van 23 juni
2004 vernietigd en is verweerder opgedragen een nieuw besluit te nemen op
het bezwaarschrift.

Op 22 december 2004 heeft verweerder het bezwaar opnieuw niet-
ontvankelijk verklaard. Bij schrijven van 13 oktober 2005 heeft verweerder
dit besluit ingetrokken.

Op 20 december 2005 is eiser gehoord door een ambtelijke commissie.

Bij besluit van 21 december 2005, verzonden op 30 december 2005, heeft
verweerder het bezwaar ongegrond verklaard.

2. Bij schrijven van 27 januari 2006 heeft eiser tegen dit besluit beroep ingesteld bij de rechtbank. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden en een verweerschrift ingediend.

3. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 8 december 2006. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig de heer R. Annaai.

II. OVERWEGINGEN

1. In dit geding dient te worden beoordeeld of het bestreden besluit in het licht van de daartegen aangedragen beroepsgronden de toetsing aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan.

2. Eiser stelt dat verweerder in het bestreden besluit ten onrechte zijn oordeel, dat eiser niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op grond van schrijnende omstandigheden, heeft gehandhaafd. Hiertoe heeft hij – samengevat – aangevoerd de omstandigheid dat hij reeds 22 jaar in Nederland verblijft en derhalve geen banden meer heeft met het land van herkomst. Hij wijst in dit verband op het beleid van verweerder aangaande het verbroken zijn van de gezinsband. Voorts wijst eiser erop dat hij altijd in Nederland heeft gewerkt. Eiser meent dat niet van belang is dat hij eerder een aanvraag heeft ingediend op grond van de zogenoemde witte illegalenregeling, nu van meet af aan vast stond dat hij aan deze regeling geen rechten zou kunnen ontleen.

3. Verweerder stelt zich onder verwijzing naar de ingediende stukken op het standpunt dat eiser niet voor de gevraagde vergunning in aanmerking komt.

4. Ingevolge artikel 4:6 Algemene wet bestuursrecht (Awb) is de aanvrager gehouden, indien na een afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, die bij de vorige beschikking niet bekend waren en die van zodanige aard zijn dat zij tot een andere beschikking aanleiding kunnen geven.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) wordt het toetsingskader voor de rechter bepaald door artikel 4:6 Awb, ook al heeft verweerder de zaak inhoudelijk behandeld. Indien een bestuursorgaan na indiening van een verzoek om terug te komen op een in rechte onaantastbaar geworden besluit tot het oordeel komt dat daartoe geen termen aanwezig zijn, kan niet door het instellen van beroep tegen dat besluit op de herhaalde aanvraag worden bereikt dat de zaak wordt beoordeeld, als ware het beroep gericht tegen het eerdere besluit. Het door eiser ingestelde beroep kan dan ook slechts leiden tot de beoordeling of zich na dat eerdere besluit, waarbij eisers toelating is geweigerd, nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden hebben voorgedaan die tot heroverweging noopten. Het maakt voor de rechterlijke toetsing geen verschil dat verweerder in de motivering van het bestreden besluit buiten het kader van de nova is getreden.

5. De rechtbank stelt vast dat eiser op 23 juni 1993 een aanvraag heeft

ingediend om een vergunning tot verblijf met als doel 'medische behandeling' dan wel 'klemmende redenen van humanitaire aard'. Bij besluit van 10 maart 1994 is deze aanvraag afgewezen. In het tegen deze beslissing ingediende bezwaarschrift heeft eiser een beroep gedaan op het beleid inzake illegaal in Nederland verblijvende werknemers. Tevens heeft eiser een verzoek om voorlopige voorziening ingediend. Bij uitspraak van 30 augustus 1995 heeft de president van de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage dit verzoek afgewezen en het bezwaarschrift ongegrond verklaard. Hierbij is tevens getoetst aan TBV 1995/1 en aan het daarvoor geldende beleid inzake witte illegalen.

Vervolgens heeft eiser op 23 december 2000 een verzoek ingediend om toelating op grond van de regeling witte illegalen (TBV 1999/23). Op dit verzoek is op 14 maart 2001 afwijzend beslist. Tegen dit besluit heeft eiser een bezwaarschrift ingediend. Tevens heeft eiser een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank. Bij uitspraak van 29 mei 2002 heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank het verzoek afgewezen en het bezwaarschrift ongegrond verklaard.

6. In de brief van 4 juni 2003 is – samengevat – verzocht om heroverweging. In de achterliggende stukken is gewezen op het verblijf van eiser in Nederland sinds 1984 en zijn arbeidsverleden. Voorts is aangegeven dat eiser ziek is.

Voor zover eiser ter zitting heeft betoogd dat geen sprake is van een herhaalde aanvraag nu een ander toetsingskader van toepassing is, overweegt de rechtbank dat het kader van zowel de eerder door eiser ingediende aanvragen van 23 juni 1993 en 23 december 2000, als het op 4 juni 2003 ingediende verzoek, wordt bepaald door klemmende redenen van humanitaire aard, gelegen in langdurig verblijf hier te lande. Derhalve dient te worden beoordeeld of aan het verzoek in deze brief nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd.

Hiertoe wordt overwogen dat eisers langdurige verblijf en arbeidsverleden reeds aan de orde zijn geweest bij eisers eerdere aanvragen om verlening van een verblijfsvergunning..

De omstandigheid dat eiser na afwijzing van deze aanvragen (bewust) illegaal Nederland is gebleven dan wel na uitzetting weer is teruggekeerd, is niet een nieuwe omstandigheid in de zin van artikel 4:6 Awb. Met betrekking tot de stelling van eiser dat hij geen band meer heeft met het land van herkomst wordt overwogen dat eiser gelet op zijn leeftijd, in staat moet worden geacht zich in het land van herkomst staande te houden. Eiser heeft de stelling dat hij ziek is niet onderbouwd.

Gelet op het vorenstaande is geen sprake van nieuwe feiten of omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6 Awb.

7. Op grond van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder op goede gronden heeft vastgesteld dat eiser niet in aanmerking komt voor de gevraagde vergunning. Voorts is ook overigens niet gebleken van overige feiten of omstandigheden op grond waarvan geoordeeld zou moeten worden dat het bestreden besluit geen stand kan houden.

8. Het beroep is derhalve ongegrond.

9. De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

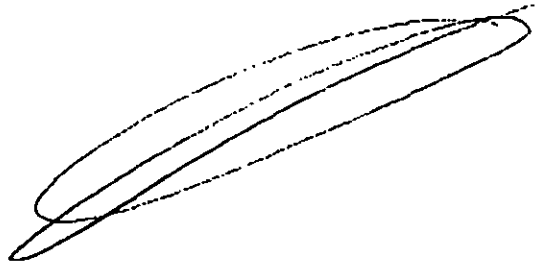
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage,

RECHT DOENDE:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. C. Fetter en in het openbaar uitgesproken op 15 december 2006, in tegenwoordigheid van mr. drs. I. Goud, griffier.



RECHTSMIDDEL

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na de verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet worden geadresseerd aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: 21.12.2006

Voor copie gezonden
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

**DEEN
ADVOCATEN**

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
454-C 25 JAN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	V4
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr. E.J.W.F. Deen
Mr. L.M.J. Verheul-Duijverman

Bezuidenhoutseweg 197
2594 AJ 's-Gravenhage
Postbus 93327
2509 AH 's-Gravenhage
Telefoon 070-3855900
Telefax 070-3820991
E-mail deenadvocaten@tiscali.nl

Raad van State
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Uw ref:
Onze ref: ED/TH 7469

25 januari 2007

Betreft: hoger beroep van wonende te
AWB.nr 06/5478
V.nummer:

Geeft te kennen:

wonende te ' te dezer zake woonplaats kiezende te
's-Gravenhage aan de Bezuidenhoutseweg 197, ten kantore van de advocaat en procureur
Mr E.J.W.F.Deen, die ten deze bepaaldelijk gemachtigd is om namens hoger
beroep in te stellen tegen de beslissing van 15.12.2006 (verzonden 28.12.2006);

dat tegen genoemde uitspraak de navolgende grieven wenst aan te voeren:

Grief I:

Ten onrechte is door de Rechtbank te 's-Gravenhage bij uitspraak van 15.12.2006
geoordeeld dat geen nieuwe gebleken feiten of veranderde omstandigheden zich hebben
voorgedaan die tot heroverweging noopten.

Toelichting:

De zogenaamde "Cohen procedure" is een initiatief geweest destijds van de Burgemeester
van Amsterdam.

In dit kader is het betreffende verzoek dat is beschouwd als een verzoek tot
heroverweging afgewezen.

De tegen die beslissing ingestelde rechtsmiddelen hebben geleid tot de gegrond
verklaring van het beroep door de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem (AWB04/29433 en 04/29432)

Stichting Derdengelden Rabobank 383225558

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering
wordt uitbetaald.

DEEN ADVOCATEN

Op 21.12.2005 is het bezwaar van 9.12.2003 alsnog niet ontvankelijk verklaard.
Kern van de "Cohen" procedure is de toetsing van schrijnende omstandigheden c.q. klemmende redenen van humanitaire aard.

Aan die toetsing kan alleen dan worden toegekomen als de toetsing /heroverweging in het kader van de schrijnende omstandigheden worden verondersteld.

Een "Cohen"-toetsing is slechts mogelijk als de procedure op zich nova veronderstelt. Indien dit niet het geval is wordt aard, doel en strekking van de "cohen" procedure bij voorbaat zinloos en wordt het karakter van heroverweging vanwege schrijnendheid ontkend.

Gelet op aard en strekking van de procedure zijn geen nova nodig om tot een gegrondverklaring van het beroep te komen.

Grief II:

Ten onrechte is door de Rechtbank te 's-Gravenhage geoordeeld dat niet voldoende heeft onderbouwd dat hij ziek is.

Toelichting:

In gedingstuk 4 is sprake van de verklaring van Dr A.G.G.E.Lombardo aangaande de psychische defecten.

Bij Dr Felderhof / Dr Vennema , afdeling Urologie Ziekenhuis Leyenburg was bekend vanwege urologische klachten.

Uit bedoeld dossier blijkt van voldoende feitelijke gegevens om de aanvraag voor medische doeleinde te onderbouwen.

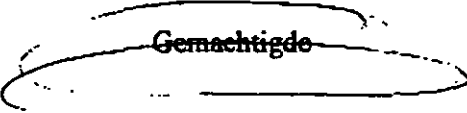
Grief III.

Ten onrechte is door de Rechtbank te 's-Gravenhage het door ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Toelichting:

Deze grief dient om het geschil in volle omvang aan u voor te leggen

Met verzoek: het hoger beroep gegrond te verklaren;


Gernachtigde

Stichting Dergengelden Rabobank 383225558

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.