

200700666/1.

Datum uitspraak: 6 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 05/48019 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 11 januari 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij brief van 19 juli 2005 heeft de korpschef van regionaal politiekorps Hollands-Midden appellant aangezegd Nederland te verlaten.

Bij besluit van 3 oktober 2005 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie het daartegen door appellant gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 januari 2007, verzonden op 16 januari 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 januari 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 8 februari 2007 heeft de Minister van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

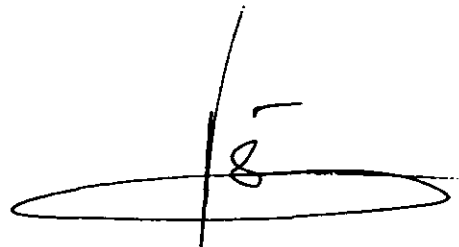
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 juni 2007

91-502.

Verzonden: **- 6 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 05 / 48019

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 11 januari 2007

in de zaak van:

geboren op _____, van Congolese nationaliteit,

eiser,

gemachtigde: mr. P.J.P. Dietz de Loos, advocaat te Wassenaar,

tegen:

de minister van Justitie, voorheen de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
verweerder,

gemachtigde: mr. L.R. Reesink, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

1.1 Op 19 juli 2005 is eiser door de korpschef van het regionaal politiekorps Hollands-Midden schriftelijk aangezegd Nederland te verlaten. Eiser heeft hiertegen op 20 juli 2005 bezwaar gemaakt. Ook is op 20 juli 2005 een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. Verweerder heeft het bezwaar bij besluit van 3 oktober 2005 niet-onrvankelijk verklaard. Eiser heeft tegen dit besluit op 26 oktober 2005 beroep ingesteld. Bij uitspraak van 10 november 2005 (AWB 05/33016) heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank en nevenzittingsplaats het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen.

1.2 Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 4 januari 2007. Eiser en zijn gemachtigde zijn, met bericht van afwezigheid, niet verschenen. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1 In beroep toetst de rechtbank het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.

2.2 De rechtbank betreft bij de beoordeling de volgende feiten. Eiser is, naar eigen zeggen, op 26 januari 2001 Nederland ingereisd. Op 28 januari 2001 heeft hij een aanvraag ingediend om toelating als vluchteling. Bij besluit van 14 maart 2002 is deze

zaaknummer: AWB 05 / 48019

2

aanvraag afgewezen. Het hiertegen ingestelde beroep is bij uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Alkmaar, van 14 juni 2004 (AWB 02/27087) ongegrond verklaard. Bij uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 18 januari 2005 (200407206/1) is het hiertegen ingestelde hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard.

- 2.3 Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat het onderzoek dat geleid heeft tot de bestreden beslissing van 3 oktober 2005 onzorgvuldig is geweest en dat er een onevenredige belangenafweging heeft plaatsgevonden. Het besluit van 14 maart 2002 vormt volgens eiser ten onrechte de juridische grondslag van de aanzegging Nederland te verlaten. De aanzegging dat eiser Nederland dient te verlaten, kan niet gevolgd worden, nu niet wordt uitgezet naar de Democratische Republiek Congo (DRC) en evident duidelijk is dat hij niet naar de DRC kan terug keren onder de huidige omstandigheden.

- 2.4 Verweerder heeft zich in het bestreden besluit op het standpunt gesteld dat het bezwaar niet-ontvankelijk is, omdat de titel tot uitzetting of de uitzettingshandeling, waaronder tevens de aanzegging Nederland te verlaten valt, van rechtswege voortvloeit uit de afwijzing van de aanvraag als bedoeld in de artikelen 27 en 45 Vreemdelingenwet (Vw). De beslissing tot uitzetting voegt, volgens de Memorie van Toelichting, geen rechtsgevolgen toe en is dus geen besluit, als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb), waartegen een rechtsmiddel kan worden ingesteld.

De rechtbank overweegt als volgt.

- 2.5 Ingevolge artikel 45, eerste lid, aanhef en onder a, Vw, heeft de beschikking waarbij een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd wordt afgewezen, van rechtswege tot gevolg dat de vreemdeling niet langer rechtmatig in Nederland verblijft, tenzij een andere rechtsgrond voor rechtmatig verblijf als bedoeld in artikel 8 van toepassing is. Onder b van het eerste lid van dit artikel staat dat de vreemdeling Nederland uit eigen beweging dient te verlaten, bij gebreke waarvan de vreemdeling kan worden uitgezet.
- 2.6 Bij uitspraak van 18 januari 2005 heeft de AbRS het hoger beroep van eiser niet-ontvankelijk verklaard. Hiermee is de afwijzing van de asielaanvraag van eiser van 14 maart 2002 definitief geworden. Hij diende Nederland ingevolge artikel 45 Vw derhalve uit eigen beweging te verlaten. De aanzegging van de korpschef van 19 juli 2005 kan dus niet gezien worden als een zelfstandig besluit, waartegen rechtsmiddelen aangewend kunnen worden, omdat deze aanzegging niet op enig rechtsgevolg is gericht. Dat verweerder ten tijde van het bestreden besluit de uitzetting naar de DRC tijdelijk had gestaakt, maakt dit niet anders. Dit laat immers onverlet dat op verzoeker een vertrekplicht rust en van hem verwacht kan worden dat hij zelf terugkeert naar de DRC.
- 2.7 Voorts kan de schriftelijke aanzegging van de korpschef niet worden gezien als een feitelijke handeling, welke ingevolge artikel 72, derde lid, Vw moet worden gelijkgesteld met een beschikking, nu verzoeker eerst is aangezegd het land te verlaten en er geen concrete uitzettingshandelingen zijn verricht.

zaaknummer: AWB 05 / 48019

3

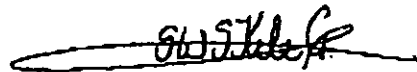
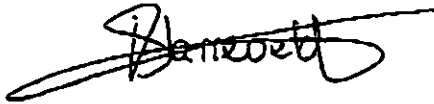
- 2.8 Gelet op het voorgaande heeft verweerder op goede gronden het bezwaar van 20 juli 2005 niet-ontvankelijk kunnen verklaren.
- 2.9 De rechtbank zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.10 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. S.W.S. Kiliç, rechter, en op 11 januari 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. K.R. Starreveld, griffier.



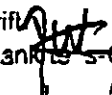
Afschrift verzonden op: 16 JAN. 2007

Coll: 

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak.



Voor eensluidend afschrift 
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

ADVOCATEN

DE LOOS & SCHRIJVER ADVOCATEN B.V.
K.v.K. Haaglanden nr. 27167281

Mr P.J.Ph. Dietz de Loos*
Mw Mr M.S.M. Dietz de Loos-Schrijver**
Mr G. van der Steen

* Specialisatie Insolventierecht
** Specialisatie Strafrecht, Lid NVSA

Langstraat 58b - Brinkhof Passage
2242 KN Wassenaar

Telefoon : +31(0)70 - 511 92 63
Telefax : +31(0)70 - 511 45 52
E-mail : info@deloos-schrijver.nl

Alle correspondentie:
Postbus 453
2240 AL Wassenaar

Raad van State
t.a.v. Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

Tevens per telefax: 070 365 13 80

Rek. art. 705-151R

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
442-C	
24 JAN 2007	
ZAAKNR.	100700666
AAN:	P.J. de Loos
BEHANDELD: DD:	PAR:

Uw ref:
Onze ref: 9370/P/AWW
Betreft: /Staat, HB

Wassenaar, 24 januari 2007

Geachte heer, mevrouw,

Ingesloten treft u aan het hoger beroepschrift met het verzoek dit in behandeling te nemen.

Dank voor uw medewerking.

Voor de goede orde wordt het hoger beroepschrift u tevens per gewone post toegezonden.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

[Handwritten signature]
Mr P.J.Ph. Dietz de Loos

Derden-geldrekening 51.61.50.871 t.n.v. Stichting Behaer Derdengelden de Loos & Schrijver Advocaten
Door ons wordt geen aansprakelijkheid aanvaard behoudens voor zover de door ons verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering
in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft en tot ten hoogste het bedrag dat uitbetaald wordt.
Any liability shall be limited to the amount which is paid out under our professional liability policy in the matter concerned.

Toevoeging is aangevraagd

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Onze ref: mapoli-9370/P/AWW

Het eventueel in deze zaak verschuldigde griffierecht dient ten laste gebracht te worden van onze rekening-courant met nummer 705-151R

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Congolese nationaliteit, hierna te noemen appellant, te dezer zake woonplaats kiezende te Wassenaar aan de Langstraat 58b ten kantore van Mr P.J.Ph. Dietz de Loos, die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd om hem in onderhavige procedure te vertegenwoordigen.

Allereerst wordt nadrukkelijk verwezen naar de bij dit hoger beroep ingesloten formulieren "Machtiging Hoger Beroep Vreemdelingenzaken" (Prod.1).

Het hoger beroepschrift richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, sector bestuursrecht, nevenzittingsplaats Haarlem, d.d. 11 januari 2007 en verzonden op 16 januari 2007 (AWB 05/48019 (Prod. 2, waarbij is geoordeeld dat het beroep van appellant ongegrond is verklaard.

Appellant is het niet eens met voornoemde uitspraak en komt daarvan deswege in hoger beroep bij uw Afdeling Bestuursrechtspraak en wel op grond van het volgende.

Op 19 juli 2005 is appellant door de Korpschef van het Regionaal Politiekorps Hollands-Midden schriftelijk aangezegd Nederland te verlaten. Appellant heeft hiertegen op 20 juli 2005 bezwaar gemaakt. Ook is op 29 juli 2005 een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend.

Verweerder heeft het bezwaar bij besluit van 3 oktober 2005 niet-ontvankelijk verklaard. Appellant heeft tegen dit besluit op 26 oktober 2005 beroep ingesteld. Bij uitspraak van 10 november 2005 (Awb 05/33016) heeft de Voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, sector bestuursrecht, nevenzittingsplaats Haarlem, het verzoek om een voorlopige voorzieningen afgewezen. De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 4 januari 2007.

De rechtbank 's-Gravenhage, sector bestuursrecht, nevenzittingsplaats Haarlem heeft op 11 januari 2007 op het beroep beslist bij uitspraak onder nummer Awb 05/48019, waarvan het afschrift is verzonden op 16 januari 2007. Appellant komt daarvan tijdig is hoger beroep bij Uw Raad, afd. Bestuursrechtspraak.

Appellant kan zich niet verenigen met deze uitspraak d.d. 11 januari 2007 en voert ter onderbouwing van zijn hoger beroep de volgende grieven aan tegen genoemde uitspraak:

GRIEF I

Ten onrechte overweegt en beslist de rechtbank in de bestreden uitspraak, onder 2.6., dat de aanzegging van de Korpschef van 19 juli 2005 dus niet gezien kan worden als een zelfstandig besluit, waartegen rechtsmiddelen aangewend kunnen worden, omdat deze aanzegging niet op enig rechtsgevolg is gericht. Dat verweerder ten tijde van het bestreden besluit de uitzetting naar de DRC tijdelijk had gestaakt, maakt dit niet anders. Dit laat immers onverlet dat "op verzoeker een vertrekplicht rust en dat van hem verwacht kan worden dat hij zelf terugkeert naar de DRC".

IMMERS

De aanzegging van de Korpschef van 19 juli 2005 dient te worden gekwalificeerd als: "andere handelingen ten aanzien van vreemdelingen". Onverkorte handhaving van het Awb-begrip "besluit" (en in het bijzonder het schriftelijkheidsvereiste) zou in de praktijk van het vreemdelingenrecht problemen opleveren.

Tegen aller handen beslissingen inzake vreemdelingen zou dan namelijk geen bezwaar kunnen worden gemaakt, en veelal zou evenmin beroep op de administratieve rechten openstaan. Men kan daarbij onder meer denken aan beslissingen als de feitelijke inname van verblijfsdocumenten, de mondelinge weigering aan de grens door een grensbewakingambtenaar, de mededeling van de Korpschef dat naar zijn oordeel een vreemdeling zijn status als gemeenschapsonderdaan verloren heeft, en de uitzetting van een vreemdeling die meent nog in de vrije termijn, en daarom rechtmatig, in Nederland te verblijven. Bij gebreke van een administratief rechtelijke beroepsmogelijkheid zou derhalve in deze gevallen de burgerlijke rechter bevoegd blijven het beroep van de desbetreffende vreemdeling te beoordelen.

De regering acht deze laatste mogelijkheid echter ongewenst.

Om deze reden is, net als in de vreemdelingenwet 1965, in de vreemdelingenwet 2000 één van de Awb afwijkend –en ruimer- beschikkingsbegrip opgenomen. Artikel 72 lid 3 Vw bepaalt ter zake dat: *"Voor de toepassing van deze afdeling wordt met een beschikking tevens gelijk gesteld een handeling van een bestuursorgaan ten aanzien van een vreemdeling als zodanig"*. Zie citaat uit Vreemdelingenwet 2000, Gevolgen voor de rechtspraktijk, pagina 249/250.

GRIEF II

In opgemelde aangelegenheid wordt enerzijds aan de appellant aangezegd Nederland te verlaten en hem dan ook verder verblijf in Nederland onmogelijk gemaakt, anderzijds heeft verweerder het besluit genomen geen uitzettingen naar de DRC te verrichten.

Onder deze omstandigheden vormt de aanzegging van de Korpschef, ook al is deze gebaseerd op een definitief rechtelijke uitspraak, een daad van onbehoorlijk bestuur welke in redelijkheid niet had mogen en kunnen worden genomen. Daarbij is sprake van een onevenredige belangenafweging en strijd met het gelijkheidsbeginsel doordat andere personen op dat moment niet worden uitgezet naar de DRC en appellant in een gediscrimineerde positie terechtkomt. Daarmee is tevens sprake van een handeling in strijd met artikel 3 EVRM juncto 6 EVRM.

GRIEF III

De ingenomen stelling van de rechtbank in de uitspraak waarvan beroep, dat de aanzegging van de Korpschef niet gezien kan worden als een zelfstandig besluit waartegen rechtsmiddelen aangewend kunnen worden, noch als een feitelijke handeling, welke in gevolge artikel 72 derde lid Vw moet worden gelijk gesteld met een beschikking (zie 2.7. van de bestreden uitspraak) is dan ook in strijd met het recht nu daarmee juist aan appellant de mogelijkheid wordt ontnomen, onder voormelde omstandigheden, dat evident duidelijk sprake is van onbehoorlijk bestuur daartegen bezwaar en beroep in te dienen.

REDENEN WAAROM

Conclusie onder verwijzing naar het hiervoor gestelde en de overige gedingstukken verzoekt appellant Uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank waarvan beroep te vernietigen alsmede te beslissen dat de aanzegging van de Korpschef als voormeld gezien kan worden als een zelfstandig besluit, waartegen rechtsmiddelen aangewend kunnen worden, subsidiair als een feitelijke handeling welke ingevolge artikel 72, derde lid Vw, moet worden gelijkgesteld met een beschikking waartegen rechtsmiddelen aangewend kunnen worden en voorts de uitspraak waarvan beroep te vernietigen.

Voorts verzoekt appellant Uw Afdeling de Staat der Nederlanden te veroordelen in de kosten die appellant in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank en van het hoger beroep bij Uw Afdeling heeft moeten maken, en voorts te bepalen dat aan appellant het door hem in beide instanties betaalde griffierecht zal worden vergoed.

Wassenaar, 24 januari 2007

Gemachtigde

