

200700660/1.

Datum uitspraak: 19 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de Minister van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 06/20721 en 06/20723 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 22 december 2006 in het geding tussen:

en

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 mei 2005 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 24 april 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 december 2006, verzonden op 27 december 2006, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, (hierna: de voorzieningenrechter), voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de Minister van Justitie (hierna: de minister) een nieuw besluit op het gemaakte bezwaar neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de minister bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 januari 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 6 februari 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De minister klaagt in grief 1 dat de voorzieningenrechter ten onrechte heeft overwogen dat gelet op het feit dat het beroep van de moeder van de vreemdeling gegrond is verklaard, het door haar bestreden besluit is vernietigd en de minister is opgedragen opnieuw te beslissen op het door haar gemaakte bezwaar, het besluit waarbij het door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond is verklaard eveneens vernietigd dient te worden. Daartoe voert de minister aan dat hij tegen de uitspraak op het beroep van de moeder hoger beroep heeft ingesteld en dat gelet op hetgeen daarbij door hem is betoogd de uitspraak op het beroep van de vreemdeling evenmin stand kan houden.

2.2. Bij uitspraak van heden in zaak no. 200700677/1 heeft de Afdeling het hoger beroep waarnaar de minister verwijst gegrond verklaard. Reeds om deze reden slaagt grief 1.

2.3. Aan de overige grieven komt geen zelfstandige betekenis toe.

2.4. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. De Afdeling zal de zaak met toepassing van artikel 44, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet op de Raad van State naar de rechtbank terugwijzen om te worden behandeld en beslist met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

2.5. De Afdeling zal de proceskosten in hoger beroep vaststellen. De rechtbank dient omtrent de vergoeding van deze kosten te beslissen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 22 december 2006 in zaak no. AWB 06/20721;
- III. wijst de zaak naar de rechtbank terug;
- IV. stelt de door de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten vast op een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), en bepaalt dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van deze kosten.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. R. van der Spoel, Leden, in tegenwoordigheid van mr. P.A.M.J. Graat, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Voorzitter

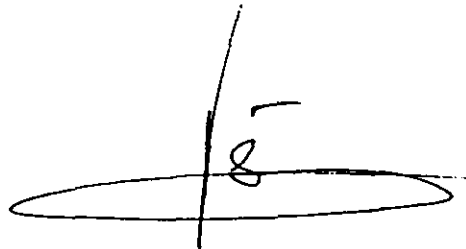
w.g. Graat
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 juli 2007

314/307

Verzonden: 19 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 06 / 20723 (voorlopige voorziening)
AWB 06 / 20721 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 22 december 2006

in de zaak van:

geboren op , van Armeense nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde: mr. U. Koopmans, advocaat te Haarlem,

tegen:

de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
verweerder,
gemachtigde: mr. P.P. Zweedijk, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 14 april 2004 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd voor het doel 'verruimde gezinshereniging bij moeder'. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 19 mei 2005 afgewezen. Verzoeker heeft tegen het besluit op 25 mei 2005 bezwaar gemaakt. Verweerder heeft het bezwaar bij besluit van 24 april 2006 ongegrond verklaard. Verzoeker heeft tegen dit besluit op 26 april 2006 beroep ingesteld.
- 1.2 Verzoeker heeft op 26 april 2006 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.
- 1.4 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 12 december 2006. Verzoeker is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep bij de rechtbank is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge

zaaknummers: AWB 06 / 20723 (voorlopige voorziening)
AWB 06 / 20721 (beroep)

2

artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

- 2.2 Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
 - 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
 - 2.4 Ingevolge artikel 16, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet 2000 (Vw) kan een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd worden afgewezen indien de vreemdeling niet beschikt over een geldige machtiging tot voorlopig verblijf (mvv) die overeenkomt met het verblijfsdoel waarvoor de verblijfsvergunning is aangevraagd.
 - 2.5 Regels over de toepassing van deze afwijzingsgrond staan in het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb). Ingevolge artikel 3.71, eerste lid, Vb wordt de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd afgewezen, indien de vreemdeling niet beschikt over een geldige mvv. Ingevolge het vierde lid van artikel 3.71 Vb kan verweerder het eerste lid buiten toepassing laten, voorzover toepassing daarvan naar zijn oordeel zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard (de zogenaamde hardheidsclausule).
 - 2.6 Verweerder heeft zich – kort samengevat – op de volgende standpunten gesteld. Verzoeker beschikt niet over een geldige mvv en komt niet in aanmerking voor het buiten toepassing laten van het mvv-vereiste op grond van de hardheidsclausule. De aanvraag van verzoeker heeft een afhankelijk karakter van die van zijn moeder, mevrouw Het bezwaar van mevrouw tegen de afwijzing van haar aanvraag om een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd is afgewezen. Van verzoeker en zijn moeder kan worden verwacht dat zij terugkeren naar hun land van herkomst om een mvv aan te vragen. Verzoeker komt evenmin in aanmerking voor een verblijfsvergunning op grond van artikel 8 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), nu aan zijn moeder en zijn broer evenmin verblijf wordt toegestaan.
 - 2.7 Verzoeker heeft hiertegen – kort samengevat – aangevoerd dat verweerder ten onrechte zijn moeder niet heeft vrijgesteld van het mvv-vereiste. Verzoeker stelt zijn moeder te verzorgen, zodat ook hij dient te worden vrijgesteld van het mvv-vereiste.
- De voorzieningenrechter overweegt als volgt.
- 2.8 Niet in geschil is dat verzoeker niet beschikt over een geldige mvv. Voorts is niet in geschil dat hij niet in aanmerking komt voor een vrijstelling van het mvv-vereiste als bedoeld in artikel 17, eerste lid, Vw dan wel artikel 3.71, tweede lid, Vb. In geschil is of verweerder in redelijkheid heeft kunnen afzien van het met gebruikmaking van de hardheidsclausule buiten toepassing laten van het mvv-vereiste.

zaaknummers: AWB 06 / 20723 (voorlopige voorziening)
AWB 06 / 20721 (beroep)

3

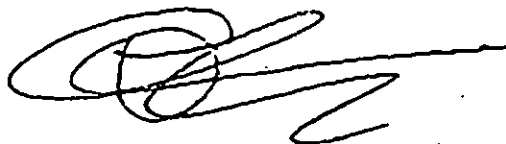
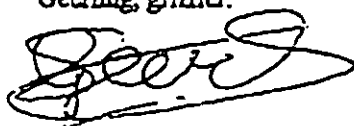
-
- 2.9 De voorzieningenrechter van deze rechtbank en nevenzittingsplaats heeft bij uitspraak van boden (AWB 06/20720 en AWB 06/20714) het beroep van de moeder van verzoeker, mevrouw , gegrond verklaard, het bestreden besluit vernietigd en verweerder opgedragen een nieuw besluit te nemen op het bezwaarschrift van verzoeker. Gelet hierop kan de motivering van verweerder in de beslissing op het bezwaarschrift van verzoeker, waarbij verwezen is naar de ongegrondverklaring van het bezwaarschrift van de moeder van verzoeker, geen stand houden.
- 2.10 De voorzieningenrechter zal het beroep gegrond verklaren. Verweerder heeft gehandeld in strijd met artikel 7:12, eerste lid, Awb.
- 2.11 De voorzieningenrechter zal het bestreden besluit vernietigen en verweerder opdragen een nieuw besluit te nemen.
- 2.12 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.
- 2.13 De voorzieningenrechter zal met toepassing van artikel 8:75, eerste en derde lid, Awb verweerder veroordelen in de kosten die verzoeker heeft gemaakt en de rechtspersoon aanwijzen die de kosten moet vergoeden. De kosten zijn ingevolge het Besluit proceskosten bestuursrecht € 644,- in verband met het verzoek om een voorlopige voorziening (1 punt voor het verzoekschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, wegingsfactor 1) en € 322,- in verband met het beroep (1 punt voor het beroepschrift, wegingsfactor 1). Omdat aan verzoeker een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, moeten deze bedragen ingevolge artikel 8:75, tweede lid, Awb worden betaald aan de griffier.

3. BESLISSING

De voorzieningenrechter:

- 3.1 verklaart het beroep gegrond;
- 3.2 vernietigt het bestreden besluit;
- 3.3 draagt verweerder op binnen 6 weken na verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaarschrift van 25 mei 2005 met inachtneming van deze uitspraak;
- 3.4 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- 3.5 veroordeelt verweerder in de kosten in verband met het verzoek om een voorlopige voorziening ad € 644,- en in verband met het beroep ad € 322,- en draagt de Staat der Nederlanden op deze kosten aan de griffier van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Haarlem, te voldoen.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.J. van Keken, voorzieningenrechter, en op 22 december 2006 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. S.I. Geurling, griffier.



Afschrift verzonden op:

27 DEC. 2006

Coll: M-|

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor afschriftend afschrift
Griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

Justitie



Immigratie en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:
de Minister van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant
gemachtigde: mr. E. Bervoets
ambtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de voorzieningenrechter 's-Gravenhage, zitting houdende te Haarlem
van 22 december 2006
met kenmerk 06/20721

Inzake:

met IND-kenmerk 9912.13.2175
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. U. Koopmans
advocaat te Haarlem

Procesveregenwoordiging
Den Haag
Bardewijkstraan 62
2591 XR Den Haag

Postbus 30120
2500 GC Den Haag

mr. D.L. Starrenburg
070-7795489

1 Inleiding

De Minister komt in hoger beroep van de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Haarlem van 22 december 2006, verzonden op 27 december 2006, met kenmerk Awb 06/20721 (*productie 1*), in welke zaak de voorzieningenrechter het beroep tegen de beschikking van 24 april 2006 gegrond heeft verklaard, het bestreden besluit heeft vernietigd en de Minister heeft opgedragen binnen zes weken na verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaarschrift van 25 mei 2005 met inachtneming van deze uitspraak. Voorts is de Minister veroordeeld in de proceskosten.

2 Achtergronden

- 2.1 Verweerder heeft op 14 april 2004 een aanvraag ingediend om verlening van een verblijfsvergunning reguler voor bepaalde tijd onder de beperking 'verruimde gezinshereniging bij moeder
- 2.2 Bij beschikking van 19 mei 2005 is deze aanvraag afgewezen. Het daartegen op 25 mei 2005 gemaakte bezwaar is bij beschikking van 24 april 2006 ongegrond verklaard.
- 2.3 Het daartegen op 26 april 2006 ingestelde beroep heeft geleid tot de thans bestreden uitspraak.

3 Standpunt van de Minister

- 3.1 De Minister is van oordeel dat het besluit van 24 april 2006 rechtens juist is. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit ongegrond dienen te worden verklaard.
- 3.2 De Minister heeft vier grieven tegen de uitspraak.

Grief 1

- 3.3 Ten onrechte overweegt de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 2.9 op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

"De voorzieningenrechter van deze rechtbank en nevenzittingsplaats heeft bij uitspraak van heden (AWB 06/20720 en AWB 06/20714) het beroep van de moeder van verzoeker, mevrouw gegrond verklaard, het bestreden besluit vernietigd en verweerder opgedragen een nieuw besluit te nemen op het bezwaarschrift van verzoekster. Gelet hierop kan de motivering van verweerder in de beslissing op het bezwaarschrift van verzoeker, waarbij verwezen is naar de ongegrondverklaring van het bezwaarschrift van de moeder van verzoeker, geen stand houden."

Toelichting op grief 1

- 3.4 De Minister kan zich niet verenigen met de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Haarlem van 22 december 2006 met procedurenummer 06/20714. In de optiek van verweerder had het beroep van de moeder van verweerder ongegrond dienen te worden verklaard, nu de moeder van verweerder terecht en op juiste gronden niet in het bezit is gesteld van de door haar gevraagde verblijfsvergunning. Heden heeft de Minister dan ook hoger beroep ingesteld tegen deze uitspraak (*productie 2*).

- 3.5 In het licht van bovenstaande overweegt de voorzieningenrechter ten onrechte dat de beschikking van 24 april 2006, waarbij het bezwaar van verweerder ongegrond is verklaard geen stand kan houden.

Grief 2

- 3.6 Ten onrechte overweegt de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 2.10 op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

"De voorzieningenrechter zal het beroep gegrond verklaren. Verweerder heeft gehandeld in strijd met artikel 7:12 Awb."

Grief 3

- 3.7 Ten onrechte overweegt de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 2.11 op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

"De voorzieningenrechter zal het bestreden besluit vernietigen en verweerder opdragen een nieuw besluit te nemen."

Grief 4

- 3.8 Ten onrechte overweegt de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 2.13 op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

"De voorzieningenrechter zal met toepassing van artikel 8:75, eerste en derde lid, Awb, verweerder veroordelen in de kosten die verzoeker heeft gemaakt en de rechtspersoon aanwijzen die de kosten moet vergoeden [...]."

Toelichting op de grieven 2, 3 en 4

- 3.9 Deze grieven hebben geen zelfstandige betekenis en dienen te worden beoordeeld in het licht van de voorgaande grief.

4 Conclusie

De Minister concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 24 april 2006 ingestelde beroep.

Den Haag, 24 januari 2007



Gemachtigde

Mr E. Bervoets, senior procesvertegenwoordiger

Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Den Haag
Postbus 30120
2500 GC Den Haag
telefoon 070-3703948
telefax 070-3703278