

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht) op het hoger beroep van:

.....
wonend te
appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/3345 van de rechtbank Haarlem van
12 december 2006 in het geding tussen:

appellante

en

de Sociale Verzekeringsbank.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 november 2005 heeft de Sociale Verzekeringsbank (hierna: de SVB), voor zover thans van belang, de aan appellante op de voet van de Remigratiewet toegekende basisvoorzieningen teruggevorderd.

Bij besluit van 16 maart 2006 heeft de SVB, voor zover thans van belang, het daartegen door appellante gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 december 2006, verzonden op 13 december 2006, heeft de rechtbank Haarlem (hierna: de rechtbank) het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 23 januari 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 10 april 2007 heeft de SVB van antwoord gediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Remigratiewet, voor zover thans belang, worden aan een remigrant die niet over voldoende middelen beschikt om zelfstandig te kunnen remigreren, onder bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te stellen voorwaarden, basisvoorzieningen verstrekt.

Ingevolge artikel 12, vijfde lid, van het Uitvoeringsbesluit Remigratiewet (hierna: het Uitvoeringsbesluit), voor zover thans van belang, worden, indien de remigrant, zijn partner of een van hun kinderen binnen drie jaren na remigratie, anders dan op grond van de terugkeerregeling zijn hoofdverblijf wederom in Nederland vestigt, de basisvoorzieningen teruggevorderd, voor zover deze voorzieningen ten behoeve van de teruggekeerde personen zijn toegekend.

2.2. Niet in geschil is dat appellante en haar gezin binnen drie jaren na hun remigratie naar Turkije, anders dan op grond van de terugkeerregeling, hun hoofdverblijf wederom in Nederland hebben gevestigd.

2.3. Appellante betoogt dat de rechtbank heeft miskend dat de SVB toepassing had behoren te geven aan een hardheidsclausule.

2.3.1. Dit betoog faalt. De rechtbank heeft terecht overwogen dat de SVB gehouden was de aan appellante toegekende basisvoorziening terug te vorderen, omdat artikel 12, vijfde lid, van het Uitvoeringsbesluit imperatief is geformuleerd en de Remigratiewet noch het Uitvoeringsbesluit op dit punt voorzien in een hardheidsclausule.

2.4. Voor zover appellante betoogt dat de rechtbank heeft miskend dat de SVB algemene beginselen van behoorlijk bestuur heeft geschonden, faalt het betoog evenzeer, reeds omdat zij dit niet nader heeft geconcretiseerd.

2.5. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Voorzitter, en
mr. H. Troostwijk en mr. P.B.J.M. van der Beek-Gillesen, Leden, in
tegenwoordigheid van mr. A.L.P. van Os-Ravesloot, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-De Vin
Voorzitter

w.g. Van Os-Ravesloot
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 31 juli 2007

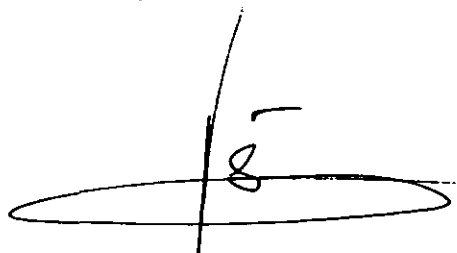
Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

32-487.

Verzonden:

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Sociale Verzekeringsbank

Vestiging Leiden
Postbus 9104
2300 PC Leiden
Bezoekadres:
Stationsplein 1
Telefoon (071) 512 90 00
Fax (071) 512 90 09

BESCHIKKING OP BEZWAAR

datum	ons kenmerk	behandeld door	telefoonnummer
16 MRT 2006	LD 0102162-0 ROBB 146559	D. van Amersfoort	(071) 512 96 10

Geachte mevrouw,

Op 24 november 2005 hebben wij u een beschikking gestuurd waarin wij de basisvoorziening van € 3.350,00 van u terugvorderen, omdat u binnen drie jaar na vertrek uit Nederland bent teruggekeerd. Wij verzoeken u de vordering in 11 maandelijkse termijnen van € 280,00 en een keer € 270,00 aan ons te betalen.

Op 21 december 2005 is namens u een bezwaarschrift ingediend tegen deze beschikking. Op 7 februari 2006 is namens u een aanvullend bezwaarschrift ingediend. In deze bezwaarschriften zijn kort weergegeven de volgende redenen aangevoerd.

Er zijn volgens u wel dringende redenen om af te wijken van de terugvordering. Op grond van artikel 13 van het Uitvoeringsbesluit Remigratiewet dient hier rekening mee te worden gehouden. Na traumatische ervaring strandde de remigratie. Bij terugkomst in Nederland zijn er psychische en materiële problemen, waaronder de huisvesting in een kamer van twee bij vier met partner en dochter. De berekening van de aflossingscapaciteit is volgens u ook onjuist. U stelt dat er geen aflossingscapaciteit is.

Op 8 februari 2006 is op ons kantoor een hoorzitting gehouden waarbij u in de gelegenheid bent gesteld uw bezwaarschrift toe te lichten. Kort samengevat is hierbij het volgende aan de orde gekomen: Uitgelegd is dat er geen rekening gehouden wordt met dringende redenen, omdat artikel 12 van het Uitvoeringsbesluit Remigratiewet hier geen ruimte voor laat. Uw gemachtigde heeft gesteld dat op basis van artikel 13 van het Uitvoeringsbesluit Remigratiewet wel degelijk rekening moet worden gehouden met dringende redenen. Volgens u zijn deze dringende redenen gelegen in de reden van terugkeer en de huidige psychische en materiële problemen. Bovendien stelt u dat er geen aflossingscapaciteit is. Er zal opnieuw naar de aflossingscapaciteit gekeken worden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt.

Wij hebben op uw bezwaarschrift de volgende beslissing genomen.

BESLISSING

De Sociale Verzekeringsbank Vestiging Leiden verklaart uw bezwaar gegrond voor zover gericht tegen de invordering en ongegrond voor zover gericht tegen de terugvordering. Wij hebben uw aflossingscapaciteit vastgesteld op nihil. Dit betekent dat er momenteel niets ingevorderd wordt.

Vermeld bij correspondentie datum en kenmerk van deze brief.

1610BSR

De Sociale Verzekeringsbank Vestiging Leiden verklaart uw verzoek om vergoeding van de kosten gemaakt in de bezwaarprocedure gegrond. U heeft recht op een vergoeding van € 644,00.

Deze beslissing is gebaseerd op de Algemene wet bestuursrecht, de Remigratiewet, het Uitvoeringsbesluit Remigratiewet, het bij het Besluit invordering boeten en onverschuldigd betaalde bedragen AOW, Anw en AKW en de SVB Beleidsregels 2005.

MOTIVERING

In onze beschikking van 24 november 2005 hebben wij vastgesteld dat u binnen 3 jaar na vertrek uit Nederland bent teruggekeerd, daarom vorderen wij € 3.350,00 aan basisvoorziening van u terug. Wij verzoeken u de openstaande vordering in 11 maandelijkse termijnen van € 280,00 en 1 termijn van € 270,00 af te lossen.

Terugvordering

Indien de remigrant, zijn partner of een van hun kinderen binnen drie jaren zijn hoofdverblijf opnieuw in Nederland vestigt, worden op grond van artikel 12 lid 4 van het Uitvoeringsbesluit Remigratiewet de basisvoorzieningen teruggevorderd, voorzover deze voorzieningen ten behoeve van de terugkerende personen zijn toegekend.

De SVB is niet bevoegd om in de in artikel 12 lid 3 en 4 van het Uitvoeringsbesluit Remigratiewet genoemde situaties, op grond van dringende redenen van terugvordering af te zien (SVB Beleidsregels 2005, pag. 191). Artikel 12 biedt hiervoor geen ruimte.

De SVB beschouwd als basisvoorzieningen welke ten behoeve van de terugkerende personen zijn toegekend, de som van kosten van het vervoer van henzelf, hun bagage en de overbruggingsuitkering.

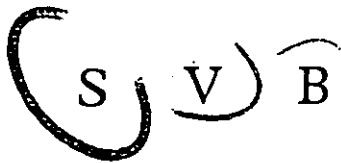
U bent binnen drie jaren na remigratie teruggekeerd naar Nederland. De SVB is daarom verplicht de toegekende basisvoorzieningen terug te vorderen. In totaal aan u bedraagt de aan u toegekende basisvoorziening € 3.350,00. Dit bedrag vorderen wij van u terug.

U gemachtigde heeft aangegeven dat de SVB op basis van artikel 13 lid 3 rekening moet houden met dringende redenen.

Artikel 13 lid 3 van het Uitvoeringsbesluit Remigratiewet is van toepassing op de intrekking en herziening van een remigratie- of basisvoorziening. Dit artikel geldt dus niet voor een terugvordering.

Daarnaast is artikel 15 lid 3 van het Uitvoeringsbesluit Remigratiewet over dringende redenen bij een terugvordering niet van toepassing op terugvorderingen op basis van artikel 12 lid 3 en 4 van het Uitvoeringsbesluit Remigratiewet. Artikel 12 lid 3 en 4 geeft namelijk de verplichting tot terugvordering in een speciale situatie weer. Een speciale regeling gaat voor een algemene regeling.

Gezien het bovenstaande vordert de SVB de aan u toegekende basisvoorziening van € 3.350,00 van u terug.



Invoering

De SVB heeft voor invorderingen ten gevolge van de Remigratiewet beleidsmatig aansluiting gezocht bij het Besluit invordering boeten en onverschuldigd betaalde bedragen AOW, Anw en AKW.

Op basis van artikel 6 van dit besluit stelt de SVB de termijnen van aflossing bij vorderingen niet ontstaan uit een boete of het niet voldoen aan de mededelingsverplichting zodanig vast dat de vordering wordt afgelost uiterlijk binnen 60 maanden. Hierbij wordt gebruik gemaakt van tenminste de halve en ten hoogste de volledige aflossingscapaciteit. Indien bij betaling conform het vorenstaande de vordering niet binnen 60 maanden is voldaan, dient de schuldenaar voor zover mogelijk is met aanwending van zijn vermogen, het resterende gedeelte van de vordering ineens te voldoen binnen zes weken.

Op basis van de tijdens de bezwaarprocedure verstrekte gegevens hebben wij u aflossingscapaciteit opnieuw vastgesteld. Gebleken is dat uw aflossingscapaciteit nihil is. Daarnaast is er niet gebleken dat u over een vermogen beschikt.

Op grond van artikel 6 lid 7 van het Besluit invordering boeten en onverschuldigd betaalde bedragen AOW, Anw en AKW wordt de invordering opgeschort totdat u weer in staat bent tot het verrichten van betalingen. Over een jaar zal er opnieuw een onderzoek plaatsvinden naar uw aflossingscapaciteit. Indien er tussentijds wijzigingen in uw inkomenspositie komen, verzoeken wij u dit aan ons te melden.

VERGOEDING KOSTEN BEZWAAR

Op grond van artikel 7:15 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht vergoedt de Sociale Verzekeringsbank kosten die zijn gemaakt in verband met de behandeling van een bezwaarschrift in een situatie waarin het bestreden besluit onrechtmatig is.

Het bezwaarschrift tegen de beschikking van 24 november 2005 is gegrond verklaard. Het besluit is onrechtmatig genomen. Op basis van de toen bij ons bekende gegevens, had de aflossingscapaciteit eveneens op nihil moeten worden vastgesteld. U heeft recht op vergoeding van kosten gemaakt in verband met de behandeling van het bezwaarschrift.

Artikel 1 onder a van het Besluit proceskosten bestuursrecht is vastgesteld dat kosten van rechtsbijstand worden vergoed.

Voor diverse proceshandelingen binnen de bezwaarprocedure worden punten toegekend. Aan het indienen van een bezwaarschrift wordt één punt toegekend. Ook voor het verschijnen op een hoorzitting wordt één punt toegekend. Één punt heeft een waarde van € 322,00 (artikel 2 Besluit proceskosten bestuursrecht en onderdeel A4 en B2 van de bijlage).

In onderdeel C1 van de bijlage van het Besluit proceskosten bestuursrecht is de mogelijkheid gecreëerd het gewicht van de zaak in een klasse in te delen. Bij een zaak met een gemiddelde gewicht krijgt de wegingsfactor 1. Het gewicht van deze zaak is gemiddeld.

Gezien het vorenstaande heeft u recht op een vergoeding van € 644,00. Deze vergoeding zal worden overgemaakt aan uw advocaat.

BEROEP

Als u het niet eens bent met deze beschikking, kunt u binnen zes weken na dagtekening van deze beschikking beroep instellen bij de rechtbank Haarlem, sector bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 RZ Haarlem.

U moet dan de brief waarmee u beroep instelt (beroepschrift) in tweevoud opsturen en een kopie van de beschikking op bezwaar meezenden.

In uw beroepschrift moet u duidelijk de volgende zaken vermelden:

- uw naam en adres;
- uw handtekening;
- de datum;
- de redenen waarom u het niet eens bent met de beschikking op bezwaar;
- wat de rechtbank volgens u zou moeten beslissen.

Als u beroep instelt, moet u aan de rechtbank € 141,00 griffierecht betalen. Hiervan kan geen ontheffing worden verleend. De griffier van de rechtbank zal u een acceptgirokaart toezenden, waarmee u het griffierecht kunt betalen. U krijgt het griffierecht terug als de rechtbank u in het gelijk heeft gesteld.

Hoogachtend,

Namens de Raad van Bestuur van de Sociale Verzekeringsbank


J.Y. van den Berg
Medewerker Beroep

Kopie

12

21 MRT 2006

De aan... bank
sector bestuursrecht
te Haarlem

Rechtbank
Sector Bestuursrecht
Postbus 1621
2003 BR HAARLEM

Haarlem, 20 maart 2006

BETREFT:

Ons dossier: 3538 JK
Uzun / Sociale Verzekeringsbank vestiging Leiden
Uw kenmerk:

BEROEPSCHRIFT

Geachte heer, mevrouw,

Namens de heer en mevrouw [naam] wonende te [adres] aan de [adres], stel ik beroep in tegen de beslissing op bezwaar genomen op 16 maart 2006 (zie bijlage).

Op 24 november stuurde de SVb de beslissing waarin € 3350 aan remigratieuitkering wordt ingevorderd. In deze beslissing wordt eveneens de terugvordering gespecificeerd. Op 21 december 2005 werd bezwaar aangetekend.

Met de beslissing van 16 maart wordt het gedeelte van het bezwaar over de terugvordering ongegrond verklaard, het gedeelte over de invordering wordt gegrond verklaard.

Het beroep richt zich tegen de ongegrondverklaring van het bezwaar ten aanzien van de terugvordering.

Ik verwijs u voor de gronden van dit beroep naar de nadere gronden zoals die in het bezwaar zijn ingediend (bijlage 2).

Cliënten zijn teruggekomen uit Turkije na een hevig traumatiserend auto ongeluk waarbij ze een familielid zijn kwijtgeraakt. Conclusie is dat de SVB moet afzien

Bureau:
M. Rümke
tepeyurt

Hoofd juridisch medewerker:
azouagh

Juridisch medewerker:
sprakel

Advocaten:
G. Fischer
Klaas

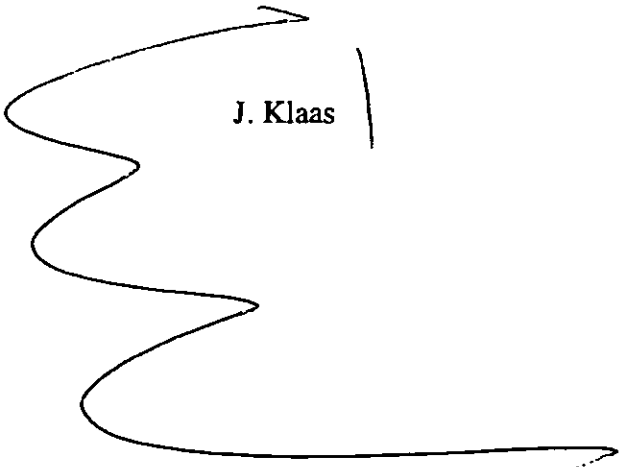
Postbus 111 NB Haarlem
T. (023) 542 66 88
F. (023) 542 66 90
mail: fischer@balienet.nl
Postbus 11136 Derdengelden
1136.22.457

van terugvorderen omdat we hier met zeer bijzondere omstandigheden te maken hebben.

Het is op boven staande gronden dat ik u verzoek de beslissing op bezwaar te vernietigen en een beslissing te nemen omtrent proceskosten.

Hoogachtend,

J. Klaas



uitspraak

RECHTBANK HAARLEM

Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 06/3345

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 12 december 2006

in de zaak van:

wonende te
eiseres,
gemachtigde: mr. J. Klaas, advocaat te Haarlem,

tegen:

Sociale Verzekeringsbank,
verweerder,
gemachtigde: K. Verbeek, werkzaam bij de Sociale Verzekeringsbank.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 november 2005 – voor zover hier van belang - heeft verweerder de aan eiseres op grond van de Remigratiewet (hierna: Rw) verstrekte basisvoorziening ad € 3.350,- teruggevorderd.

Tegen dit besluit heeft eiseres bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 16 maart 2006 – voor zover hier van belang - heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard.

Tegen dit besluit heeft eiseres beroep ingesteld.

Verweerder heeft op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden en een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van 3 november 2006, alwaar eiseres, haar echtgenoot alsmede haar gemachtigde zijn verschenen. Verweerder is verschenen bij gemachtigde voornoemd.

2. Overwegingen

- 2.1 Ingevolge artikel 3, aanhef, eerste lid en onder a, Rw jo artikel 3, aanhef, tweede lid en onder a, Rw wordt aan een remigrant die niet over voldoende middelen beschikt om zelfstandig te kunnen remigreren onder bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te stellen voorwaarden een vergoeding verstrekt van de kosten van vervoer van de remigrant, partner en kinderen die tezamen met de remigrant vertrekken alsmede

hun bagage naar het bestemmingsland, tot de plaats van bestemming. Het betreft hier de zogenoemde basisvoorziening.

- 2.2 Artikel 12, vijfde lid, Uitvoeringsbesluit Remigratiewet luidt: "Indien de remigrant, zijn partner of een van hun kinderen binnen drie jaren na remigratie, anders dan op grond van de terugkeerregeling zijn hoofdverblijf wederom in Nederland vestigt, worden de basisvoorzieningen teruggevorderd, voorzover deze voorzieningen ten behoeve van de teruggekeerde personen zijn toegekend."
- 2.3 Ter zitting is namens eiseres betoogd dat verweerder van de terugvordering had dienen af te zien op grond van algemene beginselen van behoorlijk bestuur. In dit verband is aangevoerd dat de remigratie van eiseres en haar gezin strandde als gevolg van een ernstig verkeersongeval in Turkije, waarbij zij een familielid hebben verloren. Het ongeval werd eiseres en haar man door de familie verweten, zodat zij moesten terugkeren naar Nederland.
- 2.4 De rechtbank overweegt als volgt.
- 2.5 Niet is in geschil dat eiseres en haar gezin binnen drie jaar na hun remigratie naar Turkije hun hoofdverblijf wederom in Nederland hebben gevestigd. Hiermede staat vast dat verweerder gehouden is de verstrekte basisvoorziening terug te vorderen. Immers, artikel 12, vijfde lid, van het Uitvoeringsbesluit is imperatief geformuleerd en de wet noch ook het Uitvoeringsbesluit voorzien in een hardheidsclausule. Dat verweerder niettemin op grond van overigens niet nader gespecificeerde algemene beginselen van behoorlijk bestuur had dienen af te zien van de terugvordering, vermag de rechtbank zonder nadere toelichting niet in te zien.
- 2.6 Gelet op het vorenstaande is het beroep ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. I.M. Ludwig, rechter, en op 12 december 2006 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. J. Poggemeier, griffier.

afschrift verzonden op: 13 DEC. 2006

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Het hoger beroep dient te worden ingesteld door het indienen van een beroepsschrift binnen zes weken onmiddellijk liggend na de dag van verzending van de uitspraak door de griffier.

Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de rechtbank te Haarlem.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 JAN 2007	
ZAAKNR.	11
AAN	112
VERZENDEN	

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Haarlem, 22 januari 2007

BETREFT:

Ons dossier: 4414 JK

/ Sociale Verzekeringsbank vestiging Leiden

Uw kenmerk:

BEROEPSCHRIFT

Geachte heer, mevrouw,

Namens de heer en mevrouw , geboren en wonende te ,
stel ik beroep in tegen de uitspraak van de
rechtbank te Haarlem van 13 december 2006.

Met de beslissing van 24 november 2005 heeft verweerder de remigratie-uitkering
van appellanten teruggevorderd.

Tegen de beslissing van 24 november 2005 is op 21 december 2005 bezwaar
aangetekend.

Het bezwaar is op 16 maart 2006 ongegrond verklaard.

Tegen de beslissing op bezwaar van 16 maart 2006 is op 20 maart 2006 beroep
ingesteld.

Het beroep is met de uitspraak van de rechtbank van 13 december 2006
ongegrond verklaard.

Appellante blijft van standpunt dat er een hardheidsclausule toegepast moet
kunnen worden vanwege bijzondere omstandigheden.

Bureau:
n. rümke
tepeyurt

Hoofd juridisch medewerker:
azouagh

Advocaten:
g. fischer
daas
sprakel

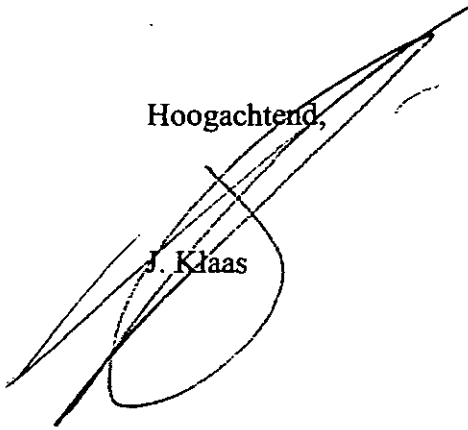
Postbus 5a
1111 NB Haarlem
T. (023) 542 66 88
F. (023) 542 66 90
E-mail: fischer@balienet.nl
Rechtspraak Derdengelden
1136.22.457

Verweerder stelt dat er terecht over is gegaan tot terugvorderen, en dat de wet nog het uitvoeringsbesluit voorzien in een hardheidsclausule.

Op basis van analoog redeneren met andere sociale wetten en verdragen zou een hardheidsclausule moeten kunnen worden toegepast. Door dit niet te doen schendt verweerder op zijn minst de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Het is op boven staande gronden dat ik u verzoek de uitspraak van de rechtbank te Haarlem van 13 december 2006 te vernietigen en een beslissing te nemen omtrent proceskosten.

Hoogachtend,



J. Klaas