

200700478/1.

Datum uitspraak: 16 mei 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellanten,

tegen de uitspraak in de zaak nos. AWB 06/48820 en 06/48818 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Dordrecht, van 21 december 2006 in het geding tussen:

appellanten

en

het Centraal Orgaan opvang asielzoekers.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 oktober 2006 heeft het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (hierna: het COA) appellanten naar een andere opvanglocatie overgeplaatst. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 december 2006, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, voor zover thans van belang, het daartegen door appellanten ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellanten bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 januari 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 31 januari 2007 heeft het COA een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. B. van Wagtendonk, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.J.C. Beerse, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Wagtendonk
Lid van de enkelvoudige kamer

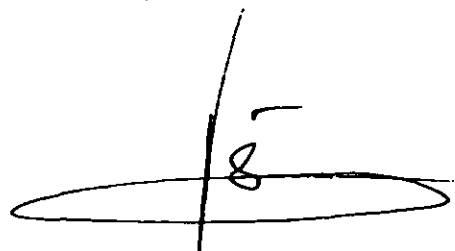
w.g. Beerse
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 mei 2007

382-491.

Verzonden: **16 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

08, 9. OKT. 2006 8:47

31 7863 CIV HAARLEM 5126638

NR. 0353 P. 4

A1

05-10-2006 16:56

VAN-ADVOCATEN

0591 848299

T-933 P.002/004 F-092



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

TER GEFEEFTE INGEKOMEN

09 OKT 2006

Aan de heer 1 en mevrouw

IND-nummer 9909 26.2007

Alsmede aan mevrouw

en de heer

INMIGRATIE DOOR RECHT

Datum 3 oktober 2006

Onderwerp: Besluit inzake overplaatsing naar andere opvanglocatie in het kader van de beheersbaarheid en leefbaarheid

Ontvangen d.d.

Geachte heer

- 6 OKT 2006

Hierbij deel ik u het volgende mede,

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken

Aan u is op 21 september 2006 medegedeeld dat u (en uw gezin) zich op 22 september 2006 op AZC Appelscha diende te melden. Aan deze overplaatsing heeft u geen gehoor gegeven. U bent vervolgens op 27 september 2006 tijdens een gesprek geïnformeerd over de consequenties van het niet opvolgen van de aangekondigde overplaatsing. Daarbij bent u in de gelegenheid gesteld zich alsnog op de nieuwe locatie te melden. U en uw gezin dienden zich uiterlijk 29 september te melden.

U heeft schriftelijk, via uw advocaat, uw zienswijze ingediend op 28 september 2006 waarbij tevens een brief van de behandelend psychiater is overgelegd. U en uw gezin weigeren naar de nieuwe locatie te vertrekken om de volgende reden(en):

U heeft aangegeven dat u de overplaatsing als een sanctie aanmerkt die in strijd is met het verbod van willekeur en het vertrouwensbeginsel. U en uw gezin zijn alleen bereid om akkoord te gaan met een overplaatsing naar AZC Emmen of AZC Musselkanaal.

U heeft aangegeven onder verwijzing naar de brief van de psychiater dat de ernst van het ziektebeeld en de daarmee samenhangende behandelmethodiek zich tegen een verplichte overplaatsing naar AZC Appelscha. Door de psychiater is opgemerkt dat de reisduur naar het behandelcentrum in Brummen zal toenemen en dat het dagactiviteitencentrum in Emmen vanuit Appelscha moeilijk bereikbaar is. Voorts heeft de psychiater nog aangegeven dat de kinderen,

en een HBO-opleiding volgen in Emmen en dat de opleidingen niet tijdig met het openbaar vervoer te bereiken zijn. Daarnaast wordt nog opgemerkt dat door de overplaatsing van haar echtgenoot gescheiden wordt.

Tenslotte heeft u aangegeven dat de termijn voor overplaatsing te kort is.

Het COA wijst het door u gestelde om de volgende redenen af

Een overplaatsing is geen sanctie in de zin van artikel 10 van de Rva. Ingevolge artikel 11 van de Regeling versprekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen 2005 (Rva 2005) is het COA bevoegd om u en uw gezinsleden over te plaatsen naar een andere opvanglocatie. Derhalve is er geen sprake van strijd met het verbod van willekeur en met het vertrouwensbeginsel.

Met betrekking tot de gewenste overplaatsing naar AZC Emmen of AZC Musselkanaal merk ik op dat u en uw gezin hiertoe een overplaatsingsverzoek kunnen indienen. Dat u en uw gezin alleen



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

naar één van deze twee AZC's willen worden overgeplaatst staat niet aan de overplaatsing naar AZC Appelscha in de weg.

Ten aanzien van hetgeen is opgemerkt in de brief van de psychiater merk ik het volgende op. U, de heer Z.S., bent in behandeling bij een psychiater in Brummen en gaat naar een dagactiviteitencentrum in Emmen. Niet is aannemelijk gemaakt dat er sprake is van een niet-overdraagbare behandeling. Derhalve behoeft het COA geen rekening te houden met de reisafstand van AZC Appelscha naar Brummen. Over het dagactiviteitencentrum in Emmen merk ik op dat ook hieromtrent niet is aangetoond dat de dagactiviteiten niet in een ander dagcentrum in de omgeving van AZC Appelscha kunnen worden gevolgd. Ook hier behoeft het COA geen rekening te houden met de reisafstand.

Ten aanzien van de opleidingen die de kinderen volgen in Emmen merk ik op dat de eerste bus vanuit Appelscha naar Emmen - met overstap in Assen - rond kwart over 6 's ochtends vertrekt en dat uw kinderen om 8 uur in Emmen kunnen zijn. Het argument dat de opleidingen nauwelijks niet tijdig bereikbaar zijn kan dan ook niet slagen. Dat de reisafstand een zware belasting zou vergen omdat de kinderen zich respectievelijk bevinden in het laatste en tweede jaar maakt niet dat er geen overplaatsing mogelijk is naar AZC Appelscha. Immers, hun situatie is niet anders dan die van andere kinderen uit die regio die naar school gaan.

Omtrent uw dochter en haar echtgenoot merk ik op dat het wettelijk gehuwd zijn, wat overigens niet is aangetoond, niet aan de overplaatsing naar AZC Appelscha in de weg staat. Het staat de echtgenoot vrij om een overplaatsingsverzoek in te dienen naar AZC Appelscha. Ook staat het hen ten alle tijden vrij elkaar te bezoeken.

Ten slotte merk ik ten aanzien van uw laatste argument op dat u en uw gezin al vanaf 22 september 2006 in de gelegenheid zijn gesteld om het vertrek naar AZC Appelscha te bewerkstelligen. Derhalve is het COA van mening dat de termijn van overplaatsing niet te kort is.

Ook anderszins zijn er geen redenen voor het COA om af te zien van uw overplaatsing naar de nieuwe locatie. Ik zie derhalve thans geen reden waarom u niet naar bovengenoemde locatie kunt vertrekken.

Tot op heden weigeren u en uw gezin naar bovengenoemde nieuwe locatie te vertrekken en u verblijft derhalve nog steeds op uw huidige locatie. Daardoor ben ik op grond van artikel 11, eerste lid RVA 2005 genoodzaakt u (en uw gezin) over te plaatsen naar de nieuwe locatie AZC Appelscha. Met onmiddellijke ingang zullen aan u geen opvangvoorzieningen meer worden versuurd in uw huidige locatie. U en uw gezin ontvangen de voorzieningen alleen nog op de nieuwe locatie.

Indien u en uw gezin zich niet uiterlijk 48 uur na uitreiking van dit besluit bij de u toegewezen locatie melden, impliceert dit dat u geen gebruik maakt van het in het nieuwe locatie geboden onderdak en zullen op grond van artikel 13, eerste lid RVA 2005 de opvangvoorzieningen niet plaatsvinden. Indien u wederom in aanmerking wenst te komen voor de opvangvoorzieningen, en u op dat moment nog steeds recht op opvang heeft in het kader van uw (eerste) asielprocedure, dient u zich bij een Aanmeldcentrum (AC) te melden.

Ik wijs u tevens op, dat, indien u binnen de u gestelde termijn de locatie niet verlaten heeft, u daarmee jegens het COA onrechtmatig handelt. U verblijft vanaf dat moment immers zonder

Ontvangen d.
6 OKT 2006
Centraal Inschrijfbu
vreemdelingenzak
te Haarlem



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

recht of titel op de locatie. Het COA ziet zich dan genoodzaakt u middels een gerechtelijke procedure te doen ontruimen uit de locatie. Het COA stelt u reeds nu voor alsdan aansprakelijk voor alle schade die het COA ten gevolge van uw onrechtmatig handelen lijdt en nog zal lijden. Voorshands vertrouw ik er echter op dat u het niet zover laat komen.

U komt tegen deze beslissing binnen 4 weken na de dag van uitreiking van deze beschikking in beroep gaan bij de rechtbank 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient u te richten aan:

Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken
Postbus 1601
2003 BR Haarlem

Het bestuur van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers,
namens deze,
de algemeen directeur,
namens deze,

Jan Petersboom
Manager Opvang Dranthe:

Handtekening voor Ontvanger: *Wenst niet te teken voor ontvangst.
Wenst geen reden hiervoor op te geven.*

Datum Uitreiking: *5 Oktober 2006.*

*Sam geeft aan dat een telefonische tolk niet nodig is
en dat doordat de inhoud goed begrepen is.* Ontvangen d.d.

- 6 OKT 2006

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

COA Wonen

Cor N. + Frank vd

AZC Zwierloo

[Handwritten signature]

2.2. Verweerder heeft verzoekers op 21 september 2006 te kennen gegeven dat zij zich op 22 september 2006 dienden te melden op het AZC Appelscha. Bij schrijven van 29 september 2006 heeft verweerder, nu verzoekers aan de eerdere aanzegging geen gehoor hebben gegeven, verzoekers alsnog in de gelegenheid gesteld zich uiterlijk 29 september 2006 te melden op het betreffende AZC. Op 3 oktober 2006 heeft verweerder besloten tot

overplaatsing van verzoekers naar AZC Appelscha.

2.3. Verzoekers kunnen zich niet verenigen met deze overplaatsing en hebben daartoe het volgende aangevoerd. Verzoekers stellen zich op het standpunt dat de overplaatsing als een extra sanctie moet worden aangemerkt nu deze in het verlengde ligt van de eerder aan verzoeker sub 1 opgelegde sanctie, te weten de ontzegging van opvang voor de duur van drie weken. Volgens verzoekers blijkt uit het bestreden besluit niet waarom thans tot overplaatsing wordt overgegaan. Verzoekers zijn voorts van mening dat het ziektebeeld alsmede de behandelmethode van verzoeker sub 1, gelet op de hieraan verbonden reisduur, zich tegen een overplaatsing verzetten. Ook de overige gezinsleden hebben redenen op grond waarvan verweerder niet tot overplaatsing zou moeten overgaan. Verzoekster sub 2 en verzoeker sub 2 volgen een opleiding in Emmen en de reisafstand tussen deze plaats en Appelscha zou een te zware belasting voor hen vormen. Daarnaast is verzoekster sub 2 gehuwd en wenst zij niet te worden gescheiden van haar echtgenoot.

2.4. De voorzieningenrechter overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 8:81, eerste lid, van de Awb, voor zover hier van belang, kan, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank bezwaar is gemaakt, op verzoek een voorlopige voorziening worden getroffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. De voorzieningenrechter toetst in dat kader of het bestreden besluit kennelijk rechtmatig is dan wel kennelijk onrechtmatig. Is van zodanige kennelijke (on)rechtmatigheid geen sprake, dan gaat de voorzieningenrechter over tot een belangenafweging.

De bevoegdheid van het COA tot overplaatsing naar een ander AZC is van discretionaire aard. De wijze waarop van deze bevoegdheid gebruik wordt gemaakt kan door de voorzieningenrechter slechts marginaal worden getoetst. Beoordeeld dient te worden of het COA na afweging van de belangen van verweerder bij overplaatsing van verzoekers naar AZC Appelscha enerzijds en de belangen van verzoekers bij voortzetting van hun verblijf in het AZC Zweelo anderzijds, in redelijkheid tot de overplaatsing naar AZC Appelscha heeft kunnen besluiten.

Zoals uit het voorhanden zijnde dossier blijkt en door verweerder ter zitting uiteen is gezet vormt een lange reeks incidenten tussen verzoekers en personeel van het COA op twee verschillende asielzoekerscentra de grondslag van het thans bestreden besluit tot overplaatsing. Het meest recente incident, zoals dat heeft plaatsgevonden op 4 september 2006, heeft geresulteerd in de ontzegging van opvang aan verzoeker sub 1 voor de duur van drie weken. Deze incidenten, met name het laatst genoemde incident, hebben ertoe geleid dat de leefbaarheid op het AZC Zweelo, de werkbaarheid en de veiligheid van de medewerkers van het COA onder grote druk zijn komen te staan.

De voorzieningenrechter volgt verzoekers dan ook niet in hun standpunt dat met betrekking tot het bestreden besluit sprake zou zijn van een motiveringsgebrek. Dit argument is niet eerder zijdens verzoekers in de procedure naar voren gebracht. Daarnaast hecht de voorzieningenrechter met name belang aan het feit dat het aan het bestreden besluit ten grondslag liggende feitencomplex door verzoekers in zijn geheel niet wordt betwist.

Verweerder heeft bij de totstandkoming van het bestreden besluit diens belangen bij overplaatsing van verzoekers naar AZC Appelscha afgewogen tegen de belangen van verzoekers bij voortzetting van hun verblijf op het AZC Zweelo. De voorzieningenrechter is

van oordeel dat verweerder zijn belangen bij overplaatsing hierbij zwaarder heeft kunnen laten wegen dan verzoekers belangen bij voortzetting van hun verblijf. Gelet op de toenemende aard en ernst van de conflicten tussen met name verzoeker sub 1 en de medewerkers van de COA is de voorzieningenrechter met verweerder van oordeel dat de mogelijkheid van escalatie op het AZC Zweelo reëel is te achten. Verweerder heeft hierbij met name zwaar kunnen wegen de ernst van het incident zoals dat heeft plaatsgevonden op 4 september 2006 en het negatieve effect hiervan op de werkbaarheid en leefbaarheid op het AZC. De voorzieningenrechter merkt hierbij op dat, gelet op het voorgaande, van een extra sanctie zoals door verzoekers gesteld geen sprake is.

De voorzieningenrechter is voorts niet gebleken van bijzondere omstandigheden op grond waarvan verweerder gehouden was af te zien van overplaatsing naar AZC Appelscha. Dergelijke bijzondere omstandigheden zijn naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet gelegen in hetgeen zijdens verzoekers naar voren is gebracht t.a.v. de behandeling van verzoeker sub 1 en de hiervoor af te leggen reisduur. De omstandigheid dat, indien verzoeker sub 1 voor zijn behandeling vanuit Appelscha dient te vertrekken, de reisduur zal toenemen, heeft verweerder niet van een dusdanig belang hoeven te achten dat hij op grond hiervan van overplaatsing had dienen af te zien. Daarbij neemt de voorzieningenrechter in aanmerking dat er ten tijde van het bestreden besluit in de door verzoekers als alternatief genoemde centra (te weten Emmen en Musselkanaal) geen voor verzoekers geschikte verblijfsruimte beschikbaar was, maar dat overplaatsing naar één van deze alternatieven bespreekbaar is zodra er wel geschikte verblijfsruimte beschikbaar is.

Bijzondere omstandigheden als hiervoor bedoeld zijn evenmin gelegen in het feit dat verzoekster sub 2 en verzoeker sub 2 hun opleiding volgen in Emmen dan wel verzoekster sub 2 niet gescheiden wenst te worden van haar echtgenoot. Verweerder heeft ter zitting uitdrukkelijk verklaard dat, indien verzoekster sub 2 en verzoeker sub 2 vanwege hun studie op het AZC Zweelo willen blijven, in acht nemend dat zij meerderjarig zijn, verweerder dit zal toestaan.

De voorzieningenrechter is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot overplaatsing van verzoekers heeft kunnen besluiten. Het verzoek om een voorlopige voorziening dient te worden afgewezen.

Nu voorts nader onderzoek naar het oordeel van de voorzieningenrechter redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, wordt het beroep met toepassing van artikel 8:86 van de Awb ongegrond verklaard.

Van omstandigheden op grond waarvan één der partijen moet worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten is de voorzieningenrechter niet gebleken.

Gezien het vorenstaande beslist de voorzieningenrechter als volgt.

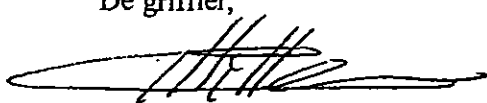
3. Beslissing

De voorzieningenrechter van de rechtbank Dordrecht,

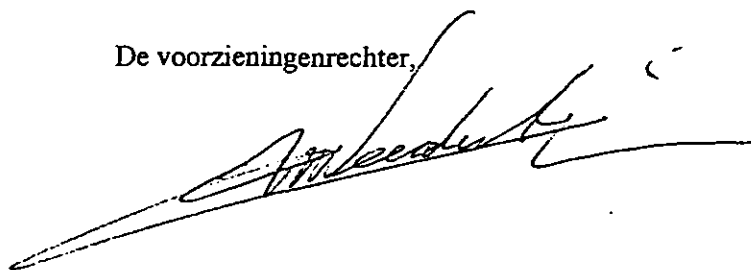
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek af.

Aldus gegeven door mr. W.M.P.M. Weerdesteijn, voorzieningenrechter, en door deze en mr. drs. C. Willemsen, griffier, ondertekend.

De griffier,



De voorzieningenrechter,



Uitgesproken in het openbaar op: **21 DEC. 2006**

Afschrift verzonden op: **21 DEC. 2006**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men dient een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Mr P. J. Wapperom
Mr A.W.J. van der Meer
Mr drs C.R. Jansen
Mr J.W.F. Noot
Advocaten en Procureurs



Wijnstraat 209
3311 BV Dordrecht

Tel. (078) 639 99 00
Fax (078) 639 97 61

Advocatenkantoor Wapperom

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
15 JAN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	VI
BEHANDELD: DD:	PAR:

Per fax ontv:
12-1-07/6

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax : 070 - 365 13 80

Dordrecht, 12 januari 2007

Betreft : Appelschrift

Inzake : Hoger Beroep
en Integratie

Minister van Vreemdelingenzaken

reg.nr.Rechtbank : 06 / 48818

COA-kenmerk : BJZ/GTU/06u.00369

kenmerk IND : 9909.26.2007

eerste appellant :
geboren :
nationaliteit : Azerbaidjaanse

eerste appellante :
geboren :
nationaliteit : Azerbaidjaanse

tweede appellante :
geboren :
nationaliteit : Azerbaidjaanse



-2-

tweede appellant :
geboren :
nationaliteit : Azerbaidjaanse

gemachtigde : mr P.J. Wapperom
kantoorhoudende te : Dordrecht, Wijnstraat 209 (3311 BV)

Verweerder

instantie : Centraal Orgaan opvang Asielzoekers
adres : Sir Winston Churchilllaan 366; Rijswijk

datum uitspraak : 21-12-2006
datum verzending : 21-12-2006

Geven eerbiedig te kennen,

geboren op , van Azerbaidzjaanse
nationaliteit, hierna te noemen 'eerste appellant';

en

, geboren op : , van Azerbaidzjaanse
nationaliteit, hierna te noemen 'eerste appellante';

en

geboren op , van Azerbaidzjaanse
nationaliteit, hierna te noemen 'tweede appellante';

en

geboren op : , van Azerbaidzjaanse
nationaliteit, hierna te noemen 'tweede appellant';

woonachtig te AZC Zweelo te Aalden(Gelpenberg 17; 7854 TA), te dezer zake woonplaats kiezende te Dordrecht aan de Wijnstraat 209, ten kantore van de advocaat en procureur mr P.J. Wapperom, die ten deze door appellanten bepaaldelijk gevolmachtigd is dit appelschrift te ondertekenen en in te dienen en die ten deze als gemachtigde voor hen optreedt, zulks met het recht van substitutie.



1. Inleiding

Verweerder heeft bij besluit van 3 oktober 2006 de beslissing genomen tot overplaatsing van appellanten naar het Asielzoekerscentrum (verder: AZC) Appelscha.

Appellanten hebben op 6 oktober 2006 beroep ingesteld tegen dit besluit.

De openbare behandeling van het beroepschrift heeft plaatsgevonden bij de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht op 20 oktober 2006.

Bij uitspraak van 21 december 2006, heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht, het ingediende beroepschrift ongegrond verklaard (produktie 1).

Appellanten kunnen zich met deze uitspraak niet verenigen en stellen daartegen hierbij Hoger Beroep in, nu zij van mening zijn dat in deze vragen spelen van rechtseenheid, rechtsontwikkeling of rechtsbescherming.

Onderhavig appelschrift berust op de navolgende grieven.

2. Grieven

2.1.1. Motiveringsgebrek ;

Ten onrechte heeft de Rechtbank onder r.o.2.4 overwogen :

"Zoals uit het voorhanden zijn de dossier blijkt en door verweerder ter zitting uiteen is gezet, vormt een lange reeks incidenten tussen verzoekers en personeel van het COA op twee verschillende asielzoekerscentra de grondslag van het thans bestreden besluit tot overplaatsing. Het meest recente incident, zoals dat heeft plaatsgevonden op 4 september 2006, heeft geresulteerd in de ontzegging van opvang aan verzoeker sub1 voor de duur van drie weken. Deze incidenten, met name het laatst genoemde incident, hebben ertoe geleid dat de leefbaarheid op het AZC Zweelo, de werkbaarheid en de veiligheid van de medewerkers van het COA onder druk zijn komen te staan. De voorzieningenrechter volgt verzoekers dan ook niet in hun standpunt dat met betrekking tot het bestreden besluit sprake zou zijn van een motiveringsgebrek. Dit argument is niet eerder tijdens verzoekers in de procedure naar voren gebracht. Daarnaast hecht de voorzieningenrechter met name belang aan het feit dat het aan het bestreden besluit ten grondslag liggende feitencomplex door verzoekers in zijn geheel niet wordt betwist".



2.1.2. toelichting

Hetgeen onder 2.2.1 en 2.3.1 en is vermeld dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Appellanten zijn primair van mening dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het bestreden besluit niet in strijd zou zijn met het motiveringsbeginsel.

Op grond van artikel 3:46 jo. 3:47 Awb dient een besluit immers te berusten op een deugdelijke motivering, welke wordt vermeldt bij de bekendmaking van het besluit.

Appellanten hebben – anders dan de rechtbank stelt – reeds in het beroepschrift en het aanvullend beroepschrift aangegeven dat door verweerder niet kenbaar is gemaakt waarop het besluit tot overplaatsing berust.

Zo hebben appellanten bij het aanvullend beroepschrift van 12 oktober gesteld : *"Het is dan ook onbegrijpelijk dat het COA – zonder aan te geven wat de reden van overplaatsing is – deze overplaatsing door wenst te zetten".*

Naar de mening van appellanten heeft de rechtbank miskend dat uit het bestreden besluit – en de daaraan voorafgaande kennisgeving van overplaatsing – niet kan worden opgemaakt wat de reden is van de overplaatsing. Het bestreden bevat geen gemotiveerde overweging waarin de overplaatsing en de reden voor deze overplaatsing nader wordt onderbouwd.

Verweerder heeft het besluit eerst ter zitting nader onderbouwd en aangegeven op welke gronden is besloten tot overplaatsing.

Derhalve konden appellanten in de gronden van hun beroep niet schriftelijk reageren op de latere, ter zitting, stelling name van verweerder. Sterker nog, nu het "feitencomplex" welke aan de beschikking ten grondslag zou hebben gelegen eerst ter zitting door verweerder naar voren is gebracht, ware aangewezen dat de Rechtbank de behandeling van het verzoekschrift had aangehouden zodat appellanten alsnog in staat zouden worden gesteld adequaat te reageren op de eerst ter zitting geponeerde stellingen.



Ook indien de rechtbank een ex-nunc-beoordeling heeft gehanteerd bij de beoordeling van het beroep, had de rechtbank, naar de mening van appellanten, dienen te overwegen dat het bestreden besluit de in artikel 3:46 jo. 3:47 Awb vereiste motivering ontbeert.

Dat de motivering van het besluit eerst ter zitting wordt gegeven door verweerder, dient daarenboven in strijd te worden geacht met de beginselen van goede procesorde.

Dat appellanten het feitencomplex niet hebben weersproken doet voorts niet af aan het motiveringsgebrek van het besluit.

Nu appellanten immers niet kenbaar was dat het feitencomplex van de reeks incidenten ten grondslag lag aan het bestreden besluit, doet het gegeven dat zij deze incidenten niet hebben weersproken, niet af aan het motiveringsgebrek van het besluit.

In deze heeft dan ook een onzorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende gemotiveerd.

2.2.1. Motiveringsgebrek ; strafsanctie

Hetgeen onder 2.2.1 en 2.3.1 en is vermeld dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Onverminderd het vorenstaande zijn appellanten subsidiair van mening dat de rechtbank ten onrechte geen overwegingen heeft gewijd aan het gegeven dat de overplaatsing moet worden gezien als strafsanctie.

Voorzover de rechtbank verweerder heeft gevolgd en had dienen te volgen dat de overplaatsing zijn grondslag vindt in de voorafgaande incidenten, dient namelijk te worden vastgesteld dat – anders dan in het bestreden besluit wordt gesteld – de overplaatsing als strafsanctie moet worden aangemerkt.

Redengevend hiervoor is temeer het gegeven dat verweerder heeft aangegeven dat de kinderen, vanwege de afstand tot hun school, wel zouden kunnen blijven op AZC Zweelo.



Dit duidt er op dat de overplaatsing slechts betrekking heeft op eerste appellant, in verband met bepaalde incidenten en aldus een individueel gerichte maatregel betreft.

Voor deze incidenten is eerste appellant echter reeds de sanctie opgelegd van een centrum-verbod voor een periode van drie weken.

Nu de overplaatsing evenzo, naar verweerder ter zitting heeft gesteld, zou zijn gebaseerd op dezelfde incidenten, kan deze overplaatsing niet anders dan in het verlengde hiervan worden gezien, als voortzetting van de eerder opgelegde sanctie, althans als een opvolgende sanctie.

In deze heeft dan ook een onzorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende gemotiveerd, nu aan een essentieel punt van de gronden van beroep voorbij is gegaan in de uitspraak.

2.3.1. Motiveringsgebrek / Samenhangende rechtsoverwegingen

Gelet op hetgeen onder 2.1.2 en 2.2.1. is opgemerkt - hetgeen als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd - moet worden vastgesteld dat de overige rechtsoverwegingen evenzo niet langer kunnen standhouden, nu deze louter in samenhang kunnen worden gezien met vorenstaande.

3. Conclusie

Gelet op vorenstaande kan de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht niet in stand blijven;

Appellanten verzoeken u eerbiedig:

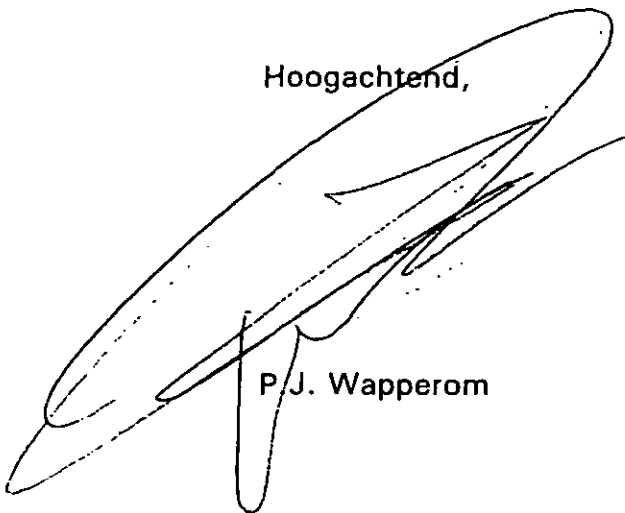
Bij appelschrift

- het Hoger Beroep gegrond te verklaren;
- de aangevallen uitspraak te vernietigen;



- het inleidende beroep terug te verwijzen naar de Rechtbank dan wel doende wat de rechtbank had behoren te doen; het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren en de bestreden beschikking te vernietigen;
- de Staat der Nederlanden te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,



P.J. Wapperom