

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 05/44590 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 19 december 2006 in het  
geding tussen:

appellant

en

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 5 september 2005 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 december 2006, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 januari 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 31 januari 2007 heeft de Minister van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt  
Lid van de enkelvoudige kamer

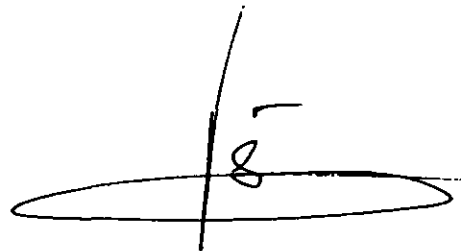
w.g. Van de Kolk  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 8 juni 2007

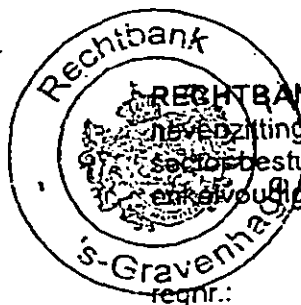
347-549.

Verzonden: 08 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

sector bestuursrecht

enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken

regnr.:

Awb 05/44590

## UITSPRAAK

inzake:

geboren op  
van Iraakse nationaliteit,  
IND dossiernummer 9811.30.2056,  
gemachtigde: mr. M.H. van der Linden, advocaat te Almelo,  
eiser;

tegen:

**DE MINISTER VOOR VREEMDELINGENZAKEN EN INTEGRATIE**

(Immigratie- en Naturalisatiedienst),

te 's-Gravenhage,

vertegenwoordigd door mr. A. Wildeboer, ambtenaar ten departemente,  
verweerder.

### 1 Procesverloop

- 1.1 Op 30 november 1998 heeft eiser een aanvraag om toelating ingediend. Op die aanvraag is op 11 november 1999 beslist. Het daartegen gerichte beroep is bij uitspraak van 21 oktober 2002 ongegrond verklaard.  
Op 5 mei 2003 heeft eiser (opnieuw) een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiël voor bepaalde tijd ingediend. Bij beschikking van 5 september 2005 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij brief van 30 september 2005 is daartegen beroep ingesteld.
- 1.2 Het beroep is ter zitting van 7 december 2006 behandeld. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

### 2 Overwegingen

- 2.1 Omdat het beroep is gericht tegen een besluit op een herhaalde aanvraag zal de rechtbank toetsen of aan die aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Als daarvan sprake is zal de rechtbank toetsen of die feiten of omstandigheden een nieuwe beoordeling rechtvaardigen; dat is niet het geval indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat berust.
- 2.2 Eiser heeft ter onderbouwing van de onderhavige aanvraag aangevoerd dat zijn moeder in 2002 bij een aanslag met een handgranaat in haar woning is gedood. De aanslag heeft te maken met de problemen die eerder voor eiser de aanleiding hebben gevormd om het land van herkomst te verlaten. Eiser heeft geen andere problemen zodat eiser aanneemt dat de mensen waar hij problemen mee heeft achter deze aanslag zitten.
- 2.3 Voor zover thans van belang heeft verweerder in het bestreden besluit overwogen dat aan de verklaringen van eiser omtrent de dood van zijn moeder geen geloof wordt gehecht, nu eiser zijn verklaringen niet heeft geconcretiseerd noch met documenten heeft onderbouwd en zijn

regnr:

Awb 05/44590

-2-

verklaringen enkel baseert op vermoedens en verklaringen van zijn neef, welke wordt gezien als een niet objectief verifieerbare bron. Anders dan eiser stelt is het primair aan hem om zijn verklaringen aannemelijk te maken. Verweerder verwijst voor het overige naar hetgeen reeds is overwogen in de uitspraak van 22 oktober 2002 in de eerdere asielprocedure van eiser.

- 2.4 Eiser heeft in beroep aangevoerd dat verweerder ten onrechte tot ongeloofwaardigheid concludeert. Verweerder heeft zijn verklaringen op geen enkele wijze weerlegd zodat de stelling dat zijn verklaringen ongeloofwaardig zijn onvoldoende is gemotiveerd. Eiser heeft de waarheid gesproken en gezien tegen de achtergrond van de algemene situatie in Irak zijn zijn verklaringen bovendien aannemelijk. Eiser geeft aan dat hij in zijn land van herkomst heeft te vrezen voor vervolging in vluchtelingrechtelijke zin als gevolg van de wraakacties van de familie van [redacted] welke familie politieke invloed heeft, waardoor eiser geen bescherming van de autoriteiten kan invoeren. Eiser loopt bij terugkeer naar het land van herkomst het risico om slachtoffer te worden van een behandeling als bedoeld in artikel 3 van het (Europees) Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).
- 2.5 De rechtbank overweegt dat de verklaringen van eiser omtrent de dood van zijn moeder weliswaar nieuw zijn, echter deze verklaringen kunnen niet leiden tot een ander oordeel dan verwoord in de eerdere asielprocedure van eiser.
- Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder in redelijkheid kunnen overwegen dat eisers verklaringen omtrent de dood van zijn moeder en omtrent eisers aanname dat de familie [redacted] daar de hand in heeft gehad, niet geloofwaardig zijn, nu eiser deze verklaringen op geen enkele manier heeft geconcretiseerd of met documenten heeft onderbouwd. Anders dan eiser stelt is het niet aan verweerder om eisers verklaringen te weerleggen, maar aan eiser om zijn verklaringen aannemelijk te maken. Eiser is hierin niet geslaagd.
- 2.6 Eiser heeft zijn verklaringen omtrent de psychische klachten van zijn echtgenote en kinderen niet aan de aanvraag ten grondslag gelegd, zodat deze verklaringen reeds hierom niet kunnen worden aangemerkt als nova als bedoeld in artikel 4:6 Awb.
- 2.7 De stelling van eiser dat de situatie in het land van herkomst dermate slecht is dat er voor asielzoekers uit geheel Irak een categoriaal beschermingsbeleid gevoerd dient te worden is niet onderbouwd en kan derhalve reeds hierom niet tot een ander oordeel leiden.
- 2.8 De aanvraag is daarom terecht afgewezen. Het beroep is, gelet op het vorenstaande, ongegrond.
- 2.9 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

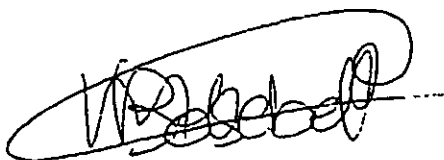
regnr: Awb 05/44590

-3-

**3 BESLISSING**

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.E.C. van Rijckevorsel - Besier in tegenwoordigheid van mr. M.H.B. Bokseveld als griffier en in het openbaar uitgesproken op

**19 DEC. 2006**

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 18113, 2500 BC 's-Gravenhage.  
Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 8:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **19 DEC. 2006**

VOOR AFSCHRIJF CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTER VAN 'S-GRAVENHAGE.

## Van der Linden en Hofstede

advocaten &amp; procureurs

Mr M.H. van der Linden  
Mr J. Hofstede

|                       |               |
|-----------------------|---------------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |               |
| INGEKOMEN             |               |
| 350                   | B 16 JAN 2007 |
| ZAAKNR. 200700400     |               |
| AAN: VZ               |               |
| BEHANDELD: DD:        | PAR:          |

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC DEN HAAG

Tevens per fax: 070 - 365 13 80

Almelo, 16 januari 2007

Inzake: 12656/10112 MH/BR.  
Uw ref: ---

Geachte heer/mevrouw,

Bijgaand doe ik U in opgemelde zaak een hoger beroepschrift met bijlage toekomen met het verzoek deze in behandeling te willen nemen. Het originele exemplaar is heden per reguliere post aan U toegezonden.

Vertrouwend U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd, verblijf ik,

met vriendelijke groet,

M.H. van der Linden

Bijlage: kopie uitspraak d.d. 19 december 2006

Van der Linden & Hofstede Advocaten B.V. te Almelo - K.v.K. inschelde nr. 08139309  
Ontmarsumsestraat 104, Postbus 850 - 7500 AW Almelo. Tel. 0546-861000 - Fax 0546-865596

Derdenrek. ABN-AMRO Almelo: 40 39.08.760 t.n.v. Stichting beheer dergengelden Van der Linden en Hofstede

Iedere aansprakelijkheid wordt door ons beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.

# Van der Linden en Hofstede

advocaat & procureur  
 Toevoeging aangevraagd bij de Raad voor Rechtsbijstand te Arnhem.

## HOGER BEROEPSCHRIFT

|                       |      |
|-----------------------|------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |      |
| INGEKOMEN             |      |
| 16 JAN 2007           |      |
| ZAAKNR                |      |
| AAN                   |      |
| BEHANDELD. DD:        | PAR: |

Aan de Raad van State  
 Afdeling bestuursrechtspraak  
 Hoger beroep vreemdelingen  
 Postbus 16113  
 2500 BC DEN HAAG

Geeft eerbiedig te kennen:

van Iraakse nationaliteit, geboren op  
 reg.nr. Awb 05/44590, verblijvende te verder te noemen appellant, te dezer zake  
 domicilie kiezende te 7602 JP Almelo, aan de Ootmarsumsestraat 104 (Postbus 850, 7600  
 AW Almelo), ten kantore van de advocaat en procureur Mr M.H. van der Linden, die  
 verklaart door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het indienen van dit hoger  
 beroepschrift en als bepaaldelijk gevolmachtigde op te treden.

Verweerder in deze is de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie/Minister van  
 Justitie(Immigratie en Naturalisatiedienst), te 's-Gravenhage, gemachtigde: Mr A. Wildeboer,  
 ambtenaar ten departemente.

1.

Op 30 november 1998 heeft appellant een aanvraag om toelating ingediend. Op die aanvraag  
 is op 11 november 1999 beslist. Het daartegen gericht beroep is bij uitspraak van 21 oktober  
 2002 ongegrond verklaard.

Op 5 mei 2003 heeft appellant nogmaals een aanvraag om verlening van een  
 verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij beschikking van 5 september 2005  
 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij brief van 30 september 2005 is daartegen beroep  
 ingesteld. Dit beroep is bij uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
 Zwolle d.d. 19 december 2006 (Awb 05/44590 BEPTDN BW1 GR DM2) ongegrond  
 verklaard.

2.

Appellant kan zich met voormelde uitspraak in beroep d.d. 19 december 2006 niet verenigen,  
 om welke reden hij bij deze hoger beroep instelt bij Uw College.

3.

Appellant brengt bij deze de uitspraak d.d. 19 december 2006 in het geding.

4.

Appellant verzoekt Uw College om het door hem in eerste aanleg gestelde als hier herhaald en  
 ingelast te beschouwen.

-2-

5.

Appellant wenst tegen voor melde uitspraak de navolgende grieven aan te voeren.

**GRIEF 1:**

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat appellant zijn verklaringen omtrent de psychische klachten van zijn echtgenote en kinderen niet aan de aanvraag ten grondslag heeft gelegd, en dat deze verklaringen reeds hierom niet kunnen worden aangemerkt als nova als bedoeld in artikel 4:6 Awb.

**TOELICHTING:**

Appellant kan zich met deze overweging van de Rechtbank niet verenigen en stelt zich op het standpunt dat hij de psychische klachten van zijn echtgenote en kinderen wel aan zijn aanvraag ten grondslag heeft gelegd.

In dit kader wordt door appellant verwezen naar de namens hem ingediende zienswijze van 17 augustus 2005, waarin door hem naar voren wordt gebracht dat hij om humanitaire redenen niet naar het land van herkomst kan terugkeren omdat zijn echtgenote en kinderen ook in Nederland verblijven en zij psychische klachten hebben, waarvoor zij onder behandeling/controle staan.

In de beroepsfase heeft appellant zijn stelling nader onderbouwd en bewijsstukken overgelegd.

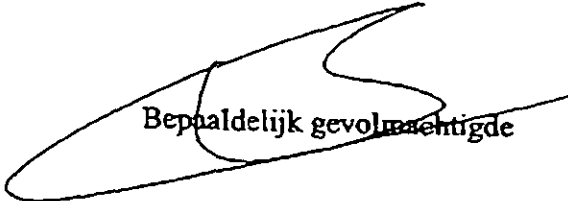
Appellant stelt zich dan ook op het standpunt dat zijn verklaringen met betrekking tot de psychische klachten van zijn gezinsleden wel als nova als bedoeld in artikel 4:6 Awb dienen te worden aangemerkt.

**SLOTSOM:**

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak van de Rechtbank niet in stand blijven. Appellant verzoekt Uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de Rechtbank te vernietigen en doende wat de Rechtbank had behoren te doen en het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren. Met veroordeling van verweerder in de kosten van het geding.

Conclusie: Appellant concludeert tot vernietiging van de uitspraak waarvan beroep.

Almelo, 16 januari 2007

  
Bepaaldelijk gevolmachtigde