

200700439/1.

Datum uitspraak: 24 mei 2007

**AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

**appellante,**

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/19295 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 14 december 2006 in het  
geding tussen:**

**appellante**

**en**

**de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.**

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 24 maart 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 december 2006, verzonden op 22 december 2006, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 januari 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 30 januari 2007 heeft de Minister van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

**3. Beslissing**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P.A.M.J. Graat, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers  
Lid van de enkelvoudige kamer

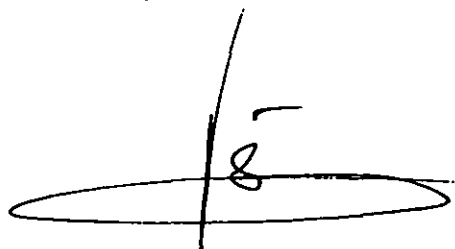
w.g. Graat  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 mei 2007

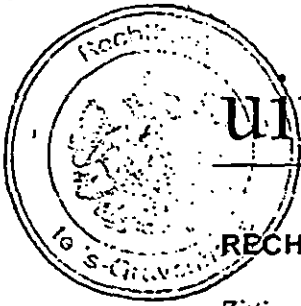
307  
Verzonden:

**24 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



# uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zitting houdende te Assen

Sector Bestuursrecht

Kenmerk: Awb 06/19295 BEPTDN A S2

uitspraak: 14 december 2006

inzake:

geboren op  
verblijvende te  
van Angolese nationaliteit,  
IND dossiernummer: 0107.04.2011,  
V-nummer:  
eiseres,  
gemachtigde: mr. K. Ross, advocaat te Haarlem,

tegen:

DE MINISTER VOOR VREEMDELINGENZAKEN EN INTEGRATIE,  
(Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)),  
te 's-Gravenhage,  
verweerder,  
gemachtigde: mevrouw M. Buisman, werkzaam bij de IND.

## Procesverloop

Op 4 juli 2001 heeft eiseres een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend als bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Bij beschikking van 24 maart 2006 heeft verweerder de aanvraag niet ingewilligd.

Bij beroepschrift van 20 april 2006 heeft eiseres beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beschikking. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiseres gezonden en haar in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend. Openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 24 oktober 2006. Eiseres is daarbij verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Zaaknummer: Awb 06/19295 BEPTDN A S2

2

## Motivering

### Standpunten van partijen

Eiseres heeft ter ondersteuning van haar aanvraag, samengevat, het volgende naar voren gebracht. Eiseres is gevlucht uit Angola omdat twee mannen naar haar op zoek waren die de verblijfplaats van haar vader wilden weten.

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen, omdat eiseres ter staving van haar aanvraag geen reis- of identiteitspapieren, documenten of bescheiden kan overleggen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van haar aanvraag en zij niet aannemelijk heeft gemaakt dat het ontbreken van deze documenten niet aan haar is toe te rekenen. Derhalve is de oprechtheid van haar asielrelaas op voorhand aangetast en wordt afbreuk gedaan aan de geloofwaardigheid van dit relaas. Verder gaat van het relaas van eiseres geen positieve overtuigingskracht uit. Gezien het voorgaande wordt geen geloof gehecht aan de verklaringen die eiseres in het kader van haar asielrelaas heeft afgelegd.

Eiseres stelt zich - zakelijk weergegeven - op het standpunt dat het ontbreken van documenten ten onrechte aan haar is toegerekend en dat van haar asielrelaas wel een positieve overtuigingskracht uit gaat. Verder is de bestreden beschikking onvoldoende gemotiveerd.

Verweerder heeft aan de hand van een verweerschrift gemotiveerd verweer gevoerd en geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep.

Bij schrijven van 12 oktober 2006 is namens eiseres aanvullend nog gesteld dat bij het leeftijdsonderzoek onvoldoende rekening is gehouden met de gevolgen van een tienerzwangerschap op de uitrijping van het skelet.

Verweerder heeft ter zitting gesteld dat dit buiten de omvang van het geding valt nu noch in de zienswijze noch in de gronden van beroep het leeftijdsonderzoek door eiseres ter discussie is gesteld.

### Beoordeling van het beroep

In dit geding dient te worden beoordeeld of de bestreden beschikking toetsing aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan.

Ingevolge artikel 31, eerste lid, Vw 2000 wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 Vw 2000 afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen.

Ingevolge het tweede lid, aanhef en onder f, van artikel 31, Vw 2000, wordt bij het onderzoek naar de aanvraag mede betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden kan overleggen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag, tenzij de vreemdeling aannemelijk kan maken dat het ontbreken van deze bescheiden niet aan hem is toe te rekenen.

Zaaknummer: Awb 06/19295 BEPTDN A S2

3

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) behoort de beoordeling van de geloofwaardigheid van de door de vreemdeling in zijn asielrelaas naar voren gebrachte feiten, waaronder begrepen de toepassing van artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000, tot de verantwoordelijkheid van de minister en kan die beoordeling slechts terughoudend door de rechter worden getoetst. De beslissing welke documenten noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de aanvraag en ter staving daarvan hadden kunnen en moeten worden overgelegd, maakt deel uit van die beoordeling.

Volgens paragraaf C1/5.8.2 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: de Vc 2000) zijn voor de beoordeling van een asielaanvraag de volgende elementen van belang:

- de identiteit van de asielzoeker;
- de nationaliteit van de asielzoeker;
- de reisroute van de asielzoeker;
- het asielrelaas van de asielzoeker.

In paragraaf C1/5.8.3 van de Vc 2000 is vermeld dat, indien wordt vastgesteld dat ten aanzien van één van deze elementen documenten ontbreken en dat dit is toe te rekenen aan de asielzoeker, dit reeds voldoende is voor de algemene conclusie dat sprake is van "het toerekenbaar ontbreken van documenten".

Als zich de omstandigheid, als bedoeld in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000 voordoet, mogen, mede gelet op de geschiedenis van de totstandkoming van die bepaling (Memorie van Toelichting, Kamerstukken II 1998-1999, 26 732, nr. 3, p. 40/41) en de ter uitvoering daarvan vastgestelde beleidsregels, neergelegd in paragrafen C1/H.2, C1/3.2.2 en C1/3.3.4 van de Vc 2000, in het relaas, om het geloofwaardig te achten, geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen; van het asielrelaas moet in dat geval positieve overtuigingskracht uitgaan.

Naast de beoordeling van de geloofwaardigheid van de door de vreemdeling naar voren gebrachte feiten, behoort ook de beoordeling van de positieve overtuigingskracht van het asielrelaas, daaronder begrepen het realiteitsgehalte van de door de vreemdeling aan die feiten ontleende vermoedens, primair tot de verantwoordelijkheid van de minister. Ook in zoverre dient de rechter diens oordeel terughoudend te toetsen en niet zijn eigen oordeel in de plaats te stellen van dat van de minister.

Verweerder heeft overwogen dat eiseres toerekenbaar geen documenten ter vaststelling van haar identiteit, nationaliteit en reisroute heeft overgelegd en ook overigens geen documenten ter staving van haar asielrelaas heeft overgelegd. De verklaring van eiseres dat de documenten in het bezit zijn van die ineens verdwenen is, doet naar het oordeel van de rechtbank niet af aan de eigen verantwoordelijkheid van eiseres om haar reis- en asielrelaas te onderbouwen. Verweerder heeft dit in redelijkheid aan eiseres kunnen toerekenen. Met betrekking tot de reisroute heeft verweerder vastgesteld dat eiseres onvoldoende heeft meegewerkt aan de vaststelling daarvan. Eiseres had meer concrete details moeten kunnen verschaffen over waar zij is geland na de eerste vlucht, wat de vluchtnummers van beide vluchten waren of wat de naam van de vliegtuigmaatschappij van de tweede vlucht was. Eiseres kan evenmin vertrek- of aankomsttijden geven van beide vluchten.

Zaaknummer: Awb 06/19295 BEPTDN A S2

4

Hetgeen door eiseres omtrent haar reis naar voren is gebracht, te weten de naam van de luchtvaartmaatschappij van de eerste vlucht alsmede dat het personeel gekleed was in blauw en wit, wordt door de rechtbank niet afdoende geacht om tot een ander oordeel te komen. Derhalve bestaat er naar het oordeel van de rechtbank geen grond voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op bovenvermeld standpunt heeft kunnen stellen.

Gelet op het vorenstaande dient derhalve van het asielrelaas een positieve overtuigingskracht uit te gaan.

Uit het leeftijdsonderzoek d.d. 6 juli 2001 is gebleken dat eiseres ten tijde van de asielaanvraag meerderjarig was. Derhalve heeft verweerder zich naar het oordeel van de rechtbank in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat eiseres ongeloofwaardige verklaringen heeft afgelegd over haar leeftijd.

Voor zover eiseres een beroep doet op de eventuele invloed van een tienerzwangerschap op de rijping van het skelet stelt verweerder zich ter zitting op het standpunt dat deze beroepsgrond buiten de omvang van het geding valt. De rechtbank kan verweerder hierin volgen, nu eiseres pas bij schrijven van 12 oktober 2006 hier een beroep op heeft gedaan.

Ten overvloede overweegt de rechtbank voorts nog het volgende:

Bij uitspraak van 22 maart 2006 heeft deze rechtbank zittingsplaats Amsterdam (LJN AX6506, JV 2006,292) zich gebogen over de invloed van een tienerzwangerschap op de rijping van het skelet en de theoretische mogelijkheid dat jonge meisjes die zwanger zijn... terechtkomen in de groep van vroege skeletrijpers. Gehoord de deskundigen heeft de rechtbank geoordeeld dat het onwaarschijnlijk is dat één zwangerschap een dergelijke snelle rijping kan veroorzaken. De rechtbank kan zich in deze overwegingen vinden en ziet in de brief van dr. Heymans van 25 juli 2006 geen aanleiding daar anders over te oordelen.

Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich voorts in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat eiseres tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd over de gestelde dood van haar vader, tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd omtrent de sterfplaats van haar oma en omtrent het genoten onderwijs, alsmede tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd over de bezoeken van de mannen aan de kerk om haar te zoeken. Eiseres heeft voormelde standpunten van verweerder niet of nauwelijks weerlegd.

Gelet op het vorenstaande ontbeert het asielrelaas positieve overtuigingskracht.

Gelet hierop heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat aan het toerekenbaar niet overleggen van bescheiden en documenten ter staving van haar aanvraag zomede aan de door eiseres afgelegde verklaringen de conclusie moet worden verbonden dat haar asielrelaas ongeloofwaardig is, zodat aan een inhoudelijke beoordeling van het relaas kon worden voorbij gegaan.

Verweerder heeft derhalve terecht en op goede gronden overwogen dat eiseres geen aanspraak heeft op een verblijfsvergunning asiel in de zin van artikel 28 Vw 2000 op één der in artikel 29 Vw 2000 genoemde gronden.

Het beroep is derhalve ongegrond.

Zaaknummer: Awb 06/19295 BEPTDN A S2

5

Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

**Beslissing**

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

*Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.*

Deze uitspraak is gedaan door mr. E. Läkamp, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 14 december 2006 in tegenwoordigheid van mr. C.M. Duijts als griffier.

De griffier is buiten staat deze uitspraak te onder tekenen.

Afschrift verzonden: 22 DEC 2006

VOOR AFSCHRIJF CONFORM  
HET BESLUIT  
HET GEBIED VAN 'S-GRAVENHAGE

6. JAN. 2007 12:22

ROSS, SPAPENS & WOUDEWIJK ADVOCATEN

NR. 2487 2. 1



W.G. Plein 310  
1054 SG Amsterdam

T +31(0)20 412 17 32  
F +31(0)20 412 17 95  
www.rswadvocaten.nl

|                       |             |
|-----------------------|-------------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |             |
| INGEKOMEN             |             |
| 337                   |             |
| B                     | 16 JAN 2007 |
| ZAAKNR.               |             |
| AAN:                  | V4          |
| BEHANDELD: DD:        | PAR:        |

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
T.a.v.: hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC Den Haag  
Fax: 070- 365 13 80

Amsterdam, 15 Januari 2007

Betreft :  
Ons kenmerk : 00601395/RO/ro  
van Angolese nationaliteit

Edelachtbare heer, vrouwe,

Geeft eerbiedig te kennen,

Appellant kiest te dezer zake woonplaats te Amsterdam, WG plein 310, 1054 SG, ten kantore van Ross, Spapens & Woudwijk advocaten.

Mr. K. Ross verklaart hierbij, met recht van vervanging, bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het indienen van het onderhavige hoger beroepschrift.

Appellant stelt hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Assen, sector bestuursrecht, Vreemdelingenkamer, Reg.nr 06/ 19295, d.d. 14 december 2006, verzonden op 22 december 2006. Een kople van het afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan als productie 1.

#### Grief I

Appellant kan zich niet verenigen met de overweging van de rechtbank dat "voor zover eiseres een beroep doet op de eventuele invloed van een tienerzwangerschap op de rijping van het skelet stelt verweerder zich ter zitting op het standpunt dat deze beroepsgrond buiten de omvang van het geding valt. De rechtbank kan verweerder hierin volgen, nu eiseres pas bij schrijven van 12 oktober 2006 hier een beroep op heeft gedaan".

*Gronden waarop appellant zich met voorgaande niet kan verenigen:*

De rechtbank gaat hierbij voorbij aan de mogelijkheid die de rechtbank zelf geeft aan partijen om tot tien dagen voor de zitting nadere stukken bij de rechtbank in te dienen onder gelijktijdige verzending van een afschrift aan de wederpartij. Verwezen wordt naar productie 2.

Appellant heeft tijdig op 12 oktober 2006 nadere stukken ingediend voor de zitting van 24 oktober 2006. Zie productie 3.

ABN-Amro rekeningnummer 504243985 | Stichting Dergengelden RSW Advocaten rekeningnummer 504240749  
Wij aanvaarden geen aansprakelijkheid voorzover onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering geen dekking zou bieden.



Nu deze termijn die door de rechtbank zelf is vastgesteld in acht is genomen kan de rechtbank niet zonder nadere motivering stellen dat het buiten de omvang van het geschil valt. Bovendien heeft verweerder ruim 12 dagen de tijd gehad om in te gaan om de aanvullende gronden door middel van een verweerschrift dan wel om een nadere termijn te vragen aan de rechtbank na de zitting.

Nu de rechtbank zonder nadere motivering zich op het standpunt heeft gesteld dat het buiten de omvang van het geschil valt heeft de rechtbank zich niet gehouden aan artikel 8:69, lid 1 Awb waarin is bepaald dat de rechtbank uitspraak doet op de grondslag van het beroepschrift, de overgelegde stukken en het verhandelde tijdens vooronderzoek en onderzoek ter zitting.

#### Grief II

Appellant kan zich niet verenigen met de overweging van de rechtbank dat : *"ten overvloede overweegt de rechtbank voorts nog het volgende: Bij uitspraak van 22 maart 2006 heeft deze rechtbank zittingsplaats Amsterdam (LJN AX 6506, JV 2006, 292) zich gebogen over de invloed van een tienerzwangerschap op de rijping van het skelet en de theoretische mogelijkheid dat jonge meisjes die zwanger zijn terechtkomen in de groep van vroege skeletrijpers. Gehoord de deskundigheid heeft de rechtbank geoordeeld dat het onwaarschijnlijk is dat één zwangerschap een dergelijke snelle rijping kan veroorzaken. De rechtbank kan zich in deze overwegingen vinden en ziet in de brief van dr. Heymans van 25 juli 2006 geen aanleiding daar anders over te oordelen"*.

#### *Grond waarop appellant zich met voorgaande niet kan verenigen:*

Hierbij acht appellant het van belang dat appellant een beroep heeft gedaan op de brief van dr. Heymans van 25 juli 2006 en een brief van het SMAK d.d. 17 juli 2006. Beiden brieven dateren van de na de door de rechtbank genoemde uitspraak van 22 maart 2006 (productie 4). De rechtbank had dan ook niet zonder nadere motivering kunnen volstaan met het passeren van de brief van dr. Heymans alsmede de brief van het SMAK.

Dit klemmt des te meer nu de inhoud van de brief van dr. Heymans d.d. 25 juli 2006 een geheel andere is met betrekking tot de rol van oestrogenen bij een tienerzwangerschap en de invloed hiervan op de rijping van het skelet dan welke de rechtbank destijds heeft gebruikt bij haar beoordeling van haar uitspraak d.d. 22 maart 2006.

Uit de brief van dr. Heymans d.d. 25 juli 2006 (zie productie 3, bijlage 2) volgt dat de brief welke is gebruikt door de rechtbank Amsterdam bij haar uitspraak d.d. 22 maart 2006 door dr. Heymans niet is geschreven ten behoeve van de zitting bij de rechtbank. Bovendien is de brief die is gebruikt door de rechtbank in tegenovergestelde richting gebruikt dan de strekking ervan aangeeft, aldus dr. Heymans in zijn brief d.d. 25 juli 2006.

Uit de brief van dr. Heymans d.d. 15 juli 2006 volgt tevens dat *"Het bovenstaande onderstreept dat oestrogeen een belangrijke rol speelt bij in de botmatuuratie rond de pubertijd. Klinisch gezien worden oestrogenen reeds jarenlang toegepast bij meisjes met een grote lentegroeioprognose om de groei te remmen door versnelde sluiting van de groeischijven. Gedurende de zwangerschap, dus ook gedurende de tienerzwangerschap zijn oestrogenen verhoogd aanwezig. Met name bij zwangerschappen in de pubertijd zal dit ongetwijfeld een effect hebben op de botmatuuratie"*.



De rechtbank heeft dan ook niet zonder nadere motivering kunnen oordelen dat de rechtbank zich in de overwegingen van de rechtbank kan vinden en in de brief van dr. Heymans d.d. 25 juli 2006 geen aanleiding ziet daar anders over te oordelen.

De rechtbank heeft zich bij haar beoordeling dan ook niet gehouden aan artikel 8:69 Awb waarin is bepaald dat de rechtbank uitspraak doet op de grondslag van het beroepschrift, de overgelegde stukken en het verhandelde tijdens vooronderzoek en onderzoek ter zitting. Wegens strijd met artikel 8:69 lid 1 AWB dient dan ook de uitspraak vernietigd te worden.

#### Grief III

Appellant kan zich niet verenigen met het feit dat de rechtbank in haar uitspraak slechts heeft geoordeeld dat "verweerder derhalve terecht en op goede gronden heeft overwogen dat eiseres geen aanspraak heeft op een verblijfsvergunning asiel in de zin van artikel 28 Vw 2000 op één der artikel 29 Vw 2000 genoemde gronden" en geen uitspraak heeft gedaan over de vraag of appellant in aanmerking kwam voor een verblijfsvergunning regulier op grond van artikel 14, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vreemdelingenwet.

#### *Gronden waarop appellant zich met voorgaande niet kan verenigen:*

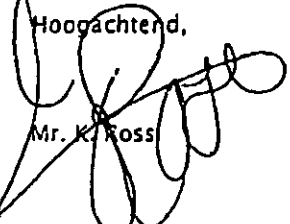
Appellant is van mening dat gelet op de gedingstukken, waaronder begrepen de beschikking d.d. 24 maart 2006 (productie 5) de verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd in de zin van artikel 14, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vreemdelingenwet wel een onderwerp van het geschil was.

Nu de rechtbank zich in de uitspraak niet expliciet heeft uitgelaten over dit onderdeel van het geschil heeft de rechtbank hiermee artikel 8:69 Awb geschonden. In artikel 8:69, lid, 1 Awb is bepaald dat de rechtbank uitspraak doet op de grondslag van het beroepschrift, de overgelegde stukken en het verhandelde tijdens vooronderzoek en onderzoek ter zitting. Wegens strijd met artikel 8:69 lid 1 AWB dient dan ook de uitspraak vernietigd te worden.

#### Petitum

Op grond van vorenstaande verzoekt appellant u het hoger beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak te vernietigen en de Minister te veroordelen in de proceskosten.

Een kopie van dit schrijven zend ik heden aan verweerder.

Hoogachtend,  
  
Mr. K. Ross  
Producties: 5