

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 06/32775 en 06/32776 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Dordrecht, van 16 november 2006 in het geding tussen:

appellant

en

het Centraal Orgaan opvang asielzoekers.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 juni 2006 heeft het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (hierna: het COA) de verstrekkingen aan appellant op de voet van de Regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen 2005 beëindigd. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 november 2006, verzonden op 29 november 2006, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, ter post bezorgd op 27 december 2006 en bij de Raad van State binnengekomen op 29 december 2006, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 23 januari 2007 heeft het COA een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. B. van Wagtendonk, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H.W. Groeneweg, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Wagtendonk
Lid van de enkelvoudige kamer

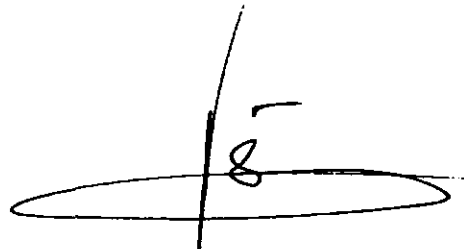
w.g. Groeneweg
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 mei 2007

32-491.

Verzonden: **15 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

AZC Almelo
t.a.v. Mevr. M. Westert
Vriezenveenseweg 170A
7602 PV ALMELO

Centraal Bureau

datum 22 juni 2006
ons kenmerk BJZ/RS/06u.002677
onderwerp Beëindigingsbeschikking de heer
Inlichtingen bij Mr. drs. R.M.J. Sterk
iesnummer 070-3727209
fax 070-3727272
bijlage(n)
uw brief

Sir Winston Churchilllaan 36
2285 SJ Rijswijk
postbus 3002
2280 ME Rijswijk
telefoon 070 372 70 00

Geachte heer

Op 10 maart 2005 bent u op grond van artikel 64 Vreemdelingenwet 2000 (verder: Vw 2000) tot de opvang van het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (verder: COA) toegelaten. Op grond van artikel 3, lid 3, sub f van de Regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen 2005 (verder: Rva) heeft u vanaf die datum Rva-verstrekkingen genoten.

De Immigratie-en Naturalisatiedienst (verder: IND) heeft u bij brief van 22 februari 2006 geïnformeerd dat zij bij het Bureau Medische Advisering (verder: BMA) de vraag heeft neergelegd of uw gezondheidstoestand het toelaat om te reizen.

Bij brief van 17 mei 2006 heeft de IND u laten weten dat naar aanleiding van het advies van het BMA van 1 mei 2006 haar is gebleken dat uw gezondheidstoestand dusdanig is dat het voor u mogelijk is te reizen. De IND heeft aan dit advies de conclusie verbonden dat u niet valt onder de werkingssfeer van artikel 64 Vw 2000.

Besluit

Het COA besluit tot het stopzetten van de Rva-verstrekkingen.

Correspondentie uitsluitend
aan het postadres met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief



Dit betekent eveneens dat u de lokatie te Almelo, waar u momenteel verblijft, heeft te verlaten binnen een termijn van 28 dagen na uitreiking van dit besluit aan u. In het geval u besluit de lokatie te Almelo niet uit eigen beweging te verlaten, zal het COA overgaan tot het opstarten van een ontruimingsprocedure.

In dat geval handelt u onrechtmatig jegens het COA. Het COA stelt u nu reeds aansprakelijk voor alle kosten voortkomende uit een ontruimingsprocedure.

Overwegingen

De IND geeft aan het COA door dat zij van mening is of een betrokkene al dan niet valt onder de werkingssfeer van artikel 64 Vw 2000. Bij de brief van 17 mei 2006 bent u en ook het COA geïnformeerd over het gegeven dat de IND van oordeel is dat uw gezondheidstoestand u in staat stelt te reizen en dat u dus niet valt onder de werkingssfeer van artikel 64 Vw 2000.

Bovenstaande betekent dat artikel 3, lid 3, sub f Rva niet op u van toepassing is en dat u dus geen recht heeft op Rva-verstrekkngen.

Na ontvangst van de brief van de IND van 17 mei 2006 bent u uitgenodigd voor een zienswijzegesprek, dat gehouden is op 6 juni 2006. In dit gesprek heeft u de gelegenheid gekregen uw gevoelens te uiten omtrent het gegeven dat u noch valt onder de werkingssfeer van artikel 64 Vw 2000, noch onder de werkingssfeer van artikel 3, lid 3, sub f Rva. Van dit zienswijzegesprek is een verslag opgemaakt.

Tijdens het zienswijzegesprek heeft u naar voren gebracht dat u momenteel psychiatrische behandeling ondergaat en dat u tevens veel medicatie gebruikt. Toen u erop geattendeerd werd dat in uw land van herkomst, Armenië, ook psychiatrische behandeling wordt aangeboden, sprak u de vrees uit dat u enkel psychiatrische behandeling zou kunnen ontvangen op het moment u bereid en in staat bent hiervoor te betalen. Voorts sprak u de vrees uit in uw land van herkomst voor altijd in een psychiatrische kliniek te moeten verblijven, zonder vrijheid of rechten.

Voor wat betreft het door u naar vorengebrachte tijdens het zienswijzegesprek merkt het COA op dat hij de IND volgt in haar oordeel of een betrokkene al dan in staat is te reizen, gezien zijn of haar medische toestand. De IND heeft advies ingewonnen bij het BMA over uw medische toestand. Dit



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

**Het Bestuur van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers
namens deze,
de Algemeen Directeur,
namens deze,**

de heer mr R. van Duffelen
senior bedrijfsjurist directie Beleid en Juridische Zaken

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer
Zitting houdende te Dordrecht

procedurenummers: AWB 06/32775 en AWB 06/32776

uitspraak van de voorzieningenrechter

inzake

wonende te verzoeker,
gemachtigde: mr. P.J. Wapperom, advocaat te Dordrecht,

tegen

het bestuur van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers te Rijswijk, verweerder,
gemachtigden: mr. drs. R.M.J. Sterk en mr. R. Snelleman, beiden werkzaam bij het Centraal
Orgaan opvang asielzoekers.

1. Ontstaan en loop van het geding

Verweerder heeft bij besluit van 22 juni 2006 het verstrekken van voorzieningen aan
verzoeker krachtens de Regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën
vreemdelingen 2005 (hierna: Rva 2005) beëindigd.

Tegen dit besluit heeft verzoeker bij faxbericht van 6 juli 2006 beroep ingesteld bij de
rechtbank Dordrecht.

Bij faxbericht van eveneens 6 juli 2006 heeft verzoeker een verzoek om een voorlopige
voorziening ingediend op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna:
Awb).

Het verzoek om voorlopige voorziening is op 2 november 2006 ter zitting behandeld.

Verzoeker is ter zitting verschenen bij gemachtigde.

Verweerder is verschenen bij gemachtigden.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 8:81, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb),
voor zover hier van belang, kan, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld,
dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank bezwaar is gemaakt, op
verzoek een voorlopige voorziening worden getroffen indien onverwijlde spoed, gelet op de
betrokken belangen, dat vereist.

Ingevolge artikel 8:86, van de Awb kan de voorzieningenrechter, indien het verzoek is gedaan hangende een bij de rechtbank ingediend beroep en nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak.

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wet Centraal Orgaan opvang asielzoekers (hierna: Wet COA) is het Centraal Orgaan opvang asielzoekers onder meer belast met de materiële en immateriële opvang van asielzoekers.

Ingevolge artikel 12 van de Wet COA kan de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie regels stellen met betrekking tot verstrekkingen aan asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen als bedoeld in artikel 3, tweede lid, van de Wet COA.

De Regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen 2005 (hierna: Rva 2005) strekt ter uitvoering van artikel 12 van de Wet COA.

Ingevolge artikel 3, eerste lid, juncto het derde lid, aanhef en sub f, van de Rva 2005 wordt opvang geboden aan de vreemdeling wiens uitzetting op grond van artikel 64 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) achterwege blijft.

Ingevolge artikel 7, eerste lid, aanhef en onder d, van de Rva 2005 eindigt het recht op opvang indien het een asielzoeker betreft aan wie met toepassing van artikel 3, derde lid, aanhef en onder f van de Rva 2005 opvang is geboden vier weken nadat het rechtmatig verblijf, als bedoeld in artikel 8, aanhef en onder j, van de Vw 2000 is geëindigd.

2.2. Verweerder heeft in het bestreden besluit besloten de Rva-verstrekkingen aan verzoeker te beëindigen. Verweerder heeft daartoe – zakelijk weergegeven – gewezen op de omstandigheid dat verzoeker op 17 mei 2006 door de Immigratie- en Naturalisatiedienst ervan in kennis is gesteld dat hij met ingang van voornoemde datum niet langer onder de werkingssfeer van artikel 64 van de Vw 2000 valt, zodat verweerder op grond van het bepaalde in artikel 7, eerste lid, aanhef en onder d, van de Rva 2005 bevoegd én gehouden was de opvang van verzoeker te doen beëindigen. Verweerder stelt zich op het standpunt dat geen sprake kan zijn van een kennelijke onredelijke hardheid dan wel van een onaanvaardbare situatie nu verzoeker op grond van artikel 10 van de Vw 2000, indien hij geen rechtmatig verblijf heeft in Nederland, in afwijking van het bepaalde in artikel 10, eerste lid, van de Vw 2000, wel aanspraak kan maken op medische zorg voor de behandeling van een medische noodsituatie. Verweerder verzoekt tot afwijzing van het onderhavige verzoek alsmede tot ongegrondverklaring van het beroep.

2.3. Het verzoek strekt tot opschorting van de rechtsgevolgen van het besluit tot beëindiging van de Rva-verstrekkingen. Verzoeker stelt daartoe dat het besluit tot beëindiging van de Rva-verstrekkingen in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel is genomen, althans in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Verzoeker betoogt dat een bezwaarschrift en een verzoekschrift aanhangig zijn, gericht tegen het besluit van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie van 17 mei 2006, waarbij de Minister het aan verzoeker verleende uitstel van vertrek op medische gronden heeft opgeheven. Verzoeker meent dat voornoemd besluit op onjuiste gronden is genomen en dat de Rva-verstrekkingen dienen te worden voortgezet zolang de beslissing ten aanzien van het uitstel van vertrek op medische gronden niet onherroepelijk is. Verzoeker meent voorts dat, gelet op zijn ziektebeeld, de opvang en verdere voorzieningen dienen te worden voortgezet, nu bij het beëindigen van de voorzieningen – en daarmee de toegang tot de medische zorg –

een medische noodsituatie dreigt. De stopzetting van voorzieningen getuigt van een kennelijke onredelijke hardheid.

2.4. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

Bij de beoordeling gaat de voorzieningenrechter uit van het volgende.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie heeft op 10 maart 2005 ex artikel 64 van de Vw 2000 geoordeeld dat de uitzetting van verzoeker, gelet op diens gezondheidssituatie, achterwege blijft. Verzoeker is vervolgens op grond van artikel 3, derde lid, aanhef en onder f, van de Rva 2005 tot de opvang van verweerder toegelaten.

De Minister heeft het Bureau Medische Advisering (BMA) van het Ministerie van Justitie op 22 februari 2006 verzocht om na te gaan of verzoeker, gezien zijn gezondheidstoestand, in staat is om te reizen. Bij besluit van 17 mei 2006 heeft de Minister verzoeker op grond van de rapportage van het BMA van 1 mei 2006 geïnformeerd dat verzoekers gezondheidstoestand dusdanig is dat het voor hem mogelijk is om te reizen, zodat artikel 64 van de Vw 2000 niet (langer) op hem van toepassing is.

Hieruit volgt dat met ingang van laatstvermelde datum het rechtmatig verblijf van verzoeker op grond van artikel 8, aanhef en onder j, van de Vw 2000 is geëindigd. Het bepaalde in artikel 7, eerste lid, aanhef en onder d van de Rva 2005 vormt de grondslag voor beëindiging van de aan de vreemdeling op grond van artikel 3, derde lid, aanhef en onder f, van de Rva 2005 toegekende verstrekkingen, vier weken nadat het rechtmatig verblijf is geëindigd. Blijkens de toelichting op de Rva 2005 beschikt verweerder – in het geval de beëindiging van de verstrekkingen niet van rechtswege voortvloeit uit een meeromvattende beschikking in de zin van artikel 45 van de Vw 2000 – op grond van de zelfstandige bestuursrechtelijk beslissingsbevoegdheid, daartoe. Nu het rechtmatig verblijf van verzoeker op grond van artikel 8, aanhef en onder j, van de Vw 2000 door het besluit van de Minister van 17 mei 2006 is geëindigd was verweerder in het licht van het vorenstaande bevoegd om de verstrekkingen te beëindigen.

Voor zover verzoeker betoogt dat zulks niet het geval is zolang de beschikking van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie van 17 mei 2006 niet onherroepelijk is, overweegt de voorzieningenrechter dat, gelet op de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Dordrecht van 2 oktober 2006, waarbij het verzoek om een voorlopige voorziening hangende het bezwaar gericht tegen de voormelde beschikking van 17 mei 2006 is afgewezen, er (thans) geen grond is voor het oordeel dat dat besluit op onjuiste gronden is genomen zodat verweerder van de juistheid van dat besluit heeft mogen uitgaan.

Ten aanzien van de stelling van verzoeker dat verweerder de opvang en overige voorzieningen, gelet op zijn ziektebeeld, diende te continueren, nu bij het beëindigen van de voorzieningen – en daarmee de toegang tot de medische zorg – een medische noodsituatie dreigt, overweegt de voorzieningenrechter het volgende.

Zoals ook de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) eerder heeft overwogen, onder meer in de uitspraak van 20 januari 2005 (200406855/1, JV 2005, 124), kan verweerder slechts onder zeer bijzondere omstandigheden, zoals in het geval van een acute medische noodsituatie, aanleiding vinden om de verstrekkingen, hoewel daarop geen aanspraak bestaat, niettemin voort te zetten. Onder een acute medische noodsituatie verstaat verweerder de situatie waarin betrokkene lijdt aan een stoornis, waarvan op basis van de huidige medisch-wetenschappelijke inzichten vaststaat dat het

achterwege blijven van onmiddellijke behandeling in deze fase van de stoornis zal leiden tot overlijden, invaliditeit of een andere vorm van ernstige geestelijke en/of lichamelijke schade. Het is evenwel aan de vreemdeling om, indien daartoe aanleiding bestaat, aannemelijk te maken dat van zodanige bijzondere omstandigheden sprake is.

Gelet op de rapportage van het BMA en hetgeen daar door verzoeker tegenin is gebracht heeft verweerder niet hoeven concluderen dat sprake is van zeer bijzondere omstandigheden, zoals een medische noodsituatie.

Zoals verweerder in dit verband heeft opgemerkt, kan verzoeker na beëindiging van de Rva-verstrekingen ingevolge artikel 10 van de Vw 2000 aanspraak maken op voortgaande behandeling. De enkele omstandigheid dat verzoeker dan geen onderdak zal hebben, leidt niet tot de conclusie dat de behandeling dan niet zou kunnen worden voortgezet.

De voorzieningenrechter ziet geen grond voor het oordeel dat het besluit onzorgvuldig is genomen en neemt daarbij in overweging dat verweerder het voorgenomen besluit met verzoeker heeft besproken en verzoeker in de gelegenheid is gesteld op dat voornemen te reageren.

Gelet op het hiervoor overwogene is de voorzieningenrechter van oordeel dat het besluit rechtmatig is.

2.5. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter kan nader onderzoek redelijkerwijs niet bijdragen aan de beoordeling van de zaak.

Gelet hierop ziet de voorzieningenrechter aanleiding om met toepassing van artikel 8:86 van de Awb onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak. Het beroep wordt ongegrond verklaard.

2.6. Nu onmiddellijk uitspraak wordt gedaan in de hoofdzaak ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding voor inwilliging van het verzoek om voorlopige voorziening.

Gezien het vorenstaande beslist de voorzieningenrechter als volgt.

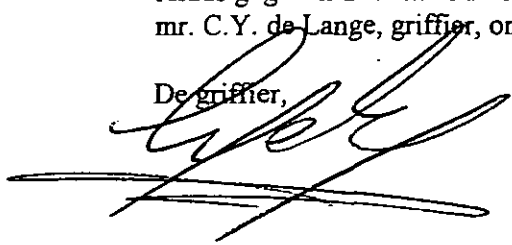
3. Beslissing

De voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage:

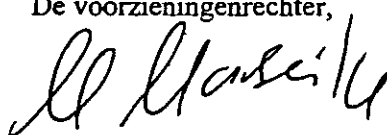
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af.

Aldus gegeven door mr. M.J.M. Marseille, voorzieningenrechter, en door deze en mr. C.Y. de Lange, griffier, ondertekend.

De griffier,



De voorzieningenrechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 16 november 2006

Afschrift verzonden op: **29 NOV 2006**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan een belanghebbende beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na dagtekening van verzending van deze uitspraak. Het beroepschrift dient één of meer grieven te bevatten en moet worden geadresseerd aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Men dient een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Mr P. J. Wapperom
Mr A. W. J. van der Meer
Mr drs C. R. Jansen
Mr J. W. E. Noot
Advocaten en Procureurs



Wijnstraat 209
3311 BV Dordrecht
Tel. (078) 639 99 00
Fax (078) 639 97 61

Advocatenkantoor Wapperom

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
29 DEC 2006	
ZAAKNR.	9531
AAN:	VI
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax : 070 - 365 13 80

Dordrecht, 27 december 2006

Betreft : Appelschrift

Inzake : Hoger Beroep
/ Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie

reg.nr.Rechtbank : 06 / 32775

COA-kenmerk : BJZ/AA/06u.005334

kenmerk IND : 9907.13.2142

appellant :
geboren :
nationaliteit : Armeense

gemachtigde : mr drs C. R. Jansen
kantoorhoudende te: Dordrecht, Wijnstraat 209 (3311 BV)

Verweerder

instantie : Centraal Orgaan opvang Asielzoekers
adres : Sir Winston Churchillaan 366; Rijswijk

datum uitspraak : 16-11-2006
datum verzending : 29-11-2006



-2-

Geeft eerbiedig te kennen,

_____ geboren op _____, van Armeense nationaliteit, hierna te noemen "appellant", te dezer zake woonplaats kiezende te Dordrecht aan de Wijnstraat 209, ten kantore van de advocaat en procureur mr drs C.R. Jansen, die ten deze door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is dit appelschrift te ondertekenen en in te dienen en die ten deze als gemachtigde voor hem optreedt, zulks met het recht van substitutie.

1. Inleiding

Verweerder heeft bij besluit van 22 juni 2006 het verstrekken van de Rva-verstrekingen aan appellant stopgezet.

Op 6 juli 2006 heeft appellant beroep ingesteld tegen dit besluit.

De openbare behandeling van het beroepschrift heeft plaatsgevonden bij de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht op 2 november 2006.

Bij uitspraak van 16 november 2006, verzonden op 29 november 2006, heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht, het ingediende beroepschrift ongegrond verklaard (**produktie 1**).

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt daartegen hierbij Hoger Beroep in, nu hij van mening is dat in deze vragen spelen van rechtseenheid, rechtsontwikkeling of rechtsbescherming.

Onderhavig appelschrift berust op de navolgende grieven.

2. Grieven

2.1.1. Motiveringsgebrek ; medische noodsituatie

Ten onrechte heeft de Rechtbank op pagina 4 overwogen :

"Gelet op de rapportage van het BMA en hetgeen daar door verzoeker tegen in is gebracht heeft verweerder niet hoeven concluderen dat sprake is van zeer bijzondere omstandigheden, zoals een medische noodsituatie".



2.1.2. toelichting

Hetgeen onder 2.2.1 en is vermeld dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Appellant is van mening dat uit de BMA-nota van 1 mei 2006, welke namens appellant is ingebracht bij aanvullend beroepschrift van 19 oktober 2006, terdege blijkt dat wegens de psychische klachten van appellant een medische noodsituatie op korte termijn niet is uit te sluiten indien behandeling achterwege blijft.

Voorts blijkt uit deze BMA-nota dat appellant niet in staat is te reizen, althans dat hij hierbij dient te worden begeleid door een psychiatrisch geschoold hulpverlener en dat een goede medische overdracht dient plaats te vinden.

Uit deze voorwaarden die door BMA worden gesteld kan aldus worden opgemaakt dat het niet verantwoord is te achten dat appellant geen verdere opvang wordt verleend conform het gestelde in artikel 64 van de Vreemdelingenwet.

Dat appellant een beroep kan doen op acute medische hulp op grond van artikel 10 Vw doet hier niet aan af, nu het naar de mening van appellant is aangewezen dat de medische noodsituatie niet zal ontstaan en niet eerst na het ontstaan van de medische noodsituatie zal worden ingegrepen. Nu dit gevaar acuut aanwezig is dient hierop alsdan op voorhand geparticipeerd te worden.

Overigens is appellant van mening dat de rechtbank heeft miskend dat uit de voorwaarden die door BMA worden gesteld blijkt dat voortzetting van de behandeling en opvang te allen tijde dient te zijn gegarandeerd en het aldus niet verantwoord is te achten dat de behandeling wordt onderbroken doordat appellant de toegang tot de Rva-voorzieningen wordt ontzegd.

In deze heeft dan ook een onzorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende deugdelijk en draagkrachtig gemotiveerd.

2.2.1. Motiveringsgebrek / Samenhangende rechtsoverwegingen

Gelet op hetgeen onder 2.1.2 is opgemerkt - hetgeen als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd - moet worden vastgesteld dat de overige rechtsoverwegingen evenzo niet langer kunnen standhouden, nu deze louter in samenhang kunnen worden gezien met vorenstaande.



3. Conclusie

Gelet op vorenstaande kan de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht niet in stand blijven;

Appellant verzoekt u eerbiedig:

Bij appelschrift

- het Hoger Beroep gegrond te verklaren;
- de aangevallen uitspraak te vernietigen;
- het inleidende beroep terug te verwijzen naar de Rechtbank dan wel doende wat de rechtbank had behoren te doen; het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren en de bestreden beschikking te vernietigen;
- de Staat der Nederlanden te veroordelen in de proceskosten en het griffierecht.

Hoogachtend,
Uw dw.,

C.R. Jansen