

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

Uitspraak op het hoger beroep van:

appellant, wonend in

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 06/47818 en 06/54933 van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage van 21 november 2006 in het geding tussen:

appellant

en

de Raad van Bestuur van de Centrale organisatie werk en inkomen.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 augustus 2006 heeft de Raad van Bestuur van de Centrale organisatie werk en inkomen (hierna: de CWI) een aanvraag van de _____ (hierna: de werkgever) om verlening van een tewerkstellingsvergunning (hierna: twv) krachtens de Wet arbeid vreemdelingen (hierna: de Wav) ten behoeve van het verrichten van arbeid als trainer-coach door appellant afgewezen.

Bij besluit van 23 oktober 2006 heeft de CWI het daartegen door appellant gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 november 2006, verzonden op 23 november 2006, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de voorzieningenrechter), voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 1 december 2006, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 3 januari 2007 heeft de CWI van antwoord gediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 24 mei 2007, waar de CWI, vertegenwoordigd door mr. D. Özkanli, is verschenen. Appellant is met bericht van verhindering niet verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan een belanghebbende beroep instellen bij de rechtbank.

Ingevolge artikel 7:1, eerste lid, van de Awb, voor zover thans van belang, dient degene aan wie het recht is toegekend tegen een besluit beroep op een administratieve rechter in te stellen, alvorens beroep in te stellen tegen dat besluit bezwaar te maken.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Ingevolge artikel 6, eerste lid, van de Wav wordt een twv aangevraagd door de werkgever.

2.2. Appellant betoogt dat, samengevat weergegeven, de voorzieningenrechter ten onrechte heeft overwogen dat hij niet als belanghebbende in vorenbedoelde zin kan worden aangemerkt en dat deze daarmee de betekenis van het door hem aangehaalde arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: het EHRM) in de zaak _____ en _____ tegen Oostenrijk van 27 juli 2006 (zaak

no. 62539/00) heeft miskend. Voorts wijst appellant op een vergelijkbaar arrest van het EHRM van 27 juli 2006 in de zaak _____ en _____ tegen Oostenrijk (zaak no. 10523/02; EHRC 2006/122). In beide arresten heeft het EHRM overwogen dat de vreemdeling ten behoeve van wie door de werkgever een twv is aangevraagd, in de desbetreffende procedure toegang tot de rechter dient te hebben, aldus appellant.

2.2.1. In de zaak _____ en I _____ tegen Oostenrijk heeft het EHRM onder rechtsoverwegingen 57 en 58, voor zover thans van belang, als volgt overwogen:

"57. The Court observes that the applicants agreed on the second applicant's employment by the applicant company and jointly applied for an employment permit. In this important aspect the present case differs from the case of *B. v. the Netherlands* (cited above), in which the employer refused to join the applicant in his application for a work permit and the Commission found that, in the absence of an independent right to such a permit by the applicant, Article 6 did not apply.

58. Thus, the present case does not concern the second applicant's right to employment as such, but rather his right to the necessary public approval of his concrete employment plans with the applicant company. Considering that the applicant company could and actually did claim a right to the issue of an employment permit, the Court finds that the second applicant must be taken to have also had a right, derived from the applicant company's right, to adjudication on his request for an employment permit. The fact that the domestic legislation precluded him from making the request for an employment permit to the domestic authorities personally does not affect the existence of that right but is only a procedural bar."

2.2.2. De werkgever heeft op 30 juni 2006 ingevolge artikel 6, eerste lid, van de Wav, een aanvraag ingediend tot verlening van een twv ten behoeve van het verrichten van arbeid door appellant. Tegen de afwijzing van de aanvraag hebben zowel de werkgever als appellant bezwaar gemaakt. De werkgever en appellant waren het derhalve eens over de tewerkstelling van appellant, zodat een geval als aan de orde was in de klacht van B. tegen Nederland waarop de Europese Commissie voor de Rechten van de Mens op 14 juli 1988 besliste (zaak no. 12074/86) zich hier niet voordoet. De Afdeling is thans, gezien het vorenstaande en mede gelet op voormelde arresten van het EHRM, van oordeel dat onder deze omstandigheden het belang van de desbetreffende vreemdeling ten behoeve van wie een twv is aangevraagd op één lijn is te stellen met dat van de aanvragende werkgever, zodat ook die vreemdeling als belanghebbende bij het op een zodanige aanvraag te nemen besluit dient te worden aangemerkt. De rechtbank heeft derhalve ten onrechte overwogen dat de CWI appellant terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard in zijn bezwaar gericht tegen de afwijzing van de aanvraag om verlening van een twv.

Het betoog slaagt.

2.3. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd.

2.4. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, het inleidende beroep alsnog gegrond verklaren. Het besluit van 23 oktober 2006 komt evenzeer voor vernietiging in aanmerking. De CWI dient een nieuw besluit op het gemaakte bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

2.5. De CWI dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage van 21 november 2006 in zaak no. AWB 06/54933;
- III. verklaart het bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep gegrond;
- IV. vernietigt het besluit van de Raad van Bestuur van de Centrale organisatie werk en inkomen van 23 oktober 2006;
- V. draagt de Raad van Bestuur van de Centrale organisatie werk en inkomen op met inachtneming van deze uitspraak een nieuw besluit op het gemaakte bezwaar te nemen;
- VI. veroordeelt de Centrale organisatie werk en inkomen tot vergoeding van bij appellant in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten ten bedrage van € 644,00 (zegge: zeshonderdvierenveertig euro) en in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten ten bedrage van € 322,00 (zegge: driehonderdtweëntwintig euro) tot een bedrag van totaal € 966,00 (zegge: negenhonderdzesenzestig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Centrale organisatie werk en inkomen aan de Secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald;
- VII. gelast dat de Centrale organisatie werk en inkomen aan appellant het door hem betaalde griffierecht ten bedrage van € 352,00 (zegge: driehonderdtweënvijftig euro) voor de behandeling van het beroep en het hoger beroep vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. B. van Wagtendonk, Voorzitter, en mr. M.G.J. Parkins-de Vin en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, Leden, in tegenwoordigheid van mr. H.W. Groeneweg, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Wagtendonk
Voorzitter

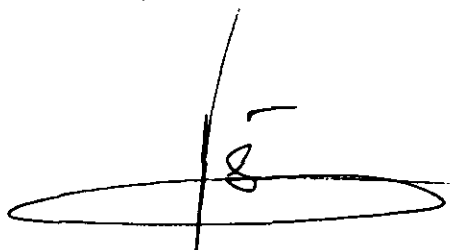
w.g. Groeneweg
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 september 2007

32-510.

Verzonden: 5 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal stroke and a small 'S' or 'e'-like mark to its right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

CENTRALE ORGANISATIE WERK EN INKOMEN
RAAD VAN BESTUUR

Besluit naar aanleiding van het op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) ingediende bezwaarschrift d.d. 1 september 2006, aangevuld op 18 september 2006, van de heer mr. R. van Asperen te Groningen (hierna: gemachtigde), ingediend namens de heer _____ geboren op 1 _____, van Argentijnse nationaliteit, te Groningen (hierna: de vreemdeling).

Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 21 augustus 2006, waarbij aan _____ (hierna: werkgever) een vergunning als bedoeld in artikel 2 van de Wet arbeid vreemdelingen (Stb. 1994, 959; hierna: Wav) tot het doen verrichten van arbeid in de functie van trainer-coach door de vreemdeling is geweigerd.

Op grond van artikel 7:3, aanhef en onder a, Awb kan van het horen van belanghebbenden worden afgezien indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is.

Met inachtneming van voornoemd artikelonderdeel heeft de Raad van bestuur op grond van de navolgende overwegingen besloten van het horen af te zien.

De inhoud van het dossier is bij de besluitvorming betrokken.

Relevante regels

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Overwegingen

Gemachtigde verwijst weliswaar namens de vreemdeling naar een uitspraak van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens, echter, de Raad van bestuur is gehouden hetgeen bij of krachtens de Wav en de dienaangaande jurisprudentie is bepaald toe te passen. De Raad van bestuur overweegt dat in het kader van de Wav, mede gelet op de artikelen 8 en 9 van de wet, de te vervullen arbeidsplaats centraal staat en niet de vreemdeling die de arbeidsplaats mogelijk gaat vervullen. De positie van de vreemdeling wordt door het bestreden besluit dan ook niet direct en actueel beïnvloed. Het bestreden besluit is verder uitsluitend gericht tot de werkgever, omdat alleen hij ingevolge artikel 6, eerste lid, Wav een aanvraag om verlening van een tewerkstellingsvergunning kan indienen. Het belang van de vreemdeling is derhalve – ook volgens jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State – niet een rechtstreeks belang, doch een afgeleid belang dat slechts betekenis heeft in het kader van zijn mogelijke contractuele relatie met de werkgever.¹

¹ Zie AbRvS 200503689/1 d.d. 8 februari 2006

Op grond van het bovenstaande besluit de Raad van bestuur als volgt.

BESLUIT

Het bezwaarschrift wordt niet-ontvankelijk verklaard, aangezien de vreemdeling niet wordt aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Dit besluit zal worden gezonden aan gemachtigde.

Zoetermeer, 23 OKT 2006

Raad van bestuur
Centrale organisatie werk en inkomen
namens deze:



mr L.J.A. van Amersfoort
Teamleider Juridische Zaken

Dit besluit is verzonden op: 23 OKT 2006

Tegen deze beschikking kan een belanghebbende binnen 6 weken na de dag waarop deze beschikking is verzonden/uitgereikt, beroep instellen door een beroepschrift in te dienen bij

Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken
Postbus 1601
2003 BR Haarlem

Het beroepschrift dient gemotiveerd te zijn. De beschikking op bezwaar moet in kopie bij het beroepschrift worden overgelegd. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht zal de griffier van de rechtbank de indiener van het beroepschrift berichten.

Voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht

UITSPRAAK

ingevolge de artikelen 8:84 en 8:86 Algemene wet bestuursrecht

Reg.nr : AWB 06/47818 TWV en AWB 06/54933 TWV

Inzake : verzoeker, woonplaats kiezende ten kantore
van zijn gemachtigde, nrr. M.R.M. Schaap, advocaat te
Groningen,

tegen : de Raad van Bestuur van de Centrale organisatie Werk en
Inkomen (CWI), verweerder.

I. PROCESVERLOOP

1. Verzoeker, geboren op : , bezit de Argentijnse nationaliteit.
2. Bij besluit van 21 augustus 2006 heeft verweerder de aanvraag van de sportvereniging ((hierna: werkgever) om een tewerkstellingsvergunning (hierna: twv) voor verzoeker om de functie als trainer-coach te vervullen afgewezen.
3. De werkgever heeft tegen dit besluit bij brief van 30 augustus 2006 bezwaar gemaakt.
4. Verzoeker heeft eveneens tegen dit besluit bij brief van 1 september 2006 bezwaar gemaakt. Bij brief van 18 september 2006 heeft verzoeker de voorzieningenrechter van de rechtbank verzocht een voorziening te treffen die hem in staat zal stellen zijn werkzaamheden als trainer-coach bij zijn werkgever aan te vangen.
5. Bij besluit van 23 oktober 2006 heeft verweerder verzoekers bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.
6. Bij schrijven van 24 oktober 2006 heeft verzoeker tegen dit besluit een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. Dit beroep is alhier geregistreerd onder nummer AWB 06/54933 TWV.
7. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden en een verweerschrift ingediend.
8. De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden op 17 november 2006.

Reg. Nr. AWB 06/47818 TWV en AWB 06/54933 TWV

2

Verzoeker heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. R. van Asperen, kantoorgenoot van zijn gemachtigde.

Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. D. Özkanli.

II. OVERWEGINGEN

1.1. Ingevolge artikel 8:81 Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. In de belangenafweging speelt een centrale rol het oordeel van de voorzieningenrechter over de vraag of het bestreden besluit de toetsing aan het geschreven en ongeschreven recht kan doorstaan.

1.2. Ingevolge artikel 8:86 Awb kan de voorzieningenrechter onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak indien het verzoek wordt gedaan indien beroep bij de rechtbank is ingesteld en de voorzieningenrechter van oordeel is dat na de zitting, bedoeld in artikel 8:83, eerste lid, nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak.

2. Verweerder heeft verzoekers bezwaar niet-ontvankelijk verklaard, omdat volgens verweerder verzoeker geen direct belanghebbende is bij het besluit gericht aan de werkgever.

3. Ter onderbouwing van het verzoek om voorlopige voorziening heeft verzoeker gesteld dat hij als belanghebbende is aan te merken bij het besluit waarbij de afgifte van een tewerkstellingsvergunning ten behoeve van het vervullen van de vacature van trainer-coach aan zijn werkgever is geweigerd. Daarbij heeft verzoeker verwezen naar de uitspraak van het Europese Hof voor de Rechten van Mens (EHRM) van 27 juli 2006, en tegen Oostenrijk (zaaknr. 65239/00, JV 2006, 415). Verzoekers bezwaar is dan ook ten onrechte niet-ontvankelijk geacht. De werkgever is onvoldoende geïnformeerd over de gestelde criteria voor het verlenen van een twv en was dan ook niet op de hoogte van de voorwaarde om eerst binnen de Europese Unie te zoeken naar een geschikte kandidaat voor het vervullen van de vacature trainer-coach. Evenmin is de werkgever in de gelegenheid gesteld om zijn aanvraag aan te vullen met de benodigde gegevens, zoals een toelichting op en vertaling van de documenten en getuigschriften die niet zijn opgesteld in Nederlandse taal. Gelet op het gewenste niveau van de club en de gewenste trainingsmethode, komt alleen een internationale coach van topniveau in aanmerking voor de functie van trainer-coach. Er is geen sprake van een prioriteitgenietend aanbod om deze functie te vervullen binnen Nederland en de Europese Unie. Voorts kan het ontbreken van een machtiging tot voorlopig verblijf (mvv) niet worden tegengeworpen, omdat de verlening van een twv een vereiste is voor de afgifte van een mvv.

4. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Reg. Nr. AWB 06/47818 TWV en AWB 06/54933 TWV

3

5. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 februari 2006 (LJN AV1257, gepubliceerd in JB 2006, 79) overveegt de voorzieningenrechter dat de positie van verzoeker, ondanks dat de twv ten behoeve van hem is aangevraagd, niet direct en actueel wordt beïnvloed door het besluit van 21 augustus 2006 dat is gericht aan de werkgever. In het kader van de Wav staat immers, mede gelet op de artikelen 8 en 9 van die wet, de te vervullen arbeidsplaats centraal én niet de vreemdeling die de arbeidsplaats mogelijk gaat vervullen. Het besluit van 21 augustus 2006 is verder uitsluitend gericht tot de werkgever, omdat alleen hij ingevolge artikel 6, eerste lid, van de Wav een aanvraag om verlening van een twv kan indienen. Verzoeker heeft geen rechtstreeks belang, doch een afgeleid belang dat slechts betekenis heeft in het kader van zijn mogelijke contractuele relatie met de werkgever.

De verwijzing naar de uitspraak van het EHRM kan verzoeker niet baten, omdat de feiten en omstandigheden ten aanzien van de vreemdeling in die uitspraak niet gelijk zijn aan die in dit geval. Zo beschikt verzoeker niet over een verblijfsvergunning regulier voor Nederland en kan anders dan in het Oostenrijkse recht een vreemdeling als verzoeker op grond van de Wav nooit zelf een twv aanvragen.

Nu verzoeker geen belanghebbende is, als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb, en bezwaar ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 7:1, eerste lid, van die wet, slechts openstaat voor een belanghebbende, als vorenbedoeld, heeft verweerder verzoeker terecht niet-ontvankelijk geacht in zijn bezwaar gericht tegen het besluit van 21 augustus 2006. Aan de bespreking van de inhoudelijke gronden van verzoekers bezwaar komt de voorzieningenrechter dan ook niet toe.

6. Nu voorts nader onderzoek naar het oordeel van de voorzieningenrechter redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van zaak, dient het beroep met toepassing van artikel 8:86 van de Awb, ongegrond te worden verklaard.

7. Gegeven de beslissing in de hoofdzaak is er geen aanleiding voor het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Awb.

8. De voorzieningenrechter ziet gelet op het vorenstaand overwogene geen aanleiding tot het treffen van een voorlopige voorziening.

9. De voorzieningenrechter acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

Reg. Nr. AWB 06/47818 TWV en AWB 06/54933 TWV

4

III. BESLISSING

De voorzieningenrechter:

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep inzake AWB 06/54933 TWV ongegrond;
2. wijst het verzoek inzake AWB 06/47818 TWV af.

Aldus gedaan door mr. G.P. Kleijn en uitgesproken in het openbaar op
21 november 2006, in tegenwoordigheid van mr. F.R. Schouten-Korwa,
griffier.

RECHTSMIDDEL

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling
bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de
uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden
overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de
voorzieningenrechter te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State,
Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC
Den Haag. (Nadere informatie www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: 4 12 2006

OS RRRX 0623913

Tiebout
advocaten

RAAD VAN STATE	
7233 INGEKOMEN	
B - 1 DEC 2006	
ZAAKNR.	0727/1
AAN:	V6
BEHANDELD: DD:	PAR:

Groningen
Prædiniusangel 1
9711 AA Groningen
T (050) 589 25 79
F (050) 360 14 23
Info.groningen@tiebout.nl
www.tiebout.nl

Mr R. van Asperen
Mr M. Schuring
Mr K.B. Spaaijstra
Mr M. Meijer-Krijbe
Mr B. van Dijk
Mr J.M. Zuidhoek
Mr M.R.M. Schaap

Roden
Mensingheweg 1
Postbus 330
9300 AH Roden
T (050) 501 50 80
F (050) 501 50 43
Info.roden@tiebout.nl
www.tiebout.nl

Mr S.G. Rissik
Mr S. El Houti
Mr Mr S.M. Faber
Mr L. Sandberg

Derdenrekening
ABN-AMRO
60.59.22.470
i.p.v.
Stichting Beheer
Derdengelden
Tiebout Advocaten.

*NMI-mediator

PER TELEFAX: (070) 3651380

En per aangetekende post

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Groningen, 01 december 2006

HOGER BEROEP

Inzake: / CWI
Ons kenmerk: KBS/ms/520306002/I
Doorkiesnummer secretariaat: 050 - 366 37 35

Geachte mevrouw, heer,

Hierbij teken ik, daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd, namens de heer geboren , verblijvende te , hoger beroep aan tegen bijgaande uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, d.d. 21 november 2006, verzonden 23 november 2006.



Allereerst wordt u verzocht alle feiten, wesen en stellingen zoals in eerdere instanties naar voren gebracht hier als ingelast en herhaald te beschouwen, alsmede om het griffierecht in mijn rekening-courant te boeken.

Grief 1:

Ten onrechte heeft de rechtbank in rechtsoverweging 5 overwogen:

"Het besluit van 21 augustus 2006 is verder uitsluitend gericht tot de werkgever, omdat alleen hij ingevolge artikel 6, eerste lid, van de Wav een aanvraag om verlening van een twv kan indienen. Verzoeker heeft geen rechtstreeks belang, doch een afgeleid belang dat slechts betekenis heeft in het kader van zijn mogelijke contractuele relatie met de werkgever. De verwijzing naar de uitspraak van het EHRM kan verzoeker niet baten, omdat de feiten en omstandigheden ten aanzien van de vreemdeling in die uitspraak niet gelijk zijn aan die in dit geval. Zo beschikt verzoeker niet over een verblijfsvergunning regulier voor Nederland en kan anders dan in het Oostenrijkse recht een vreemdeling als verzoeker op grond van de Wav nooit zelf een twv aanvragen."

Toelichting:

Met voornoemde overweging miskent de rechtbank dat, hoewel het Nederlandse recht niet aan betrokkene de mogelijkheid toekent ook zelf een twv aan te vragen, de relatie tussen aspirant-werkgever en aspirant-werknemer met zich meebrengt dat van de fictie moet worden uitgegaan dat, bood het Nederlandse recht die mogelijkheid wel, de betrokkene die aanvraag zou hebben ingediend. Moeilijk betoogd kan worden



Tiebout

advocaten

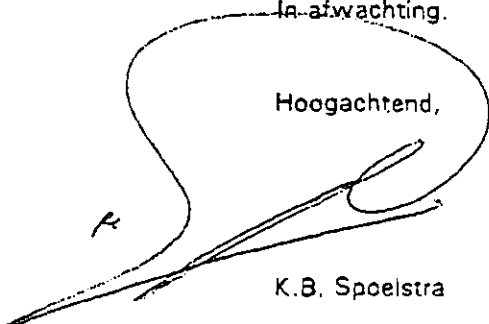
dat de belanghebbende aspirant-werknemer tegen zijn wil betrokken wordt in een aanvraag om een tewerkstellingsvergunning. Kortom, de aanvraag ingediend door de werkgever moet, bij gebreke van die in het recht vastgelegde mogelijkheid, in voorkomende gevallen geacht worden mede te zijn ingediend namens de werknemer, zodat niet gesproken kan worden van een afgeleid belang. De enkele mogelijkheid dat het recht die mogelijkheid niet biedt staat daaraan niet in de weg.

In het licht van het voorgaande is voorts de overweging van de rechtbank dat het door betrokkene aangehaalde arrest van het EHRM toepassing mist omdat het Oostenrijkse recht wel mogelijkheid biedt om de werknemer in staat te stellen een aanvraag om een tewerkstellingsvergunning aan te vragen, onjuist. Daarbij komt dat de omstandigheid dat betrokkene niet over een verblijfsvergunning beschikt allereerst in het kader van het belanghebbende-begrip als niet relevant moet worden geacht, terwijl voorts vastgesteld kan worden dat op de mvv-aanvraag van betrokkene nog niet is beslist, zodat daarover nog geen duidelijkheid bestaat en betrokkene dit ten onrecht wordt tegengeworpen door de rechtbank. Het oordeel van de rechtbank rust derhalve op een onjuiste feitelijke grondslag.

Gelet op het voorgaande wordt u verzocht het hoger beroep gegrond te verklaren, met veroordeling van verweerder in de proceskosten en tot teruggave van het griffierecht.

In afwachting.

Hoogachtend,



K.B. Spoelstra

Bijlage(n):

- kopie uitspraak d.d. 21 november 2006 (5 pagina's)