

200608725/2.

Datum uitspraak: 24 januari 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht) op het hoger beroep van:

de vennootschap onder firma , gevestigd te
appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/1877 van de rechtbank Arnhem van
20 oktober 2006 in het geding tussen:

appellante

en

de Staatsecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

1. Procesverloop

Bij brief van 1 december 2006, bij de Raad van State ingekomen op dezelfde dag, heeft appellante hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank Arnhem van 20 oktober 2006.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

2. Overwegingen

2.1. Appellante is voor het door haar ingestelde hoger beroep € 211,00 aan griffierecht verschuldigd. Een hoger beroep wordt ingevolge artikel 40, vierde lid, van de Wet op de Raad van State niet-ontvankelijk verklaard indien storting of bijschrijving van het griffierecht niet heeft plaatsgevonden binnen vier weken na de dag van verzending van de mededeling waarin de indiener van een beroepschrift is gewezen op de verschuldigdheid van het griffierecht, tenzij redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

2.2. Appellante is bij aangetekende brief van 5 december 2006 op de verschuldigdheid van het griffierecht gewezen. Daarbij is meegedeeld dat het verschuldigde griffierecht binnen vier weken na de dag van verzending van de brief op de rekening van de Raad van State dient te zijn bijgeschreven of contant op het adres van de Raad van State dient te zijn betaald. Tevens is vermeld dat, indien van deze gelegenheid geen gebruik wordt gemaakt, er rekening mee moet worden gehouden dat het hoger beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard.

Het bedrag is niet binnen de aldus gestelde termijn op de rekening van de Raad van State bijgeschreven of contant op het adres van de Raad van State betaald. Niet is gebleken van feiten of omstandigheden, op grond waarvan redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat appellante in verzuim is geweest.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. H.W. Groeneweg, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Groeneweg
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 januari 2007

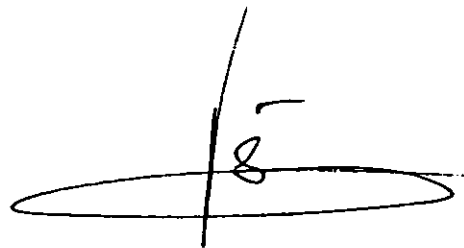
Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

422.

Verzonden: **24 JAN. 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Van der Meijden c.s. Advocaten

Kantooradres:
Postmastraat 52, Culemborg

Postadres:
Postbus 161
4100 AD Culemborg

Behandelend advocaat:
mr. J.J.M. van der Meijden

Telefoon +31 (0)345 544100
Fax +31 (0)345 517042
E-mail info@vandermeijdens.nl
Internet www.vandermeijdens.nl

Rekeningnummer 47.53.13.667 t.n.v.
St. Dordengelden Kroeze Rivierenland

PER FAX : 070 - 365 13 80

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
06 MRT 2007	
Inzake	/ advies
Dossier	004111/JM/JM
Uw kenmerk	200608725/2/V6
AAN	V6 Dordun
BEHANDELD DOOR	PAR

Inzake : / advies
Dossier : 004111/JM/JM
Uw kenmerk : 200608725/2/V6

Culemborg, 6 maart 2007

VERZETSCHRIFT ex. Art. 8:55 AWB

Hoogedelgestreng college,

Middels dit schrijven komt cliënte, te in verzet tegen het door uw college d.d. 24 januari 2007 onder nummer 200608725/2 gewezen uitspraak tot niet-ontvankelijk verklaring van appelante in het door haar d.d. 1 december 2006 ingestelde hoger beroep tegen de uitspraak van de Rechtbank Arnhem d.d. 20 oktober 2006.

De grond voor de niet-ontvankelijk verklaring is het feit dat het verschuldigde griffierecht ad. Euro 211,- niet binnen de gestelde termijn aan Uw Raad is voldaan. Reeds op 12 december 2006 heeft appelante naar aanleiding van uw brief het verschuldigde voldaan op de bankrekening bij het kantoor van haar raadman, daar deze voor voldoening aan Uw Raad zou zorgdragen.

Helaas is zulks niet tijdig gebeurd. Op 8 januari 2007 (derhalve slechts 6 dagen na afloop van de gestelde betalingstermijn) is het griffierecht aan Uw Raad voldaan door bijschrijving op uw bankrekening.

De reden voor de vertraging in de betaling ligt bij ondergetekende. Een noodlottige brand in het woonhuis van mevr. mr. van het (voormalig) kantoor Kroeze Rivierenland waaraan ik tot 1 maart jl. aan verbonden was, heeft grote gevolgen gehad voor mr. haar gezin en het kantoor. Zelf is zij nog altijd revaliderend. Aangezien het herstel van mr. E.H. voorspoedig verloopt, doch niet zo snel dat zij op korte termijn haar advocatenpraktijk weer op kan pakken heeft zij, gelet op het gelijktijdig aangekondigde vertrek van twee advocaten van het kantoor besloten haar kantoor te beëindigen. Dit is per 1 maart 2007 een feit, de reden waarom ik u thans via mijn nieuwe kantoor aanschrijf. Tegelijkertijd is de enorme drukte van opstart van het kantoor, begeleiding van de afbouw van het oude kantoor, alle complicaties e.d. de reden waarom ik u thans (wederom) pas vlak voor het einde van – doch binnen – de gestelde termijn kan berichten. Overigens, vanaf heden moet zulks gelet op de nieuwe opzet binnen mijn kantoor en de afronding van alle kwesties binnen Rivierenland beter gaan.

De ontwikkelingen in (met name) het afgelopen halfjaar hebben veel invloed gehad op het reilen en zeilen binnen het voormalig kantoor. Onderdeel daarvan was het (plotselinge) vertrek, medio december 2006 van de administratiemedewerkster. Met haar vertrek is – nog steeds niet verklaarbaar – uw nota zoekgeraakt en de geplande voortijdige betaling uitgebleven. U begrijpt dat gelet op de situatie op dat moment en het ontbreken van de nota uitvoering en controle in die periode slecht beperkt mogelijk



was. Uiteraard had zulks nimmer mogen gebeuren en is dit voorval de enige gebleken met – vooralsnog – negatieve gevolgen.

Dankzij mijn controle van het dossier d.d. 8 januari jl. is een verdere vertraging in de betaling voorkomen.

Direct heb ik op 8 januari jl. contact opgenomen met Uw behandelend ambtenaar, teneinde haar te informeren omtrent het feit dat ik direct middels een spoedbetaling het griffierecht van Euro 211,- aan Uw Raad had voldaan. Tevens heb ik haar kort de situatie en dus de reden van de vermeende omissie aan mijn zijde uitgelegd. Op mijn vraag of de vertraging per definitie negatieve gevolgen had, kon zij mij enkel mededelen dat ik haar brief moest afwachten. Het had er toen de schijn van dat er een aantal mogelijkheden waren en dat het niet direct tot een niet-ontvankelijkheid zou leiden.

Teleurgesteld was ik dan ook toen ik de brief d.d. 24 januari jl. van Uw Raad ontving en ondanks mijn toelichting de uitspraak ontving dat U tot niet-ontvankelijkheid hebt beslist.

Appelante verzoekt U derhalve om voormelde redenen waaruit de overmacht van appelante in de betaling blijkt, het hiermee ingestelde verzet gegrond te verklaren, Uw uitspraak te herzien en (ambtshalve) tot ontvankelijkheid van het door appelante ingediende hoger beroep te beslissen, nu geen sprake is van verzuim aan de zijde van appelante. De gronden voor deze beslissing zullen naast het voormelde tevens zijn, dat de vertraging in de betaling van het griffierecht niet aan appelante persoonlijk te wijten is, er derhalve geen verzuim aan haar zijde en is gelet op de geringe termijnoverschrijding er enkel sprake is van een omissie waarvan in redelijkheid niet geoordeeld kan worden dat dit tot niet-ontvankelijkheid dient te leiden.

Tenzij u dit verzet gegrond verklaart, verzoek ik u appelante in de gelegenheid te stellen ten aanzien van dit verzetschrift te worden gehoord, teneinde de kwestie nader toe te lichten.

In afwachting van uw oordeel, teken ik,

met de meeste hoogachting,

J.J.H. van der Meijden

