

200606989/2.

Datum uitspraak: 27 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht) op het hoger beroep van:

wonend te
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. 05/1322 van de rechtbank Almelo van
12 september 2006 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 juli 2005 heeft de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (hierna: de staatssecretaris) aan appellant een bestuurlijke boete op grond van overtreding van artikel 2, eerste lid, van de Wet arbeid vreemdelingen opgelegd.

Bij besluit van 13 oktober 2005 heeft de staatssecretaris het daartegen door appellant gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.

Bij uitspraak van 12 september 2006, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank Almelo (hierna: de rechtbank) het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief van 18 september 2006, bij de Centrale Raad van Beroep ingekomen op 19 september 2006, hoger beroep ingesteld. Het hoger beroepschrift is bij brief van 20 september 2006 aan de Afdeling doorgezonden en is ingekomen op 21 september 2006.

Bij brief van 16 november 2006 heeft appellant nog een nader stuk ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Appellant is voor het door hem ingestelde hoger beroep € 211,00 aan griffierecht verschuldigd. Een hoger beroep wordt ingevolge artikel 40, vierde lid, van de Wet op de Raad van State niet-ontvankelijk verklaard indien storting of bijschrijving van het griffierecht niet heeft plaatsgevonden binnen vier weken na de dag van verzending van de mededeling waarin de indiener van een beroepschrift is gewezen op de verschuldigdheid van het griffierecht, tenzij redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

2.2. Appellant is bij aangetekend verzonden brief van 27 september 2006 op de verschuldigdheid van het griffierecht gewezen. Daarbij is meegedeeld dat het verschuldigde griffierecht uiterlijk op 25 oktober 2006 op de rekening van de Raad van State dient te zijn bijgeschreven of contant op het adres van de Raad van State dient te zijn betaald. Tevens is vermeld dat, indien van deze gelegenheid geen gebruik wordt gemaakt, er rekening mee moet worden gehouden dat het hoger beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard.

Het bedrag is niet binnen de aldus gestelde termijn op de rekening van de Raad van State bijgeschreven of contant op het adres van de Raad van State betaald. Niet is gebleken van feiten of omstandigheden, op grond waarvan redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat appellant in verzuim is

geweest.

De in de brief van 16 november 2006 door appellant aangevoerde omstandigheid dat hij tot op heden geen juiste uitspraak van de rechtbank heeft ontvangen, zodat hij niet inziet waarom hij griffierecht moet betalen, leidt niet tot het oordeel dat appellant niet in verzuim is geweest.

De rechtbank heeft bij brief van 25 september 2006 aan appellant bericht dat in de op 12 september 2006 aan hem verzonden uitspraak een onjuiste rechtsmiddelenclausule is opgenomen en dat, na retournering van de uitspraak, een uitspraak met de juiste rechtsmiddelenclausule aan hem zal worden toegezonden. Uit deze brief kan, anders dan appellant lijkt te veronderstellen, niet worden afgeleid dat de desbetreffende uitspraak, om die reden door de rechtbank vervallen was verklaard en dat zij opnieuw uitspraak zou doen.

Het door appellant bij de Centrale Raad van Beroep ingediende hoger-beroepschrift is terecht doorgezonden aan de Afdeling. In de vermelding van de onjuiste rechtsmiddelenclausule onder de uitspraak van de rechtbank is geen grond gelegen voor het oordeel dat appellant verschoonbaar geen griffierecht voor het bij de Afdeling in behandeling genomen hoger beroep heeft betaald.

2.3. Ingevolge artikel 6:5, eerste lid, aanhef en onder d, gelezen in samenhang met artikel 6:24 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bevat een beroepschrift de gronden van het hoger beroep. Indien niet is voldaan aan artikel 6:5 kan het hoger beroep ingevolge artikel 6:6 van de Awb niet-ontvankelijk worden verklaard, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

2.4. Appellant heeft de gronden van zijn hoger beroep niet vermeld. Bij aangetekend verzonden brief van 27 september 2006 is appellant gewezen op dit verzuim en is hij tot en met 25 oktober 2006 in de gelegenheid gesteld het te herstellen. Hierbij is vermeld dat, indien het verzuim niet binnen de gestelde termijn wordt hersteld, er rekening mee moet worden gehouden dat het hoger beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard.

Appellant heeft de gronden van het hoger beroep niet binnen de gestelde termijn alsnog ingediend.

2.5. Het hoger beroep is derhalve om twee redenen kennelijk niet-ontvankelijk.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. J.E.M. Polak, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S.I.M. Peute, ambtenaar van Staat.

w.g. Polak
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Peute
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 juli 2007

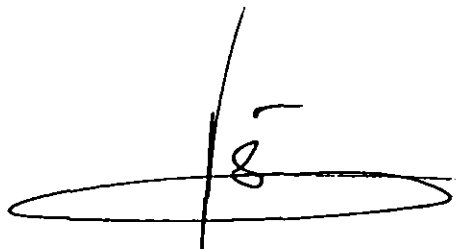
Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

391.

Verzonden: 27 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak