

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht) op het hoger beroep van:

wonend te
appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 05/3133 van de rechtbank
's-Hertogenbosch van 22 mei 2006 in het geding tussen:

appellante,

en

het college van burgemeester en wethouders van

1. Procesverloop

Bij besluit van 17 maart 2005 heeft het college van burgemeester en wethouders van (hierna: het college) de aan appellante krachtens de Regeling opvang asielzoekers (hierna: de ROA) toegekende verstrekkingen beëindigd.

Bij besluit van 18 augustus 2005 heeft het college het daartegen door appellante gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 mei 2006, verzonden op 31 mei 2006, heeft de rechtbank 's-Hertogenbosch (hierna: de rechtbank) het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 10 juli 2006, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 28 augustus 2006 heeft het college van antwoord gediend.

2. Overwegingen

2.1. Appellante betoogt dat de rechtbank heeft miskend dat het college de verstrekkingen ten onrechte heeft beëindigd, omdat haar is toegezegd dat deze feitelijk niet eerder zullen worden stopgezet dan aan het einde van fase één van het terugkeerproject en dat zij niet in deze fase zal worden geplaatst, zolang de procedure met betrekking tot haar nieuwe aanvraag om een verblijfsvergunning niet is afgerond.

2.1.1. Niet in geschil is dat is voldaan aan de voorwaarden genoemd in artikel III van het besluit van 27 maart 2001 van de Staatssecretaris van Justitie strekkende tot wijziging van de ROA, op grond waarvan de aan appellante toegekende verstrekkingen eindigen. Voorts staat vast dat appellante geen aanspraak maakt op voortzetting van de verstrekkingen op de voet van het bij de toepassing van die bepaling gevoerde beleid om verstrekkingen aan documentloze asielzoekers die Nederland dienen te verlaten niettemin niet te beëindigen, indien en zolang zij meewerken aan het verkrijgen van een vervangend reisdocument om terugkeer naar hun land van herkomst te bewerkstelligen. De rechtbank heeft derhalve in dat beleid terecht geen grond gevonden voor het oordeel dat het college de verstrekkingen ten onrechte heeft beëindigd. De enkele omstandigheid dat de feitelijke stopzetting hiervan naar aanleiding een nieuwe aanvraag om een verblijfsvergunning is opgeschort, staat, zoals de rechtbank terecht heeft overwogen, aan het besluit van het college van 18 augustus 2005, waarbij het besluit tot formele beëindiging van die verstrekkingen is gehandhaafd, niet in de weg.

Het betoog faalt.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en
mr. B. van Wagtendonk en mr. H. Troostwijk, Leden,
in tegenwoordigheid van mr. H.W. Groeneweg, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

w.g. Groeneweg
ambtenaar van Staat

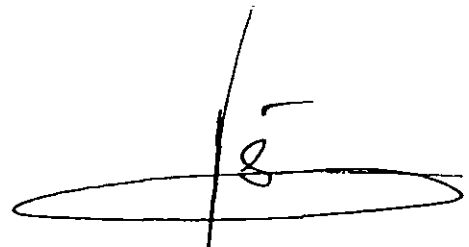
Uitgesproken in het openbaar op 16 maart 2007

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

32-485.
Verzonden: 16 MAART 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal stroke across it, and a small 'S' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

JURISTENGROEP MR. ROBERT MOSZKOWICZ
algemeen juristen & belastingadviseurs
AMSTERDAM

Correspondentie uitsluitend naar:
Postbus 10226, 1001 EE Amsterdam

De Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG
Telefax: 070-3651380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
p.k. 12.27.07-07	
- 1 MEI 2007	
ZAAKNR.	5035
AAN:	VI PH
BEHANDELD DO:	PAR:

{ Kantooradres:
Keizersgracht 265
1016 EC Amsterdam

{ telefoon: 020-5205350
fax: 020-5205351
mobiel: 06 51842014
www.moszkowicz.org
postmaster@moszkowicz.org

{ BTW nummer NL805442248B01
KvK nummer 30138310

Amsterdam, 27 april 2007

Inzake:
IND-nummer: 9306.10.0007
V-nummers:

VERZETSCHRIFT

statenloos, geboren op , alsmede haar kinderen
geboren op , geboren op , geboren op
te en , geboren op , allen thans wonende aan de
te

te dezer zake domicilie gekozen hebbende te Amsterdam aan de Keizersgracht 265 (1016 EC) , ten kantore van Juristengroep Robert Moszkowicz te Amsterdam, van welk kantoor Mr R. Moszkowicz door appelante uitdrukkelijk tot gemachtigde wordt gesteld, zulks met het recht van substitutie, en die door appelante bepaaldelijk is gevolmachtigd om de gronden bij dit verzetschrift in te dienen en te ondertekenen,

tekent hierbij verzet aan tegen de uitspraak d.d. 16 maart 2007 van uw Raad **productie 1**.

- 1 Bij de bestreden uitspraak heeft uw Raad het beroep van opposante tegen de uitspraak van de rechtbank te den Bosch d.d. 22 mei 2006 met zaaknummer 05/3133 kennelijk ongegrond verklaard
- 2 Opposante meent dat uw Raad niet tot kennelijke ongegrondverklaring had kunnen besluiten, nu de rechtsregel waarop uw Raad zich in punt 2.1.1 van de uitspraak beroept niet bestaat.
- 3 Naar het inzien van opposante bestaat er geen rechtsregel die impliceert dat een toezegging door een bestuursorgaan omtrent de toepassing van zijn bevoegdheden, die in strijd is met het gevoerde beleid, niet in de weg staat aan het slaan van een beschikking op basis van het ontwikkelde beleid. Integendeel, een bestuursorgaan is in beginsel ook in formeel opzicht gebonden aan een toezegging en het dient in beginsel een met die toezegging overeenstemmende beschikking te slaan.

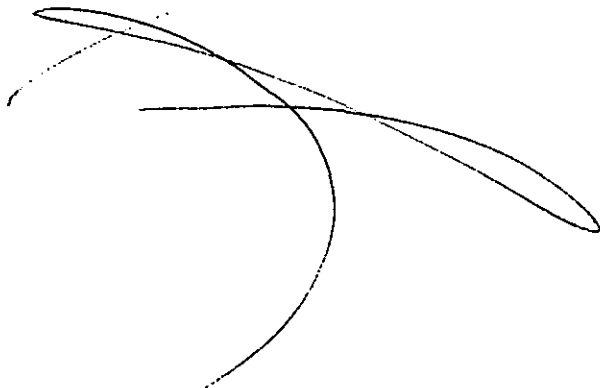
JURISTENGROEP MR. ROBERT MOSZKOWICZ
algemeen juristen & belastingadviseurs
AMSTERDAM

Correspondentie uitsluitend naar:
Postbus 10226, 1001 EE Amsterdam

- 4 Bij gebreke van de voornoemde rechtsregel is de onderhavige kwestie in elk geval geen 'kennelijke' kwestie.
- 5 Opposante wenst gehoord te worden op haar verzet.

Mr. R. Moszkowicz
gemachtigde

P-2

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several sweeping loops and curves.