

WIJ WILLEM ALEXANDER,  
BIJ DE GRATIE GODS,  
KONING DER NEDERLANDEN,  
PRINS VAN ORANJE-NASSAU,  
ENZ. ENZ. ENZ.

**Besluit van**

**tot aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening in de gemeente Noardeast-Fryslân krachtens artikel 78 van de onteigeningswet (onteigeningsplan Fietspad Súd Ie).**

Ingevolge de artikelen 77 en 78 van de onteigeningswet kan worden onteigend voor de uitvoering van een bestemmingsplan.

*Het verzoek tot aanwijzing ter onteigening*

De gemeenteraad van Noardeast-Fryslân (hierna verzoeker) heeft Ons bij besluit van 21 december 2023, nummer 2023-238689, verzocht om in die gemeente over te gaan tot het aanwijzen van onroerende zaken ter onteigening, begrepen in het onteigeningsplan Fietspad Súd Ie. De onroerende zaken zijn nodig voor de uitvoering van het bestemmingsplan Fietspad Súd Ie.

Burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân hebben bij brief van 27 december 2023, kenmerk MKS230803 0096, het verzoek aan Ons ter besluitvorming voorgedragen. Bij brief van 24 juni 2025 met hetzelfde kenmerk, heeft verzoeker op Ons verzoek de onteigeningsstukken geactualiseerd. Daarbij heeft verzoeker Ons te kennen gegeven wegens minnelijke eigendomsverkrijging niet langer prijs te stellen op voortzetting van de onteigeningsprocedure voor de daarbij betrokken onroerende zaken met de grondplannummers 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 8.1, 8.2, 9.1, 9.2, 13.1, 13.2, 16.1, 16.2, 18.1, 18.2, 20.1, 20.2, 21.1, 21.2, 22.1, 22.2, 23.1, 23.2, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 26.1, 26.2, 27.1, 27.2, 28.1, 28.2, 29.1, 29.2, 30.1, 30.2, 31.1, 31.2, 32.1, 32.2, 33.1, 33.2, 34.1, 34.2, 35.1, 35.2, 37.1, 37.2 en 39. Omdat de noodzaak van onteigening voor deze onroerende zaken hiermee is komen te vervallen, zullen Wij deze niet ter onteigening aanwijzen. In de bij dit besluit behorende lijst van te onteigenen onroerende zaken is hiermee rekening gehouden.

*Planologische grondslag*

De onroerende zaken die in het onteigeningsplan zijn begrepen, zijn gelegen in het bestemmingsplan Fietspad Súd Ie, verder te noemen: het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is op 10 februari 2022 vastgesteld door de gemeenteraad van Noardeast-Fryslân en is nog niet onherroepelijk.

Omdat het bestemmingsplan ten tijde van dit aanwijzingsbesluit nog niet onherroepelijk is, zullen Wij aan dit besluit voorwaarden verbinden die zien op het tijdstip waarop een dagvaarding ingevolge artikel 18 van de onteigeningswet kan worden uitgebracht en op het tijdstip van het vervallen van dit besluit.

Aan de onroerende zaken zijn de bestemmingen Agrarisch en Verkeer - Fiets- en voetpaden, alsmede de dubbelbestemming Waarde - Archeologie 1 toegekend.  
*Overgangsrecht*

Per 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Daarmee is de onteigeningswet grotendeels komen te vervallen. Op grond van artikel 4.4 van de Aanvullingswet grondeigendom Omgevingswet blijft echter het oude recht (de onteigeningswet) van toepassing op dit onteigeningsverzoek, aangezien dit verzoek vóór inwerkingtreding van de Omgevingswet bij Ons is ingediend.

Een bestemmingsplan (artikel 3.1, Wro) dat in werking is (van kracht is) geldt bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet als onderdeel van het tijdelijke deel van het omgevingsplan. Dit volgt uit artikel 4.6, lid 1, onder g, van de Invoeringswet Omgevingswet.

#### *Toepassing uniforme openbare voorbereidingsprocedure*

Overeenkomstig artikel 78, tweede lid, van de onteigeningswet en artikel 3:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) hebben het ontwerp koninklijk besluit en de in artikel 79 van de onteigeningswet bedoelde stukken vanaf 21 augustus 2025 tot en met 1 oktober 2025 in de gemeente Noardeast-Fryslân en bij Rijkswaterstaat Corporate Dienst te Utrecht ter inzage gelegen.

Overeenkomstig artikel 3:12 van de Awb heeft de burgemeester van Noardeast-Fryslân van het ontwerp koninklijk besluit en van de terinzagelegging van de onteigeningsstukken op 20 augustus 2025 openbaar kennisgegeven in het gemeenteblad.

Verder heeft Onze Minister het ontwerp koninklijk besluit overeenkomstig artikel 3:13 van de Awb, voorafgaand aan de terinzagelegging toegezonden aan belanghebbenden, waaronder de verzoeker. Daarbij zijn de belanghebbenden gewezen op de mogelijkheid om schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren te brengen en op de mogelijkheid over de zienswijzen te worden gehoord.

## **Overwegingen**

### *Noodzaak en urgentie*

Het bestemmingsplan voorziet in de realisatie een recreatieve fietsverbinding tussen Dokkum en Oostmahorn in de provincie Fryslân. De gemeente Noardeast-Fryslân werkt samen met de provincie Fryslân en het Wetterskip Fryslân aan het opwaarderen van recreatieve verbindingen in de regio. Dit met het doel om recreatie en toerisme gericht op cultuurhistorie, natuur, watersport en sportvisserij te bevorderen en om ecologische en landschappelijke waarden te versterken. Voor dit doel is het uitvoeringsprogramma Súd Ie en Wetterfront Dokkum opgesteld. De uitvoering van het programma maakt onder andere de realisatie van de ontbrekende fietsverbinding in het fietsroutenetwerk mogelijk. Het programma bestaat uit drie uitvoeringsfasen. Fase 1 bestaat uit het op diepte brengen van het vaarwater van de Súd Ie, de aanleg van vispassages en het ecologisch verrijken van de oevers. De tweede fase bestaat uit het op hoogte brengen van de bruggen over de Súd Ie, zodat motorboten de route van Dokkum naar Oostmahorn kunnen bevaren. Deze twee fasen zijn inmiddels nagenoeg afgerond. Fase 3, de laatste fase, bestaat uit het realiseren van het hiervoor genoemde fietspad langs

de Súd Ie, het maken van enkele toeristisch-recreatieve rustpunten langs dit fietspad en het realiseren van enkele lokale recreatieve overstappunten.

In de door de verzoeker om onteigening gewenste wijze van planuitvoering wordt inzicht verschaft door het bestemmingsplan met de daarbij behorende planregels, toelichting en verbeelding, als ook door de zakelijke beschrijving en de inrichtingstekeningen behorende bij het onteigeningsplan.

Om de werken en werkzaamheden ter uitvoering van het bestemmingsplan tijdig te kunnen realiseren, wenst de gemeente Noardeast-Fryslân de eigendom, vrij van lasten en rechten, te verkrijgen van de in het onteigeningsplan begrepen onroerende zaken. De verzoeker heeft met de eigenaar overleg gevoerd om de onroerende zaken minnelijk in eigendom te verkrijgen. Dit overleg heeft vooralsnog niet tot (volledige) overeenstemming geleid. Omdat het ten tijde van het verzoek naar het oordeel van de verzoeker niet aannemelijk was dat het overleg op afzienbare termijn tot vrijwillige eigendomsoverdracht zou leiden, heeft de gemeenteraad van Noardeast-Fryslân tot zijn onteigeningsverzoek besloten, om de tijdige verwezenlijking van het bestemmingsplan zeker te stellen.

De gemeenteraad van de gemeente Noardeast-Fryslân heeft de benodigde gelden voor de aanleg van het fietspad beschikbaar gesteld. Naast de gemeente nemen andere partijen (Waddenfonds, provincie Fryslân) deel die tevens hiervoor middelen hebben gereserveerd. Hiermee is de economische uitvoerbaarheid verzekerd.

Uit de Ons bij het verzoek overgelegde zakelijke beschrijving blijkt dat de werkzaamheden voor de aanleg van het fietspad in 2023 zijn gestart. Zo worden er conform de planning vanaf 2023 tot en met 2027 allerlei (grond)werkzaamheden gerealiseerd, zoals het bouwrijp maken van de grond, het uitgraven van cunetten en vullen met funderingsmateriaal, de aanleg van passeerstroken, uitwijkplekken en wachtplaatsen voor fietsers, verharding van het fietspad en plaatsing van wegmeubilair. Uitgaande van eigendomsverwerving van de in de onteigening betrokken onroerende zaken in het vierde kwartaal van 2026, zal de realisatie van het fietspad, eind 2028 zijn afgerond. Daarmee is aannemelijk dat zal worden voldaan aan de door Ons voor de aanvang van de werken en werkzaamheden gehanteerde termijn van ten hoogste vijf jaar na de datum van dit aanwijzingsbesluit.

### *Zienswijzen*

Binnen de termijn dat het ontwerp koninklijk besluit ter inzage heeft gelegen is daarover een zienswijze naar voren gebracht door:

De heer Brandsma, rechthebbende van de onroerende zaak met grondplannummers 10.1, 10.2, 11.1, 11.2, 12.1 en 12.2, en mevrouw Rispens, echtgenote van de heer Brandsma, verder te noemen: reclamanten.

Overeenkomstig artikel 78, vierde lid, van de onteigeningswet heeft Onze Minister reclamanten in de gelegenheid gesteld te worden gehoord in een op 15 oktober 2025 te Dokkum te houden hoorzitting. Reclamanten hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

### *Overwegingen naar aanleiding van de zienswijzen*

Wij hebben hetgeen reclamanten in hun zienswijze naar voren brengen samengevat in de hiernavolgende passages. Daarbij hebben wij tevens Onze overwegingen bij de zienswijze weergegeven.

#### *De zienswijze van reclamanten*

##### 1.1

Reclamanten lichten toe dat ze op de te onteigenen onroerende zaken een grondgebonden melkveebedrijf exploiteren in een maatschap met hun zoon. De plannen houden in dat de onroerende zaken van reclamanten enerzijds tijdelijk gebruikt gaan worden als rij- en werkstrook en anderzijds definitief onteigend worden voor de aanleg van het fietspad. Vermindering van de oppervlakte van hun onroerende zaken is voor reclamanten ingrijpend. Reclamanten wilden met open vizier meewerken en verwachtte dezelfde houding van de onteigenaar maar doordat gemeente en provincie zich achter het begrip onteigenaar verschuilen is er nu geen oplossing.

Volgens de onteigeningswet is de gemeente de onteigenaar maar dit dekt niet alles aangezien er meer overheden en instanties betrokken zijn bij het project. Met name de provincie heeft een grotere rol dan uit de stukken blijkt. Het ontwerp koninklijk besluit gaat daar, waar het de economische uitvoerbaarheid betreft, op in, maar verzuimt dit nader uit te werken. Enerzijds treedt de provincie als pseudo-onteigenaar op en had zich in die rol actiever moeten opstellen in het minnelijk traject om de onteigening te voorkomen. Anderzijds verschuilt de onteigenaar zich achter de provincie daar waar het gaat om het verkrijgen van ruilgrond. De provincie treedt formalistisch op en dat is dezelfde houding die uit het (ontwerp) koninklijk besluit blijkt, er wordt ontkend dat de provincie een grotere rol heeft maar tegelijkertijd wordt erkend dat meerdere overheden meer dan financieel belang hebben bij de planvorming. Aangezien de provincie een veel bepalender rol heeft en de touwtjes in handen om onteigening te voorkomen, had niet alleen de onteigenaar de onteigening vorm mogen geven. Reclamanten menen dat het in strijd is met het eigendomsrecht om niet de economische belangen mee te nemen die de planologie mogelijk moeten maken.

##### Ad 1.1

Naar aanleiding van de zienswijze van reclamanten overwegen Wij als volgt. Zoals we eerder onder het kopje 'Noodzaak en urgentie' hebben uiteengezet is de realisatie van het fietspad Súd Ie onderdeel van het uitvoeringsprogramma Súd Ie en Wetterfront Dokkum. Verzoeker heeft hiertoe op 10 februari 2022 het bestemmingsplan 'Fietspad Súd Ie' vastgesteld. In dit project trekt verzoeker samen op met de provincie Fryslân en het Wetterskip Fryslân. Verzoeker heeft in zijn reactie op de zienswijze van reclamanten toegelicht dat de financiering van het fietspad is geborgd met subsidiebijdragen van de provincie en het Waddenfonds. Wij constateren dat uit de overgelegde stukken blijkt dat voor de realisatie van het fietspad, waaronder planvorming, grondverwerving, regie over de uitvoering van het werk en financiering (al dan niet met subsidiebijdragen) alleen verzoeker de verantwoordelijkheid draagt. Bovendien wordt verzoeker eigenaar en onderhoudsplichtige van het fietspad. Verzoeker heeft daarmee een leidende rol bij de uitvoering van het bestemmingsplan en is naar Ons oordeel de meest gereede partij om het onteigeningsverzoek in te dienen en het minnelijk overleg te voeren.

Reclamanten wijzen op de alinea in het ontwerp koninklijk besluit over de economische uitvoerbaarheid van het plan en het ontbreken van een nadere toelichting van de rol van de provincie bij de realisatie van het bestemmingsplan. Wij merken allereerst op dat de economische uitvoerbaarheid bij de administratieve onteigeningsprocedure niet ter discussie staat en in het ontwerp koninklijk besluit niet nader uitgewerkt hoeft te worden. Dit is een planologisch aspect wat in het kader van de bestemmingsplanprocedure op grond van de Wet ruimtelijke ordening aan de orde kan worden gesteld.

Wat de rol van de provincie betreft merken Wij op dat verzoeker in zijn reactie op de zienswijze van reclamanten meldt dat de rol van de provincie beperkt is tot het meefinancieren van het project, en ook het waar mogelijk aanbieden van ruilgronden. Wij hebben geen reden hieraan te twijfelen.

Gezien bovenstaande kunnen wij Ons dan ook niet vinden in de stelling van reclamanten dat provincie als pseudo-onteigenaar optreedt.

## 1.2

Reclamanten hebben een ruilvoorstel gedaan maar deze gronden zijn in eigendom bij de provincie. Dit betreft een kavel op zichtafstand van de gronden van reclamanten. Deze kavel is wel iets groter maar reclamanten hebben voor die overbedeling een bedrag aangeboden. De ruiloptie van reclamanten is echter niet bespreekbaar. In plaats daarvan worden door verzoeker en provincie ruilgronden aangeboden die ongeschikt zijn. Aan reclamanten wordt voorgesteld om hun rechthoekige kavel te ruilen met een kavel die zeven hoeken kent, aan één zijde twee langlopende bochten heeft en sloten overdwars. Bovendien is het ook slechte grond die niet de kwaliteit heeft van de gronden van reclamanten. Vanwege de formalistische houding van verzoeker en provincie komen reclamanten niet om de tafel met provincie. Naar de mening van reclamanten is er niet echt minnelijk overleg gevoerd en het voorstel wat door verzoeker is gedaan voldoet niet aan de daaraan te stellen zorgvuldigheidseisen.

Naar de mening van reclamanten komt hen nog steeds een beroep op de paraplubescherming van al het overheidshandelen toe, namelijk de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Reclamanten verzoeken te bepalen dat het minnelijk overleg wordt voortgezet met de drie partijen.

### Ad 1.2

Met betrekking tot het gevoerde minnelijk overleg overwegen Wij in het algemeen dat artikel 17 van de onteigeningswet bepaalt dat de onteigenende partij dat wat onteigend moet worden eerst bij minnelijke overeenkomst in eigendom probeert te verkrijgen. Deze bepaling heeft betrekking op de gerechtelijke onteigeningsprocedure. Het minnelijk overleg in de daaraan voorafgaande administratieve onteigeningsprocedure is echter een van de vereisten waaraan door Ons wordt getoetst bij de beoordeling van de noodzaak tot onteigening. Omdat onteigening een uiterste middel is, zijn Wij van oordeel dat hiervan pas gebruik mag worden gemaakt als het minnelijk overleg voor het begin van de administratieve onteigeningsprocedure niet of niet in de gewenste vorm tot overeenstemming heeft geleid.

Aan deze eis is naar Ons oordeel in het kader van onteigeningen op basis van artikelen 77 en 78 van de onteigeningswet in beginsel voldaan als voor de datum van het verzoekbesluit met de onderhandelingen over de minnelijke eigendomsverrijging tijdig een begin is gemaakt en het op het moment van het verzoekbesluit aannemelijk is dat die onderhandelingen tot een redelijk punt zijn

voortgezet, maar dat deze voorlopig niet tot vrijwillige eigendomsoverdracht zullen leiden. Daarbij moet het gaan om een concreet en serieus minnelijk overleg. Uitgangspunt daarbij is dat ten tijde van het verzoekbesluit al een formeel schriftelijk aanbod is gedaan.

Wat betreft de mogelijkheden voor compensatie anders dan in geld overwegen dat de onteigeningswet de verzoeker om onteigening niet verplicht tot schadeloosstelling in de vorm van compensatiegrond of andere oplossingen. Uitgangspunt is dat de onteigeningswet de belanghebbenden een volledige schadeloosstelling in geld waarborgt. De mogelijkheden tot schadeloosstelling in een andere vorm dan in geld zullen langs minnelijke weg en meestal in samenwerking met andere overheden, of met particuliere eigenaren van gronden onderzocht moeten worden. Desondanks kunnen vragen om compensatiegrond of andere oplossingen aan de orde komen in het kader van de toetsing van het gevoerde minnelijk overleg over de verwerving van de benodigde gronden. Indien een belanghebbende in het minnelijk overleg immers duidelijk maakt de voorkeur te geven aan vervangende grond of een andere oplossing, moet de verzoeker nagaan of hieraan tegemoetgekomen kan worden. Omdat onteigening een uiterste middel is, is de noodzaak tot onteigening immers ook afhankelijk van de wijze waarop dat minnelijk overleg is en zal verlopen. Hierbij geldt dat de verzoeker gehouden is aan zijn eigen, op de urgentie van de aanleg van het werk, toegesneden planning.

In het bijzonder overwegen Wij dat uit het logboek volgt dat verzoeker sinds 2021 minnelijk overleg voert met reclamanten om de onroerende zaken betrokken in de onteigening te kunnen verwerven. Op 8 juli 2021 is een eerste aanbod uitgebracht, gevolgd door nadere correspondentie en een herhaling van het aanbod op 14 september 2021. In de daaropvolgende periode zijn de gesprekken voortgezet. Dit heeft in 2022 geleid tot een geactualiseerd aanbod (15 september 2022) voor de in de onteigening benodigde onroerende zaken. Verzoeker heeft vervolgens meerdere keren geprobeerd een overlegmoment te plannen, hetgeen uiteindelijk heeft geresulteerd in een gesprek op 4 januari 2023, waarin het aanbod en de verschillende waarderingscomponenten zijn besproken. Tijdens dit overleg en de daaropvolgende schriftelijke uitwisseling hebben reclamanten diverse voorwaarden en aandachtspunten naar voren gebracht, waaronder naschade, het plegen van onderhoud en verzoeken om compensatie in grond. Verzoeker heeft deze punten in een brief van 23 februari 2023 inhoudelijk beantwoord, daarbij het eerdere aanbod herhaald en toegelicht waarom bepaalde wensen niet konden worden gehonoreerd. Omdat een inhoudelijke reactie van reclamanten uitbleef, is het aanbod op 20 juli 2023 opnieuw bevestigd. Reclamanten hebben vervolgens op 9 augustus 2023 hun standpunten nader toegelicht en om een aangepast aanbod verzocht. Verzoeker heeft op 30 oktober 2023 een uitgebreide inhoudelijke reactie gegeven en hen opnieuw uitgenodigd voor overleg over de resterende punten. Ondanks deze langdurige correspondentie, herhaalde aanbiedingen en het gevoerde overleg is geen overeenstemming bereikt over de permanente en tijdelijk benodigde onroerende zaken.

Het bovenstaande in aanmerking nemend zijn Wij, anders dan reclamanten stellen, van oordeel dat verzoeker zich voorafgaand aan de start van de administratieve onteigeningsprocedure voldoende heeft ingespannen om met reclamanten tot overeenstemming te komen om de benodigde onroerende zaken

minnelijk te verwerven. Zo zijn er diverse overlegmomenten geweest, is verzoeker ingegaan op de vragen en wensen van reclamanten waaronder ten aanzien van de compensatie in grond door het dempen van sloten. Verzoeker heeft meerdere aanbiedingen uitgebracht voor de te onteigenen onroerende zaken, welke zijn herhaald en heeft vóór het onteigeningsverzoek aan de Kroon een geactualiseerd aanbod gedaan. De aanbiedingen zijn gericht op het volledig schadeloosstellen van reclamanten voor wat betreft de te onteigenen onroerende zaken. Reclamanten hebben de aanbiedingen niet geaccepteerd. Evenmin is er voorafgaand aan de start van de onteigeningsprocedure een tegenaanbod gedaan.

Op het moment van de start van de onteigeningsprocedure stond naar Ons oordeel dan ook voldoende vast dat nog niet met reclamanten overeenstemming kon worden bereikt over een minnelijke eigendomsoverdracht. Verzoeker mocht dan ook besluiten tot het indienen van het verzoek tot onteigening om er zeker van te zijn dat hij tijdig over de onroerende zaken van reclamanten kan beschikken om de uitvoering van het bestemmingsplan zeker te stellen. Wij overwegen verder dat hierbij in aanmerking moet worden genomen dat verzoeker gebonden is aan zijn eigen, op de urgentie van het werk toegespitste planning.

Na de indiening van het verzoek is het minnelijk overleg tussen partijen voortgezet. Op 1 maart 2024 hebben reclamanten een tegenvoorstel gedaan, waarop verzoeker bij brief van 1 mei 2024 inhoudelijk heeft gereageerd en een geactualiseerd aanbod heeft uitgebracht. In het daaropvolgende overleg van 28 mei 2024 is door reclamanten verzocht om de mogelijkheden van compensatie door het dempen van sloten bij het waterschap nader te onderzoeken. In telefonische contacten op 19 juli en 8 augustus 2024 is verder gesproken over de inzet van grondruil, mede in verband met recent door de provincie verworven percelen. Verzoeker heeft op 6 september 2024 het aanbod van 1 mei 2024 herhaald en reclamanten verzocht een concreet ruilvoorstel aan te leveren. Dit voorstel is op 20 september 2024 ontvangen, deze is na concretisering door reclamanten, op 24 oktober 2024 met de provincie gedeeld.

Bij brief van 13 februari 2025 heeft verzoeker reclamanten geïnformeerd over het standpunt van de provincie, inhoudende dat deze voornemens is niet met het ruilvoorstel in te stemmen. In de periode daarna hebben partijen meerdere malen contact gehad. Reclamanten hebben daarbij hun ontstemming geuit over het voortzetten van de onteigeningsprocedure zolang nog geen definitief uitsluitel van de provincie beschikbaar was.

Op 18 juli 2025 heeft verzoeker een geactualiseerd aanbod uitgebracht voor de in de onteigening betrokken onroerende zaken, waarbij ook een aantal alternatieve ruilopties aan reclamanten zijn voorgelegd. Dit aanbod is door reclamanten niet geaccepteerd.

Gelet hierop en uit de stukken die zijn overgelegd kunnen Wij de stelling van reclamanten niet volgen dat er geen echt minnelijk overleg is gevoerd. Evenmin kunnen wij meegaan in de stelling dat de aanbiedingen die door verzoeker zijn gedaan niet zorgvuldig zouden zijn geweest. Het hierboven geschetste minnelijk overleg geeft Ons geen aanleiding voor het oordeel dat de Algemene beginselen van behoorlijk bestuur zijn geschonden. Evenmin is gebleken (zie ad 1.1) dat de toelichting over de rol van de provincie tot enige onduidelijkheid of onvolledigheid leidt die in het kader van deze administratieve

onteigeningsprocedure nadere motivering vergt. Aan het door reclamanten gedane beroep op 'paraplubescherming' komt daarom geen afzonderlijke betekenis toe.

Het minnelijk overleg met reclamanten zal worden voortgezet. Dit overleg dan wel het overleg dat ingevolge artikel 17 van de onteigeningswet aan de gerechtelijke onteigeningsprocedure vooraf moet gaan, kan alsnog tot een voor partijen aanvaardbare oplossing leiden.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze van reclamanten Ons geen aanleiding om het verzoek tot aanwijzing ter onteigening geheel of gedeeltelijk af te wijzen.

### **Overige overwegingen**

Uit de bij het verzoek overgelegde stukken blijkt, dat de in het onteigeningsplan begrepen onroerende zaken bij de uitvoering van het bestemmingsplan niet kunnen worden gemist.

Ons is niet gebleken van feiten en omstandigheden die overigens de toewijzing van het verzoek in de weg staan. Het moet in het belang van een goede ruimtelijke ontwikkeling worden geacht dat de gemeente Noardeast-Fryslân de vrije eigendom van de door Ons ter onteigening aan te wijzen onroerende zaken verkrijgt.

Wij zullen, gelet op het hierboven gestelde, het verzoek van de gemeente Noardeast-Fryslân tot het nemen van een besluit krachtens artikel 78, eerste lid, van de onteigeningswet gedeeltelijk toewijzen.

### **BESLISSING**

Gelet op de onteigeningswet,

op de voordracht van Onze Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening van 15 december 2025, nr. 2025/33227, Rijkswaterstaat Corporate Dienst;  
gelezen het besluit van de gemeenteraad van Noardeast-Fryslân van 21 december 2023, nummer 2023-238689;  
gelezen de voordracht van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân van 27 december 2023, kenmerk MKS230803 0096;  
gelezen de brief van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân van 24 juni 2025, kenmerk MKS230803 0096;  
de Afdeling advisering van de Raad van State gehoord, advies van <datum, no. W...../I>;  
gezien het nader rapport van Onze Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening van <datum, nr. RWS->, Rijkswaterstaat Corporate Dienst.

### **Hebben Wij goedgevonden en verstaan:**

Voor de uitvoering van het bestemmingsplan Fietspad Súd Ie ten name van de gemeente Noardeast-Fryslân ter onteigening aan te wijzen de onroerende zaken, aangeduid op de grondtekeningen die ingevolge artikel 78 van de onteigeningswet in de gemeente Noardeast-Fryslân en bij Rijkswaterstaat Corporate Dienst te Utrecht ter inzage hebben gelegen en die zijn vermeld op de bij dit besluit behorende lijst.

Dit onder de voorwaarden dat niet zal worden overgegaan tot dagvaarding als bedoeld in artikel 18 van de onteigeningswet, vóórdát het bestemmingsplan onherroepelijk zal zijn met betrekking tot de in het onteigeningsplan begrepen onroerende zaken en dat dit aanwijzingsbesluit vervalt, indien het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan met betrekking tot die onroerende zaken in beroep zal worden vernietigd.

Onze Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening is belast met de uitvoering van dit besluit dat in de Staatscourant zal worden geplaatst en waarvan afschrift zal worden gezonden aan de Afdeling advisering van de Raad van State.

DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING EN RUIMTELIJKE ORDENING,