

**Aangetekend en  
per gewone post**

[Naam]

[Adres]

datum

7 januari 2021

inlichtingen

070-4264413

uw kenmerk

[kenmerk]

ons nummer

2020AVG2401-5

onderwerp

AVG-klacht

Geachte [naam]

In mijn brief van 16 november 2020 heb ik u medegedeeld dat ik uw klacht van 2 november 2020 over de niet geanonimiseerde publicatie op [www.navigators.nl](http://www.navigators.nl) van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van [datum] 2020 voor advies heb voorgelegd aan de AVG-commissie bestuursrechtelijke colleges (hierna: de AVG-commissie). Tevens heb ik bij brief van 2 december 2020 de AVG-commissie verzocht mij te adviseren over een te nemen beslissing op het verzoek om schadevergoeding.

De AVG-commissie heeft mij conform het bepaalde in artikel 7.1 van de Regeling verwerking persoonsgegevens bestuursrechtelijke colleges haar advies van 21 december 2020 doen toekomen. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.5 van die Regeling zend ik u dat advies hierbij toe. Ook het verslag van de hoorzitting van 17 december 2020 treft u hierbij aan.

Mijn beslissing op uw klacht over schending van de AVG luidt als volgt:

- \* Ik volg het advies van de AVG-commissie.
- \* Onder verwijzing naar de motivering in dat advies verklaar ik uw **klacht gegrond**.

Er is een fout gemaakt bij de verwerking van persoonsgegevens bij de anonimisering van uitspraken. Dat betreurt ik. Ik bied u hiervoor mijn excuses aan.

Wat betreft uw verzoek om schadevergoeding het volgende.

- \* Ik wijs uw verzoek om materiële schadevergoeding en om vergoeding voor gesteld psychisch leed af.
- \* Wel zal ik een vergoeding toekennen van € 500,-- voor ondervonden immateriële schade.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open op de bestuursrechter.

Ik heb aan de secretaris van de Raad van State gevraagd het bedrag van de toegekende schadevergoeding aan u over te maken.

Ik verzoek u vriendelijk het bankrekeningnummer waarop het bedrag van de schadevergoeding kan worden overgemaakt, door te geven. U kunt dat per mail doorgeven aan de klachtsecretaris: [a.verbeek@raadvanstate.nl](mailto:a.verbeek@raadvanstate.nl).

Tot slot deel ik u mede dat met het oog op de transparantie en ter voorlichting aan anderen, deze beslissing en het advies van de AVG-commissie in geanonimiseerde vorm zullen worden gepubliceerd op de website van de Raad van State.

Hoogachtend,  
de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,

w.g.  
mr. B.J. van Ettekoven

Bijlage: advies van de AVG-commissie  
Verslag van de hoorzitting

c.c. AVG-commissie

**Advies**

.....

samenstelling commissie  
mr. R.C. Stam (vz),  
mr. J.S. van der Kolk en  
mr. E.J. Daalder

klachtnummer  
2020.001

datum hoorzitting  
17 december 2020

secretaris  
mr. T. Hartsuiker

datum advies  
21 december 2020

betreft  
Advies over de klacht van [klager] over de  
voorzitter van de Afdeling  
bestuursrechtspraak

.....

## 1. Procesverloop

Bij uitspraak van [datum] 2020 (hierna: de uitspraak) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) met toepassing van artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht een hoger beroep van [klager] ongegrond verklaard. De uitspraak is vervolgens op enig moment ongeanonimiseerd op [www.navigators.nl](http://www.navigators.nl) gepubliceerd.

Bij brief van 2 november 2020 heeft [klager] bij de voorzitter van de Afdeling een klacht ingediend over de ongeanonimiseerde publicatie van de uitspraak. Daarbij heeft [klager] de voorzitter van de Afdeling verzocht de uitspraak van [www.navigators.nl](http://www.navigators.nl) te verwijderen. Verder heeft hij om schadevergoeding verzocht.

Bij brief van 16 november 2020 heeft de voorzitter van de Afdeling op de klacht gereageerd. Daarbij heeft hij te kennen gegeven dat de uitspraak inmiddels van [www.navigators.nl](http://www.navigators.nl) is verwijderd.

Bij brief van eveneens 16 november 2020 heeft de voorzitter van de Afdeling de AVG-commissie verzocht een advies uit te brengen over een door hem te nemen nadere beslissing op de klacht.

Bij brief van 2 december 2020 heeft de voorzitter van de Afdeling een nadere toelichting gegeven. Daarbij heeft de voorzitter van de Afdeling de AVG-commissie verzocht ook te adviseren over een te nemen beslissing op het verzoek om schadevergoeding.

Op 17 december 2020 heeft een digitale hoorzitting plaatsgevonden, waaraan [klager] heeft deelgenomen. Het verslag van de hoorzitting is aangehecht.

## 2. De klacht en de reactie daarop

2.1. De klacht van [klager] heeft betrekking op het zonder zijn instemming en medeweten publiceren van de ongeanonimiseerde uitspraak op [www.navigators.nl](http://www.navigators.nl), hetgeen volgens hem een schending van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: de AVG) oplevert.

2.2. In zijn brief van 16 november 2020 heeft de voorzitter van de Afdeling verslag gedaan van een naar aanleiding van de klacht uitgevoerd onderzoek. Volgens de brief heeft een medewerker van de Afdeling een geanonimiseerde samenvatting van de uitspraak aangeleverd aan Wolters Kluwer voor publicatie in AB-kort. Vervolgens heeft Wolters Kluwer om verstrekking van de uitspraak zelf verzocht. De uitspraak is door een medewerker van de Afdeling abusievelijk ongeanonimiseerd verstrekt aan Wolters Kluwer. In strijd met het eigen beleid heeft Wolters Kluwer de uitspraak vervolgens ongeanonimiseerd op [www.navigators.nl](http://www.navigators.nl) gepubliceerd. De Afdeling heeft hierover contact opgenomen met Wolters Kluwer en inmiddels is de uitspraak verwijderd van [www.navigators.nl](http://www.navigators.nl).

### 3. Bevoegdheid van de AVG-commissie

De klacht ziet op een verwerking van persoonsgegevens van [klager] die onder verantwoordelijkheid van de voorzitter van de Afdeling ter bevordering van de openbaarheid van de rechtspraak is verricht. Een dergelijke verwerking valt onder de uitoefening van de rechterlijke taak, bedoeld in artikel 55, derde lid, van de AVG. De AVG-commissie is daarom bevoegd over een door de voorzitter van de Afdeling te nemen nadere beslissing te adviseren.

### 4. Rechtmatigheid gegevensverwerking

De AVG-commissie leidt uit de brief van 16 november 2020 af dat de voorzitter van de Afdeling erkent dat de in de uitspraak vermelde persoonsgegevens van [klager] in strijd met de AVG zijn verwerkt. Verstrekking van de uitspraak aan Wolters Kluwer had geanonimiseerd moeten gebeuren. De AVG-commissie adviseert de klacht daarom gegrond te verklaren.

### 5. Verzoek om schadevergoeding

5.1. [Klager] verzoekt om vergoeding van zowel materiële als immateriële schade. Tijdens de hoorzitting heeft hij in verband hiermee een bedrag van € 9.000,00 genoemd.

De materiële schade bestaat volgens hem uit het mislopen van een baan. Hij was in een vergevorderd stadium van een sollicitatieprocedure, toen hem in september 2020 onverwacht werd medegedeeld dat hij niet was aangenomen. Volgens [klager] is dit het gevolg van de publicatie van de uitspraak op [www.navigators.nl](http://www.navigators.nl). Uit die uitspraak blijkt dat hij een aantal in het kader van de beroepsopleiding voor [omschrijving opleiding] afgelegde toetsen niet heeft gehaald.

De immateriële schade bestaat volgens [klager] uit de aantasting in zijn persoon als gevolg van het verlies van controle over zijn persoonsgegevens. Verder bestaat die schade uit door hem ondervonden psychisch leed. Hij lijdt als gevolg van

oorlogservaringen aan PTSS. Door het verlies van controle over zijn persoonsgegevens zijn de klachten verergerd.

5.2. Voor het ontstaan van een recht op schadevergoeding is onder meer vereist dat de gestelde schade het gevolg is van de onrechtmatige handeling.

De AVG-commissie kan op grond van het hier voorliggende dossier niet vaststellen of de gestelde materiële schade het gevolg is van de onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens. Het dossier bevat immers geen objectieve informatie over de redenen van de destijds potentiële werkgever om [klager] niet aan te nemen. Evenmin is duidelijk of die werkgever kennis heeft genomen van de op [www.navigators.nl](http://www.navigators.nl) gepubliceerde uitspraak. De AVG-commissie adviseert de voorzitter van de Afdeling daarom het verzoek om vergoeding van materiële schade af te wijzen.

5.3. De AVG-commissie kan op grond van het hier voorliggende dossier evenmin vaststellen of de gestelde immateriële schade, voor zover die bestaat uit ondervonden psychisch leed, het gevolg is van de onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens. Het dossier bevat immers geen objectieve informatie over de medische oorzaak van het ondervonden psychisch leed. De AVG-commissie adviseert de voorzitter van de Afdeling daarom het verzoek om vergoeding van immateriële schade, voor zover die bestaat uit ondervonden psychisch leed, af te wijzen.

5.4 Wel kan naar het oordeel van de AVG-commissie worden vastgesteld dat [klager] door de onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens in zijn persoon is aangetast. Zonder het ongeanonimiseerd verstrekken van de uitspraak aan Wolters Kluwer zou de uitspraak immers niet op ongeanonimiseerde wijze op [www.navigators.nl](http://www.navigators.nl) zijn gepubliceerd. Die publicatie vormt een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van [klager]. Omdat de persoonsgegevens van [klager] enige tijd voor de grote groep gebruikers die toegang heeft tot Navigator te benaderen zijn geweest, acht de AVG-commissie een schadevergoeding van € 500,00 billijk. Vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:898. De AVG-commissie adviseert de voorzitter van de Afdeling daarom aan [klager] een schadevergoeding van € 500,00 te betalen.

## 6. Advies

De AVG-commissie adviseert de voorzitter van de Afdeling om de klacht gegrond te verklaren, het verzoek om schadevergoeding, voor zover dit de gestelde materiële schade en het ondervonden psychisch leed betreft, af te wijzen en aan [klager] een schadevergoeding van € 500,00 te betalen.

Namens de AVG-commissie,

[w.g.]

mr. R.C. Stam  
voorzitter

[w.g.]

mr. T. Hartsuiker,  
secretaris