

WIJ WILLEM ALEXANDER,
BIJ DE GRATIE GODS,
KONING DER NEDERLANDEN,
PRINS VAN ORANJE-NASSAU,
ENZ. ENZ. ENZ.

Wijziging van de Tracéwet, de Wet milieubeheer en de Wet geluidhinder in verband met de mogelijkheid van herstel van kennelijke fouten bij de vaststelling van geluidproductieplafonds en enkele technische verduidelijkingen.

Allen, die deze zullen zien of horen lezen, saluut! doen te weten:

Alzo Wij in overweging genomen hebben dat het wenselijk is dat op eenvoudige wijze kennelijke fouten bij de vaststelling van geluidproductieplafonds kunnen worden hersteld en dat enkele artikelen in de Tracéwet, de Wet milieubeheer en de Wet geluidhinder verduidelijking behoeven;

Zo is het, dat Wij, de Afdeling advisering van de Raad van State gehoord, en met gemeen overleg der Staten-Generaal, hebben goedgevonden en verstaan, gelijk Wij goedvinden en verstaan bij deze:

ARTIKEL I

Artikel 10 van de Tracéwet wordt als volgt gewijzigd:

1. Het tweede lid komt te luiden:
2. Het tracébesluit inzake de aanleg of wijziging van een hoofdweg bevat, voor zover van toepassing, voorts:
 - a. een beschrijving van het aantal te realiseren rijstroken;
 - b. het ingevolge artikel 11.27, eerste lid, van de Wet milieubeheer vastgestelde geluidproductieplafond;
 - c. het ingevolge artikel 11.28, eerste lid, van de Wet milieubeheer gewijzigde geluidproductieplafond;
 - d. de nieuwe en gewijzigde referentiepunten, en
 - e. de hogere waarden als bedoeld in artikel 104a, eerste lid, van de Wet geluidhinder.
2. Het derde lid komt te luiden:
3. Het tracébesluit inzake de aanleg of wijziging van een landelijke spoorweg bevat, voor zover van toepassing, voorts:
 - a. een beschrijving van het aantal te realiseren sporen;
 - b. het ingevolge artikel 11.27, eerste lid, van de Wet milieubeheer vastgestelde geluidproductieplafond;

- c. het ingevolge artikel 11.28, eerste lid, van de Wet milieubeheer gewijzigde geluidproductieplafond;
- d. de nieuwe en gewijzigde referentiepunten, en
- e. de hogere waarden als bedoeld in artikel 104a van de Wet geluidhinder.

ARTIKEL II

De Wet milieubeheer wordt als volgt gewijzigd:

A

In artikel 11.2, derde lid, wordt "bouwvergunning" vervangen door: bouwvergunning of omgevingsvergunning.

B

Artikel 11.22, vierde lid, wordt als volgt gewijzigd:

1. In onderdeel a wordt "de geldende geluidproductieplafonds" vervangen door: de geluidproductieplafonds zoals deze golden op 31 december van het voorafgaande kalenderjaar.
2. In onderdeel b wordt "het geldende geluidproductieplafond" vervangen door: de geldende geluidproductieplafonds, bedoeld in onderdeel a,.

C

Artikel 11.23 wordt als volgt gewijzigd:

1. In het eerste lid, onderdeel b, wordt "60 dB" vervangen door: 60,0 dB.
2. In het derde lid wordt "artikel 11.28, vierde lid," vervangen door: de artikelen 11.28, vierde lid, 11.28a, eerste lid, of 11.47, eerste lid.

D

Artikel 11.25 wordt als volgt gewijzigd:

1. Het tweede lid komt te luiden:
 2. Voor zover in artikel 11.46, tweede lid, niet anders is bepaald, worden de gegevens in het geluidregister opgenomen op de dag van de bekendmaking van het besluit tot vaststelling of wijziging van een geluidproductieplafond of tot verlening of wijziging van een ontheffing dan wel op de dag waarop mededeling wordt gedaan van een vrijstelling dan wel op de dag waarop de mededeling van de beheerder, bedoeld in artikel 11.36, derde of vijfde lid, is ontvangen.
2. Het derde lid, onderdeel d, komt te luiden:
 - d. indien van toepassing:
 - 1°. de mededeling van Onze Minister, bedoeld in artikel 11.36, eerste lid, onderdeel b, en artikel 11.63, derde lid;

- 2°. een krachtens artikel 11.23, vijfde lid, gepubliceerde vrijstelling;
 - 3°. een krachtens artikel 11.24, eerste lid, verleende ontheffing;
 - 4°. een vermelding dat een vrijstelling geldt krachtens artikel 11.36, derde lid.
3. In het vijfde lid wordt "op grond van artikel 11.63, derde lid," vervangen door: op grond van artikel 11.36, eerste lid, 11.36, tweede lid, of 11.63, derde lid.
 4. Het zesde lid komt te luiden:
 6. Het geluidregister wordt beheerd door Onze Minister.
 5. In het zevende lid wordt "het register" vervangen door: het geluidregister.
 6. In het achtste lid wordt "inrichting van het register, alsmede omtrent de wijze waarop het register wordt beheerd" vervangen door: inrichting van het geluidregister, alsmede omtrent de wijze waarop het geluidregister wordt beheerd.

E

Artikel 11.28 wordt als volgt gewijzigd:

1. In het eerste lid wordt "zijn de artikelen 11.29 en 11.30 niet van toepassing" vervangen door: zijn de artikelen 11.29, 11.30 en 11.33, tweede lid, eerste volzin, niet van toepassing.
2. In het derde lid wordt na "benut" toegevoegd: , tenzij het een verzoek betreft als bedoeld in het vierde lid of in artikel 11.63, eerste lid.

F

Na artikel 11.28 wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 11.28a

1. De artikelen 11.29, 11.30, 11.32, 11.33, tweede lid, eerste volzin, en 11.38 zijn niet van toepassing ingeval van wijziging van een geluidproductieplafond ter herstel van een kennelijke fout in het geluidregister, bedoeld in artikel 11.25, met betrekking tot dat geluidproductieplafond.
2. In een geval als bedoeld in het eerste lid, kan Onze Minister besluiten dat de beheerder geluidbeperkende of geluidwerende maatregelen treft ten behoeve van geluidsgevoelige objecten die:
 - a. geprojecteerd zijn na 1 juli 2012, indien het een geluidproductieplafond betreft dat tot stand gekomen is op grond van artikel 11.45, of
 - b. geprojecteerd zijn na de datum van het besluit waarin het geluidproductieplafond is vastgesteld of gewijzigd, indien het een geluidproductieplafond betreft dat tot stand gekomen is met toepassing van de artikelen 11.27 of 11.28.

De artikelen 11.29, 11.39 en 11.43 zijn in dat geval van overeenkomstige toepassing.

3. Onze Minister kan een termijn stellen waarbinnen de beheerder de in het tweede lid bedoelde maatregelen treft.

G

Artikel 11.30 wordt als volgt gewijzigd:

1. Het eerste lid komt te luiden:

1. Onze Minister stelt een geluidproductieplafond op een zodanige waarde vast dat de geluidsbelasting vanwege de weg of spoorweg niet hoger is dan de geluidsbelasting, die de betrokken geluidsgevoelige objecten vanwege de weg of spoorweg ondervinden bij volledige benutting van de geldende geluidproductieplafonds.
2. In het tweede lid wordt "vanwege die weg of spoorweg ondervinden bij volledige benutting van het geldende geluidproductieplafond" vervangen door: vanwege de weg of spoorweg ondervinden bij volledige benutting van de geldende geluidproductieplafonds.

3. Het derde lid komt te luiden:

3. Het eerste en het tweede lid zijn niet van toepassing, indien de geluidsbelasting na de vaststelling of wijziging van het geluidproductieplafond de voorkeurswaarde niet overschrijdt.

H

In artikel 11.33, vijfde lid wordt "als bedoeld in het derde lid, onder b" vervangen door: als bedoeld in het vierde lid, onder b.

I

In artikel 11.35 wordt "met toepassing van artikel 11.29" vervangen door: met toepassing van artikel 11.28, vierde lid, of artikel 11.29.

J

Artikel 11.36 komt te luiden:

Artikel 11.36

1. De werking van een besluit tot vaststelling of wijziging van een geluidproductieplafond, waarin overeenkomstig artikel 11.35 maatregelen zijn aangegeven, wordt in afwijking van artikel 20.3 opgeschort tot de dag, volgend op die waarop:
 - a. ingeval de beheerder een verzoek tot vaststelling of wijziging heeft gedaan, de beheerder aan Onze Minister heeft medegedeeld dat de werkzaamheden aan de weg of spoorweg, ter uitvoering van het besluit, zijn begonnen, of
 - b. ingeval een gemeente een verzoek als bedoeld in artikel 11.28, vierde lid, heeft gedaan, Onze Minister heeft medegedeeld dat de maatregelen ten genoegen van Onze Minister zijn getroffen. Deze mededeling geschiedt op dezelfde wijze als waarop van het besluit kennis is gegeven.
2. De werking van een besluit tot vaststelling of wijziging van een geluidproductieplafond dat is opgenomen in een tracébesluit wordt in afwijking van artikel 20.3 opgeschort tot de dag, volgend op die waarop de beheerder aan Onze Minister heeft medegedeeld dat

met de werkzaamheden aan de weg of spoorweg voor de uitvoering van het tracébesluit is begonnen.

3. Artikel 11.20 is niet van toepassing op de geluidproductieplafonds op referentiepunten gelegen binnen het gebied dat is aangegeven in een besluit tot vaststelling of wijziging van een geluidproductieplafond op verzoek van de beheerder, waarin overeenkomstig artikel 11.35 maatregelen zijn aangegeven, dan wel in een tracébesluit, met ingang van het kalenderjaar waarin de beheerder aan Onze Minister heeft medegedeeld dat met de werkzaamheden aan de weg of spoorweg ter uitvoering van het besluit is begonnen. Onze Minister kan regels stellen voor de wijze waarop dit gebied wordt bepaald.
4. Het derde lid is van toepassing tot en met het kalenderjaar waarin de beheerder aan Onze Minister heeft medegedeeld dat de werkzaamheden aan de weg of spoorweg, of een deel van de weg of spoorweg, zijn afgerond.
5. De beheerder doet voor het einde van het kalenderjaar waarin de werkzaamheden aan de weg of spoorweg zijn afgerond, hiervan mededeling aan Onze Minister. Onverminderd de eerste volzin, kan de beheerder ook een mededeling doen als de werkzaamheden aan een deel van de weg of spoorweg zijn afgerond. Die mededeling heeft het gevolg, bedoeld in het vierde lid, voor de geluidproductieplafonds op de referentiepunten gelegen in het deel van het in het derde lid bedoelde gebied dat in de melding is aangegeven. De laatste volzin van het derde lid is van overeenkomstige toepassing.

K

In artikel 11.39, eerste lid, vervalt “, op verzoek van de beheerder,”.

L

Artikel 11.40 komt te luiden:

Artikel 11.40

De artikelen 11.30 en 11.38 zijn niet van toepassing op:

- a. een geluidsgevoelig object ten aanzien waarvan met toepassing van de Interimwet stad-en-milieubenadering een hogere geluidsbelasting is toegestaan dan de wettelijke maximumwaarde ingevolge de Wet geluidhinder, en
- b. bouwwerken die bedoeld zijn om voor een periode van ten hoogste vijftien jaar op een bepaalde plaats aanwezig te zijn.

M

Aan het slot van artikel 11.42, eerste lid, wordt de volgende zin toegevoegd: Bij algemene maatregel van bestuur kan worden bepaald dat het tweede tot en met het vijfde lid in bij die maatregel te bepalen gevallen niet van toepassing zijn.

N

Het opschrift van afdeling 11.3.4 komt te luiden:

Afdeling 11.3.4 Geluidproductieplafonds voor op 1 juli 2012 bestaande of geprojecteerde wegen en spoorwegen

O

Artikel 11.57, tweede lid, komt te luiden:

2. Onder saneringsobjecten als bedoeld in het eerste lid worden niet verstaan:

- a. geluidsgevoelige objecten ten aanzien waarvan met toepassing van de Interimwet stad-en-milieubenadering een hogere geluidsbelasting is toegestaan dan de wettelijke maximumwaarde ingevolge de Wet geluidhinder, en
- b. bouwwerken die bedoeld zijn om voor een periode van ten hoogste vijftien jaar op een bepaalde plaats aanwezig te zijn.

P

In artikel 11.59, eerste en tweede lid, wordt "met toepassing van artikel 11.29" vervangen door: met overeenkomstige toepassing van artikel 11.29.

Q

In artikel 11.62, tweede lid, wordt "Artikel 11.43, tweede en derde lid, zijn" vervangen door: Artikel 11.43, tweede lid, is.

R

Artikel 11.65 wordt als volgt gewijzigd:

1. Het eerste lid komt te luiden:

1. Op saneringsobjecten waarop de geluidsbelasting, vanwege de weg of spoorweg, bij volledige benutting van:

- a. het geluidproductieplafond, zoals dat met toepassing van artikel 11.63 is gewijzigd, of
- b. het geluidproductieplafond, indien in het saneringsplan geen maatregelen zijn opgenomen om de geluidsbelasting van het saneringsobject te beperken,

de maximale waarde overschrijdt, zijn het tweede en derde lid van toepassing.

2. In het tweede lid wordt "wijziging van het geluidproductieplafond" vervangen door: vaststelling van het saneringsplan.

S

In artikel 11.66 wordt "Onze Minister zenden" vervangen door: Onze Minister zendt uiterlijk.

Artikel III

De Wet geluidhinder wordt als volgt gewijzigd:

A

In artikel 1 komt de begripsomschrijving van "Onze Minister" te luiden: Onze Minister van Infrastructuur en Milieu.

B

Aan artikel 1b wordt een lid toegevoegd, luidende:

8. In afwijking van artikel 1 wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen bij de bepaling van de geluidbelasting vanwege een industrieterrein, weg of spoorweg een bouwwerk dat bedoeld is om voor een periode van ten hoogste vijftien jaar op een bepaalde plaats aanwezig te zijn buiten beschouwing gelaten.

C

Artikel 104a, vierde lid, wordt als volgt gewijzigd:

1. In onderdeel d wordt ", en" vervangen door een puntkomma.
2. Onder vervanging van de punt aan het slot van onderdeel e door ", en" wordt een onderdeel toegevoegd, luidende:
 - f. in artikel 112 in plaats van «treffen burgemeester en wethouders» gelezen «treft Onze Minister».

D

In artikel 111b, derde lid, wordt "waarvan de geluidsbelasting vanwege de weg op 1 maart 1986 hoger was dan 55 dB(A) en" vervangen door: waarvoor.

ARTIKEL IV

Deze wet treedt in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip.

Lasten en bevelen dat deze in het Staatsblad zal worden geplaatst en dat alle ministeries, autoriteiten, colleges en ambtenaren die zulks aangaat, aan de nauwkeurige uitvoering de hand zullen houden.

De Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu,

Algemeen

Inleiding

Hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer (hierna: Wm) bevat onder meer regels voor de beheersing van de geluidsbelastingen vanwege wegen en spoorwegen die in beheer zijn bij het Rijk en die op de geluidplafondkaart zijn vermeld. Gebleken is dat de uitvoering van deze regels op een aantal knelpunten stuit dat met deze wijziging wordt verholpen.

Dit wetsvoorstel ziet in de eerste plaats op het invoegen van een nieuw artikel in hoofdstuk 11 van de Wm, gericht op het herstel van onjuistheden in het geluidregister. Gebleken is dat het noodzakelijk is om te beschikken over een eenvoudige procedure om onjuistheden te corrigeren met betrekking tot geluidproductieplafonds, met inbegrip van de bijbehorende brongegevens, die tot stand zijn gekomen op andere voet dan uitsluitend op basis van artikel 11.45, eerste lid.

In de tweede plaats wordt een omissie hersteld met betrekking tot de hoogte waarop een geluidproductieplafond dient te worden vastgesteld. In artikel 11.30 wordt er namelijk aan voorbij gegaan dat bij de vaststelling van een nieuw geluidproductieplafond er al geluidsbelastingen boven de voorkeurswaarde op geluidgevoelige objecten aanwezig kunnen zijn ten gevolge van in de buurt liggende delen van de infrastructuur (voor zover in beheer bij dezelfde beheerder) met bijbehorende geluidproductieplafonds.

In de derde plaats wordt een aantal verbeteringen aangebracht in het artikel dat regelt dat het besluit tot verlaging van een geluidproductieplafond pas gaat werken als de maatregelen zijn getroffen en het bevoegd gezag dat heeft medegedeeld.

In de vierde plaats is een oplossing gecreëerd voor het ondervonden knelpunt dat de huidige Wet milieubeheer en Wet geluidhinder er toe kunnen leiden dat kostbare geluidmaatregelen bij of aan tijdelijke bouwwerken getroffen moeten worden bij sanering, vaststelling of wijziging van geluidproductieplafonds, of vaststelling van hogere waarden, terwijl die bouwwerken naar hun aard juist slechts een relatief korte periode aan de geluidsbelasting blootgesteld zullen worden.

Tot slot bevat dit wetsvoorstel nog enkele wijzigingen waarmee een aantal verbeteringen en verduidelijkingen in hoofdstuk 11 van de Wm, de Tracéwet en de Wet geluidhinder wordt aangebracht. Deze wijzigingen worden toegelicht in het artikelsgewijze deel van deze toelichting. Het gaat hier met name om situaties die in de praktijk onduidelijk zijn gebleken zoals de vraag welke waarde bij wijziging van het geluidproductieplafond gehanteerd dient te worden voor het nalevingsverslag, veranderde terminologie als gevolg van de invoering van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en enkele taalkundige onjuistheden.

Correctie van het geluidregister

Herstel van administratieve fouten

Bij de invoering van de geluidplafondsystematiek werd verwacht dat vanwege de grote hoeveelheid gegevens die bij de invoering geregistreerd moest worden voor de bestaande

infrastructuur, er onjuistheden in het geluidregister zouden kunnen sluipen. In de praktijk is gebleken dat dit inderdaad het geval is. Om deze gegevens te corrigeren zijn wijzigingsprocedures gevoerd op grond van artikel 11.47 Wm, waarbij toetsing aan de normering en dus nader akoestisch onderzoek naar mogelijke geluidbeperkende maatregelen achterwege kan blijven. Tevens is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht daarbij niet van toepassing. Artikel 11.47 Wm is beperkt tot correctie van geluidproductieplafonds, met inbegrip van de bijbehorende brongegevens, die van rechtswege zijn vastgesteld op grond van artikel 11.45, eerste lid, van de Wm.

Gebleken is dat ook correctie nodig kan zijn van geluidproductieplafonds, met inbegrip van de bijbehorende brongegevens, die van rechtswege zijn vastgesteld op grond van artikel 11.45, tweede of derde lid, Wm.

Voorts kan niet worden uitgesloten dat bij (toekomstige) wijziging van geluidproductieplafonds op grond van artikel 11.28, eerste lid, Wm of bij de (toekomstige) vaststelling van nieuwe geluidproductieplafonds op grond van 11.27, eerste lid, Wm (nieuwe) onjuistheden in het geluidregister kunnen sluipen. Dit is inherent aan het feit dat er per tracé een grote hoeveelheid gegevens verwerkt moest, respectievelijk moet worden. Sommige bestaande onjuistheden en nieuwe onjuiste verwerkingen zullen pas na jaren aan het licht komen. Het is gewenst dat deze na ontdekking steeds op doelmatige, eenvoudige wijze kunnen worden gecorrigeerd. Het gaat immers slechts om administratieve correcties zonder akoestische gevolgen voor de omgeving, daar het de correcte vastlegging van bestaande gegevens uit eerdere inventarisaties dan wel onderzoeksrapporten betreft. Daar komt bij dat een onjuistheid in het geluidregister ongewenste gevolgen kan hebben voor de mogelijkheid voor de beheerder om de geluidproductieplafonds na te leven.

Het huidige hoofdstuk 11 van de Wm voorziet niet in een mogelijkheid om dergelijke onjuistheden eenvoudig te herstellen. Artikel 11.47 Wm is beperkt tot correctie van geluidproductieplafonds die van rechtswege zijn vastgesteld op grond van artikel 11.45, eerste lid, Wm. Herstel van onjuistheden van geluidproductieplafonds, met inbegrip van de bijbehorende brongegevens, die op andere voet tot stand gekomen kunnen daarom slechts plaatsvinden via een reguliere wijzigingsprocedure, als bedoeld in afdeling 11.3.3 van de wet. Die procedure vereist akoestisch onderzoek op woningniveau en het afwegen van geluidmaatregelen, alsmede de toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Correctie langs deze weg kost daarom veel tijd en leidt tot veel uitvoeringslasten. Dit is een onnodig belastende procedure voor de noodzakelijke administratieve correctie.

Er is daarom behoefte aan een artikel naast artikel 11.47 Wm, om geluidproductieplafonds te wijzigen die van rechtswege zijn vastgesteld op grond van artikel 11.45, tweede en derde lid Wm, of die na het in werking treden van Hoofdstuk 11 Wm nieuw zijn vastgesteld of zijn gewijzigd. Daarnaast komt uit de tekst van artikel 11.47 Wm onvoldoende naar voren of het artikel meerdere malen kan worden toegepast voor hetzelfde referentiepunt. Als gezegd is het niet uit te sluiten dat er in de toekomst nog onjuistheden in het geluidregister naar voren zullen komen bij de geluidproductieplafonds op grond van artikel 11.45, eerste lid, Wm.

Om die reden introduceert onderhavig wetsvoorstel een nieuw artikel 11.28a waarbij analoog aan de werking van artikel 11.47 van de Wm door middel van een eenvoudige

procedure zonder nader akoestisch onderzoek zowel geluidproductieplafonds welke tot stand gekomen zijn op grond van artikel 11.45, eerste lid, van de Wm als anders tot stand gekomen geluidproductieplafonds, en de daaraan ten grondslag liggende gegevens, kunnen worden hersteld. Het is immers van groot belang dat het geluidregister actueel en betrouwbaar is en gelijklopend aan de eraan ten grondslag liggende gegevensbestanden dan wel besluitvorming. Er is gekozen voor het invoegen van een nieuw artikel in afdeling 11.3.3, en niet voor het aanpassen van het bestaande artikel 11.47 van de Wm, zodat er geen onduidelijkheid kan ontstaan over de toepasbaarheid voor anders tot stand gekomen geluidproductieplafonds dan die welke zijn vastgesteld op grond van artikel 11.45, eerste lid, van de Wm, of over de meervoudige toepasbaarheid.

Gevolgen voor de omgeving

Bij onjuistheden in het geluidregister zijn drie situaties denkbaar. Het kan gaan om brongegevens die verkeerd uit de onderliggende gegevensbestanden zijn overgenomen in het geluidregister en waardoor een onjuist geluidproductieplafond is vastgesteld. Het kan ook gaan om de situatie dat de brongegevens juist zijn overgenomen, maar daaruit een geluidproductieplafond onjuist is berekend. En de laatste situatie die zich kan voordoen is de omstandigheid dat de brongegevens verkeerd zijn overgenomen, maar het geluidproductieplafond wel de juiste waarde heeft.

De voorgestelde wijziging van de Wm ziet op alle drie deze situaties. Herstel van de onjuiste waarden van de geluidproductieplafonds, dan wel van de verkeerd overgenomen brongegevens in deze situaties, zal plaatsvinden door alsnog de juiste brongegevens in het geluidregister op te nemen, zo nodig in combinatie met de daaruit te berekenen hoogte van het geluidproductieplafond. De onderliggende gegevens zelf wijzigen niet. Herstel van de verkeerde overname van deze gegevens wijzigt het beschermingsniveau van omwonenden dan ook niet. Om die reden is het niet nodig om voor herstel van deze onjuistheden nader akoestisch onderzoek op woningniveau voor te schrijven.

Desondanks kunnen er gevallen zijn bij toepassing van het nieuwe artikel 11.28a Wm, waarbij mogelijk alsnog geluidwerende of geluidbeperkende maatregelen moeten worden getroffen. De Minister kan daarbij op basis van de omstandigheden van het geval bepalen naar welk type maatregelen de beheerder nader onderzoek moet verrichten: geluidbeperkende maatregelen of geluidwerende voorzieningen, of beide. Op deze procedure zijn de artikelen 11.29, 11.39 en 11.43 dan van overeenkomstige toepassing. Het gaat dan om de situatie dat een gemeente op basis van de – naar achteraf blijkt – onjuiste gegevens uit het geluidregister is overgegaan tot de projectie van nieuwe geluidsgevoelige objecten, waardoor deze een toekomstige geluidsbelasting bij geheel benut hersteld geluidproductieplafond kunnen ondervinden die aanmerkelijk hoger ligt dan waarvan de gemeente uitgegaan is op grond van de nog niet gecorrigeerde geluidregistergegevens. In zo'n geval kan de Minister besluiten dat moet worden onderzocht of extra maatregelen voor deze geluidsgevoelige objecten nodig zijn. De Minister kan een termijn stellen waarbinnen de beheerder van de weg of spoorweg de maatregelen treft.

Van een besluit tot herstel van brongegevens of geluidproductieplafonds op basis van artikel 11.28a moet het college van burgemeester en wethouders van de betrokken gemeente op de hoogte worden gesteld. Dat is een logische stap aangezien de betrokken gemeente op de hoogte moet zijn van de geluidproductieplafonds en bijbehorende

brongegevens die gelden binnen zijn grenzen. Dit kan als consequentie hebben dat er meerdere gemeenten geïnformeerd moeten worden.

Hoogte van nieuwe geluidproductieplafonds

Zoals hiervoor aangegeven, is er in artikel 11.30 Wm aan voorbij gegaan dat bij de vaststelling van een nieuw geluidproductieplafond er al geluidsbelastingen op geluidgevoelige objecten aanwezig kunnen zijn ten gevolge van in de buurt liggende delen van de infrastructuur (voor zover in beheer bij dezelfde beheerder) met bijbehorende geluidproductieplafonds. Deze geluidsbelastingen kunnen voor het vaststellen van het nieuwe geluidproductieplafond al de voorkeurswaarde overschrijden. Door zoals in het eerste lid van het bestaande artikel wordt geëist, uit te moeten gaan van de voorkeurswaarde zouden niet alleen mogelijk maatregelen getroffen moeten worden voor het nieuwe geluidproductieplafond, maar zou ook de geluidproductie elders mogelijk beperkt moeten worden. Dit is in strijd met de toelichting bij dit artikel (Kamerstukken II 2009/10, 32252, nr. 3) waarin reeds is aangegeven dat uitgegaan wordt van volledig benutte plafonds. Om die reden wordt in de voorgestelde nieuwe tekst voor het nieuwe lid bepaald dat het gaat om de geluidsbelasting bij volledige benutting van het geldende geluidproductieplafond ten gevolge van de weg of spoorweg.

Inwerkingtreding van een besluit tot vaststelling of wijziging van een geluidproductieplafond

Het huidige artikel 11.36 Wm regelt dat de werking van een besluit tot verlaging van geluidproductieplafonds, waarin overeenkomstig artikel 11.35 maatregelen zijn aangegeven, wordt opgeschort tot het moment dat de maatregelen zijn uitgevoerd. Dit artikel voldoet nu niet. Door de verwijzing naar artikel 11.35 is het niet van toepassing op een besluit tot verlaging van geluidproductieplafonds op verzoek van een gemeente vanwege een gemeentelijke geluidmaatregel. Blijkens de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel tot invoering van hoofdstuk 11 van de Wm is het artikel ook hiervoor bedoeld. Daarnaast is artikel 11.36 niet goed toepasbaar voor wijzigingen van geluidproductieplafonds die zijn opgenomen in tracébesluiten. Daar kan het namelijk op een deel van het traject gaan om een verlaging van geluidproductieplafonds en op een ander deel om een verhoging. Ook bij een besluit tot wijziging van geluidproductieplafonds op verzoek van de beheerder zal artikel 11.36 niet altijd de gewenste werking hebben. Het kan namelijk voorkomen dat ondanks een nieuwe geluidbeperkende maatregel de plafonds toch iets verhoogd worden. Bij gebrek aan opschortende werking kan de beheerder dan direct geconfronteerd worden met een overschrijding van geluidproductieplafonds, aangezien realisatie van maatregelen altijd enige tijd kost. Onderhavig wetsvoorstel corrigeert deze gebreken.

Geen bescherming van tijdelijke bouwwerken

In de huidige wet zijn de voorkeurswaarde, de maximale waarde en de binnenwaarde ook van toepassing op de vaststelling of wijziging van een geluidproductieplafond in relatie tot alle bouwwerken, inclusief tijdelijke bouwwerken. Per 1 november 2014 is in het Bouwbesluit 2012 een definitie opgenomen van het begrip 'tijdelijk bouwwerk'. Een tijdelijk bouwwerk als bedoeld in het Bouwbesluit 2012 is een bouwwerk dat bedoeld is om voor een termijn van ten hoogste vijftien jaar op een bepaalde plaats aanwezig te zijn. Achtergrond van deze wijziging is om te verduidelijken in welke gevallen een

bouwwerk niet aan de nieuwbouweisen van het Bouwbesluit 2012 hoeft te voldoen, maar aan de (lagere) eisen voor tijdelijke bouw mag voldoen. Zo is het bijvoorbeeld mogelijk om tijdelijke bouwwerken te realiseren waarvan de geluidwerendheid van de gevel minder is dan is voorgeschreven voor de reguliere (nieuw)bouw.

De bescherming van deze objecten en de gebruikers daarvan tegen geluidhinder weegt niet op tegen de kosten van geluidbeperkende en geluidwerende maatregelen. Bovendien is de levensduur van dergelijke maatregelen doorgaans langer dan de termijn waarin de tijdelijke bouwwerken aanwezig (mogen) zijn. Daarbij speelt bovendien een rol dat het voor deze bouwwerken – gezien het tijdelijke karakter ervan – aanvaardbaar kan worden geacht om op plaatsen te bouwen waar, of op een wijze te bouwen waardoor, een hogere geluidbelasting dan de wettelijke maximumwaarde wordt ondervonden dan voor normale bouw is gewenst.

Om te voorkomen dat de beheerder van de weg of spoorweg zich bij wijziging van de weg of spoorweg of bij nalevingsonderzoeken gesteld ziet voor de plicht tot het onderzoeken en eventueel treffen van maatregelen vanwege deze tijdelijke objecten, is in de voorgestelde wijziging van de artikelen 11.40 en 11.57 van de Wm en artikel 1b van de Wet geluidhinder opgenomen dat deze objecten zijn uitgezonderd. In de artikelen 11.40 en 11.57 van de Wm zijn om dezelfde redenen nu al tevens de objecten uitgezonderd waarop met toepassing van de Interimwet stad-en-milieubenadering een hogere geluidsbelasting is toegestaan dan de wettelijke maximumwaarde ingevolge de Wet geluidhinder. In de memorie van toelichting op de Interimwet stad- en milieubenadering is immers aangegeven dat voorkomen moet worden dat de beheerder van de weg of spoorweg alsnog maatregelen moet gaan nemen als gevolg van de toepassing van deze wet.

Administratieve en bestuurslasten

Onder meer als gevolg van de geconstateerde gebreken in hoofdstuk 11 van de Wm liggen de feitelijke administratieve en bestuurslasten hoger dan waarvan is uitgegaan bij indiening van het oorspronkelijke wetsvoorstel. Met de onderhavige wijzigingen wordt het lastenniveau teruggebracht, doordat de uitvoering van de wet meer in overeenstemming wordt gebracht met de oorspronkelijke bedoeling.

Inwerkingtreding

Dit voorstel treedt in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip. Beheerders van rijkswegen en hoofdspoorwegen hebben er belang bij om de procedure van artikel 11.28a op een zo vroeg mogelijk moment toe te kunnen passen. Zoals reeds gezegd, kan een onjuistheid in het geluidregister immers gevolgen hebben voor de plicht tot naleving. Ook voor gemeenten en provincies is het voor de ontwikkeling en toetsing van ruimtelijke plannen van groot belang dat zij zo spoedig mogelijk van de juiste gegevens uit kunnen gaan. Om deze reden zal worden afgeweken van de systematiek van de vaste verandermomenten.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel I

Om een goede werking van het systeem van geluidproductieplafonds te borgen, wordt de tekst van artikel 10 van de Tracéwet aangepast. Verduidelijkt wordt dat de minister ook de bevoegdheid heeft om in een tracébesluit een geluidproductieplafond te wijzigen op een referentiepunt waar de aanleg of wijziging van de infrastructuur op zichzelf niet hoeft te leiden tot overschrijding (en dus wijziging) van het geldende geluidproductieplafond. Een dergelijke wijziging van een geluidproductieplafond zal in de praktijk plaatsvinden om de consistentie te bewaren tussen enerzijds de waarden van de geluidproductieplafonds op de referentiepunten en de geluidsbelastingen op woningen en andere geluidsgevoelige objecten, en anderzijds de te wijzigen brongegevens in het geluidregister als gevolg van de wijzigingen aan de infrastructuur en de eventueel te treffen geluidbeperkende maatregelen.

Artikel II

Onderdeel A

Deze wijziging is het gevolg van het feit dat de bouwvergunning vanaf 1 oktober 2010 met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is opgegaan in de omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning vervangt een aantal vergunningen, waaronder de bouwvergunning, kapvergunning en sloopvergunning. Vanaf voornoemde datum worden derhalve geen bouwvergunningen meer afgegeven.

Onderdeel B

In het eerste lid van artikel 11.22 wordt bepaald dat de beheerder van de weg of spoorweg jaarlijks een verslag uitbrengt van de naleving van de geluidproductieplafonds in het voorafgaande kalenderjaar. In de praktijk bleek het onduidelijk hoe omgegaan moet worden met situaties waarin gedurende het verslagjaar het geluidproductieplafond is gewijzigd. In het voorgestelde nieuwe vierde lid wordt bepaald dat in elk geval specifieke gegevens moeten worden verstrekt met betrekking tot de geluidproductieplafonds zoals deze golden op 31 december van het voorafgaande kalenderjaar.

Onderdeel C

De wijziging van artikel 11.23, eerste lid, heeft betrekking op een onjuiste notatie. Geluidproductieplafonds en geluidproducties kennen een precisie-eis in tienden van dB's. In artikel 11.23, eerste lid, onder b, is echter opgenomen dat de berekende geluidproductie in de referentiepunten na het verdelen van capaciteit niet meer mag bedragen dan 60 dB. Hierdoor is niet duidelijk of de geluidproductie ook 60,1 of zelfs 60,4 dB mag bedragen, wat immers in beide gevallen, afgerond op een geheel getal, ook 60 dB is. Deze omissie wordt nu hersteld.

De vrijstelling uit artikel 11.23, derde lid, geldt eenmalig voor een termijn van vier jaren en vervalt zodra de geluidproductieplafonds zijn gewijzigd. Op grond van artikel 11.23 derde lid vervalt deze vrijstelling niet als de geluidproductieplafonds zijn gewijzigd op grond van art. 11.28, vierde lid. Met de voorgestelde wijziging van art. 11.23, derde lid, worden nog twee uitzonderingen toegevoegd, namelijk wijzigingen van

geluidproductieplafonds op grond van de artikelen 11.28a en artikel 11.47. Dit betreft wijzigingen die fouten in het geluidregister herstellen. Aan deze wijzigingen ligt, evenals aan de wijzigingen op grond van art. 11.28, vierde lid, geen toekomstvisie van de beheerder ten grondslag waardoor de gewijzigde geluidproductieplafonds geen ruimte bieden voor een adequaat beheer van de spoorweg in de komende jaren ten aanzien van de onder de noemer van dit wetsartikel extra verdeelde spoorwegcapaciteit. Om deze reden is er ook na wijzigingen op grond van artikel 11.28a en artikel 11.47 behoefte aan de vrijstelling.

Onderdeel D

Op grond van de nieuwe tekst van artikel 11.36 kan een vrijstelling gelden van de plicht tot naleving van de geluidproductieplafonds als er een tracébesluit of een besluit tot wijziging van geluidproductieplafonds is genomen. De vrijstelling gaat gelden met ingang van het kalenderjaar waarin de beheerder de mededeling heeft gedaan dat met de werkzaamheden aan de weg of spoorweg ter uitvoering van het (tracé)besluit is begonnen. Met de wijziging van artikel 11.25, derde lid, wordt geregeld dat deze vrijstelling in het geluidregister wordt opgenomen en daarmee kenbaar is voor derden. In artikel 11.25, tweede lid, wordt vastgelegd dat de vrijstelling ook wordt opgenomen in het geluidregister op de dag nadat de mededeling van de beheerder is ontvangen dat met de werkzaamheden is begonnen.

Het vijfde lid van artikel 11.25 bepaalt dat in het geluidregister direct na het saneringsbesluit de nieuwe brongegevens worden opgenomen. Aan dit lid wordt een verwijzing toegevoegd naar het nieuwe artikel 11.36, eerste en tweede lid.

In het zesde lid van artikel 11.25 wordt een verouderde aanduiding geactualiseerd. Tot slot worden het zevende en achtste lid van artikel 11.25 gewijzigd zodat in dit artikel enkel nog wordt gesproken over het 'geluidregister'.

Onderdeel E

In artikel 11.28, eerste lid, wordt ook de toepassing van de eerste volzin van het tweede lid van artikel 11.33 uitgesloten in het geval dat een ambtshalve wijziging van een geluidproductieplafond geen deel uitmaakt van een tracébesluit, een wegaanpassingsbesluit als bedoeld in artikel 5 van de Spoorwet wegverbreding of een geluidplan. Een dergelijke wijziging kan een grote diversiteit aan oorzaken hebben. Veelal hebben deze geen, of een gunstige uitwerking op de geluidsbelasting van geluidsgevoelige objecten (bijvoorbeeld in geval van een generieke verlaging van de geluidproductieplafonds als gevolg van succesvol bronbeleid). De verplichting tot het uitvoeren van akoestisch onderzoek op woningniveau als bedoeld in de eerste volzin van het tweede lid van artikel 11.33 ligt hier daarom niet voor de hand, en zou zelfs kunnen leiden tot het afzien van een besluit tot wijziging van een geluidproductieplafond vanwege de grote administratieve lasten die dat met zich mee zou brengen in de vorm van omvangrijke, maar onnodige akoestisch onderzoeken. Om die reden is de verplichting tot het uitvoeren van een dergelijk akoestisch onderzoek in de voorgestelde wijziging van artikel 11.28, eerste lid, uitgezonderd.

Het derde lid van artikel 11.28 bepaalt dat een geluidproductieplafond niet op verzoek wordt verlaagd wanneer het verlaagde plafond binnen een tijdsbestek van tien jaar zou

worden overschreden. In de memorie van toelichting op het wetsvoorstel is hierover gesteld: "Daarmee wordt gewaarborgd dat een plafond alleen wordt verlaagd indien de betrokken plafonds structureel worden onderschreden." (Kamerstukken II, 2009/10, 32 252, nr. 3, pagina 115). Hieruit blijkt dat de wetgever bij deze bepaling vooral plafondverlaging op verzoek van een gemeente op het oog had die te maken heeft met het structureel verkleinen van de geluidruimte die de geluidproductieplafonds bieden aan de beheerder om voor een ordentelijke naleving van de plafonds te kunnen zorgdragen. Een gemeente kan om een dergelijke verlaging verzoeken wanneer zij meent dat de geluidproductieplafonds hier onnodig veel geluidruimte voor bevatten. Het bevoegd gezag zal daar dan, na advies ingewonnen te hebben van de beheerder, een besluit over nemen, waarbij de bestendigheid van de verlaagde plafonds een belangrijk beoordelingsaspect is. Voorkomen moet immers worden dat een 'veilige' geluidruimte voor de beheerder zo drastisch wordt verkleind dat deze vervolgens niet langer in staat is om tijdig maatregelen af te wegen, en te treffen, ter voorkoming van overschrijding van de verlaagde plafonds. Het nalevingsproces van de beheerder zou hierdoor in ontoelaatbare mate worden verstoord.

Behalve een verzoek om verlaging van geluidproductieplafonds ter verkleining van de geluidruimte in die plafonds bestaan er echter twee andere typen plafondverlaging op verzoek waarvoor de eis dat de verlaagde plafonds niet binnen tien jaar zullen worden overschreden niet opportuun is. Het betreft een verzoek van een gemeente om de plafonds te verlagen met het effect van een door die gemeente zelf te bekostigen geluidreducerende maatregel (artikel 11.28, vierde lid), en het verzoek van de beheerder om de plafonds te verlagen met het effect van de maatregelen in een vast te stellen saneringsplan (artikel 11.63, eerste lid). In beide gevallen gaat het om verlagingen die niet van invloed zijn op de geluidruimte die in de geluidproductieplafonds aanwezig is. De plafonds worden immers slechts verlaagd met het effect van een (nieuwe) maatregel, dus de nog aanwezige geluidruimte in de plafonds blijft gelijk. Als het bijvoorbeeld plafonds betreft die vóór de verlaging naar verwachting nog drie jaar voldoende geluidruimte bevatten, zullen die na de verlaging nog steeds voor ongeveer drie jaar geluidruimte bevatten. De beheerder zal in zo'n geval doorgaans al zijn gestart met een onderzoek naar nalevingsmaatregelen. De urgentie van dat onderzoek wordt niet groter of kleiner door de verlaging. Het nalevingsproces van de beheerder wordt door dergelijke verlagingen dan ook niet verstoord.

Vanwege de ongeclausuleerde redactie van het derde lid van artikel 11.28 geldt ook voor deze verzoeken om verlaging echter dat deze niet kunnen worden ingewilligd wanneer de verlaagde plafonds binnen tien jaar zouden worden overschreden (en de bestaande plafonds dus ook). Dit zou onder meer kunnen betekenen dat veel (op grond van artikel 11.63, eerste lid) verplicht in te dienen verzoeken van de beheerder om het geluidproductieplafond te verlagen met het effect van de maatregelen in een vast te stellen saneringsplan, vervolgens even verplicht (op grond van artikel 11.28, derde lid) door het bevoegd gezag zouden moeten worden afgewezen. Dat is ongewenst. Hetzelfde geldt ten aanzien van gemeentelijke verzoeken om door hen bekostigde geluidreducerende maatregelen in het geluidregister te doen opnemen en dus in de geluidproductieplafonds te verdisconteren. Daarom worden deze twee typen 'verlaging op verzoek' in het te wijzigen derde lid van artikel 11.28 uitgezonderd van de 'tienjaarstoets'.

Onderdeel F

In het algemeen deel van de toelichting is al uitgebreid ingegaan op het nieuwe artikel 11.28a.

Het eerste lid sluit de toepassing van de artikelen 11.29, 11.30, 11.32, 11.33, tweede lid, eerste volzin, en 11.38 uit als een geluidproductieplafond, met inbegrip van de bijbehorende brongegevens, wordt gewijzigd, indien deze door een kennelijke fout bij het verwerken van de gegevens verkeerd zijn opgenomen in het geluidregister. De genoemde artikelen zien op het uitvoeren van een akoestisch onderzoek op woningniveau, dat in dergelijke gevallen achterwege kan blijven.

In het tweede lid wordt bepaald dat de minister kan besluiten dat de beheerder in twee situaties geluidbeperkende of geluidwerende maatregelen moet treffen ten behoeve van geluidsgevoelige objecten: enerzijds gaat het om objecten die geprojecteerd zijn na 1 juli 2012 indien het geluidproductieplafond tot stand is gekomen met toepassing van artikel 11.45, anderzijds gaat het om objecten die zijn geprojecteerd na de datum van het besluit waarin het geluidproductieplafond, dat tot stand is gekomen met toepassing van artikel 11.27 of 11.28, is vastgesteld of gewijzigd.

In beide gevallen heeft de gemeente nieuwe geluidgevoelige objecten geprojecteerd, gebruikmakend van brongegevens in het geluidregister (zoals het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 voorschrijft) die onjuist zijn gebleken. De minister zal met name van deze mogelijkheid gebruik willen maken, wanneer blijkt dat vanwege de onjuiste gegevens in het geluidregister waarvan de gemeente is uitgegaan deze geluidsgevoelige bestemmingen onvoldoende zouden zijn beschermd na herstel van deze gegevens.

Onderdeel G

Als gevolg van de voorgestelde tekst van het eerste lid van artikel 11.30 wordt bij de beoordeling van de geluidsbelastingen van een vast te stellen geluidproductieplafond uitgegaan van de geluidsbelasting bij volledige benutting van het geldende geluidproductieplafond tengevolge van de weg of spoorweg, die al aanwezig is vóór die vaststelling. Dreigen die waarden overschreden te worden door de hoogte van het nieuwe geluidproductieplafond dan dient onderzocht te worden welke maatregelen mogelijk zijn om die overschrijding te voorkomen. Het te wijzigen derde lid zal bepalen dat ingeval de totale geluidsbelasting de voorkeurswaarde niet overschrijdt, de afweging van maatregelen niet aan de orde is en het nieuwe geluidproductieplafond kan worden vastgesteld. Met deze wijziging wordt duidelijk gemaakt dat het hier gaat om de beoordeling van de totale geluidbelasting van alle wegen of spoorwegen die in beheer zijn bij dezelfde beheerder.

Als gevolg van de aanpassingen in het eerste en het derde lid dient ook het tweede lid redactioneel te worden aangepast.

Onderdeel H

Dit betreft het (redactionele) herstel van een verkeerde verwijzing.

Onderdeel I

De toevoeging in artikel 11.35 van de verwijzing naar artikel 11.28, vierde lid, is nodig om ervoor te zorgen dat het aangepaste artikel 11.36 ook werkt voor de verlaging van geluidproductieplafonds op verzoek van een gemeente die een maatregel heeft getroffen om de geluidsbelasting terug te dringen, en deze maatregel in het geluidregister verankerd wil zien. In de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel (Kamerstukken II 2009/10, 32 252, nr. 3) is opgenomen dat het ook kan gaan om maatregelen die zullen worden getroffen door een ander dan de beheerder, bijvoorbeeld een door een gemeente te plaatsen geluidscherm ten behoeve van te realiseren woningbouw. In afwijking van de oorspronkelijke intentie van de wetgever was dit uiteindelijk niet als zodanig in de wettekst opgenomen. Deze omissie wordt nu hersteld.

Onderdeel J

Het huidige artikel 11.36 regelt dat de werking van een besluit tot verlaging van geluidproductieplafonds, waarin overeenkomstig artikel 11.35 maatregelen zijn aangegeven, wordt opgeschort tot het moment dat de maatregelen zijn uitgevoerd. Tot dat moment blijven in het geluidregister de oude waarden van de geluidproductieplafonds vermeld. De brongegevens behorende bij de gewijzigde geluidproductieplafonds worden op grond van artikel 11.25 wel direct op de dag van publicatie van het wijzigingsbesluit opgenomen in het geluidregister. Daarmee is verzekerd dat de gemeente bij akoestisch onderzoek voor ruimtelijke plannen uitgaat van de juiste brongegevens.

Dit artikel voldoet nu niet. Door de verwijzing naar artikel 11.35 is het niet van toepassing op een besluit tot verlaging van geluidproductieplafonds op verzoek van een gemeente vanwege een gemeentelijke geluidmaatregel. Blijkens de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel (Kamerstukken II 2009/10, 32 252, nr. 3) is het artikel ook hier voor bedoeld. Daarnaast is artikel 11.36 niet goed toepasbaar voor wijzigingen van geluidproductieplafonds die zijn opgenomen in tracébesluiten. Daar kan het namelijk op een deel van het traject gaan om een verlaging van geluidproductieplafonds en op een ander deel om een verhoging. Ook bij een besluit tot wijziging van geluidproductieplafonds op verzoek van de beheerder zal artikel 11.36 niet altijd de gewenste werking hebben. Het kan namelijk voorkomen dat ondanks een nieuwe geluidbeperkende maatregel de plafonds toch iets verhoogd worden. Bij gebrek aan opschortende werking kan de beheerder in al deze gevallen direct na wijziging van de geluidproductieplafonds geconfronteerd worden met een overschrijding van geluidproductieplafonds, aangezien realisatie van maatregelen altijd enige tijd kost.

In de nieuwe tekst van artikel 11.36 wordt een aantal voorzieningen opgenomen. Ten eerste gaat het om de opschorting van de werking van een besluit tot vaststelling of wijziging van een geluidproductieplafond. Daarbij is onderscheid gemaakt naar de aanleiding van het besluit. Indien het verzoek tot vaststelling of wijziging is gedaan door de beheerder of indien het besluit is genomen in het kader van een tracébesluit, is de opschorting van kracht tot het moment dat met de feitelijke werkzaamheden aan de weg of spoorweg is begonnen. Indien het wijzigingsverzoek afkomstig is van een gemeente, is de opschorting van kracht tot de maatregelen zijn getroffen en dit is meegedeeld door de minister.

De ratio van deze opschorting is gelegen in de naleving. In het geval een gemeente een verlaging van het geluidproductieplafond aanvraagt vanwege een door de gemeente te

treffen maatregel, zouden de beheerders met een overschrijding geconfronteerd kunnen worden als de maatregel nog niet getroffen is. In het geval de beheerder een project met maatregelen gaat uitvoeren of er een tracébesluit zal worden uitgevoerd, zal het regelmatig voorkomen dat met de realisatiewerkzaamheden niet direct wordt begonnen op het moment dat het besluit is genomen. De realisatie moet voorbereid worden waarbij vaak nog een aanbestedingsprocedure wordt doorlopen. Zolang de werkzaamheden aan de infrastructuur niet zijn begonnen, is de feitelijke aanleiding voor de wijziging of vaststelling van de geluidproductieplafonds nog niet opgetreden en kan de beheerder de "oude" waarden van de geluidproductieplafonds naleven.

De waarde van een geluidproductieplafond is onlosmakelijk verbonden met de ligging van het referentiepunt. Een opschortende werking betekent in de praktijk dat het geluidregister met betrekking tot de geluidproductieplafonds de "oude" waarden, met inbegrip van de "oude" ligging van de referentiepunten, bevat opdat de beheerder deze "oude" geluidproductieplafonds blijft naleven gedurende de periode van opschorting. Het geluidregister bevat echter wel de brongegevens behorende bij het nieuwe geluidproductieplafond. Daarmee wordt bereikt dat voor ruimtelijke ontwikkelingen en eventuele volgende wijzigingen in de geluidproductieplafonds rekening gehouden wordt met het genomen besluit tot wijziging van de geluidproductieplafonds. Direct na het vervallen van de opschorting, wordt de waarde van het nieuwe geluidproductieplafond en de eventueel daarbij horende gewijzigde ligging van het referentiepunt, in het geluidregister opgenomen.

In het derde lid wordt een vrijstelling van de verplichting tot naleving van de geluidproductieplafonds geregeld. Tijdens de feitelijke uitvoering van tracébesluiten en van andere projecten waar geluidbeperkende maatregelen worden getroffen, kunnen situaties voorkomen waarin een overschrijding van het geluidproductieplafond niet te voorkomen is. Meestal verandert de ligging en de breedte van de infrastructuur, worden bestaande schermen en wallen verwijderd en op een later moment vervangen door nieuwe maatregelen. Daarnaast is het zeer bewerkelijk om de relevante gegevens te verzamelen ten behoeve van de naleving. Tijdens de realisatiefase worden immers vaak rijbanen tijdelijk verlegd of afgesloten, snelheden worden gedurende het jaar tijdelijk aangepast of verkeer wordt omgeleid. De gegevens die in die situaties verzameld kunnen worden, zullen vaak ook geen representatief beeld geven van de geluidproductie in dat jaar. Het verzamelen van de gegevens en het opstellen van een nalevingsverslag voor die situaties, vragen een onevenredig grote inspanning van de beheerder. Om deze redenen wordt geregeld dat de beheerder in de periode dat de feitelijke werkzaamheden aan de infrastructuur worden verricht, een vrijstelling heeft van de verplichting tot naleving van de geluidproductieplafonds.

De vrijstelling geldt voor het gebied dat in het besluit tot wijziging van de geluidproductieplafonds is aangegeven. Het gebied kan meer en andere referentiepunten bevatten dan die waarin het geluidproductieplafond wordt gewijzigd. Dat houdt verband met het 'uitstralingseffect' dat een project in uitvoering naar die referentiepunten kan hebben, en waarmee rekening gehouden moet kunnen worden bij het bepalen van de referentiepunten waarvoor gedurende die uitvoering vrijstelling van de naleving zal gelden. Om te bevorderen dat het bepalen van dit gebied voor elk besluit op een uniforme wijze plaatsvindt, is aan het einde van het derde lid bepaald dat Onze Minister daar regels voor kan stellen.

De vrijstelling is van kracht met ingang van het kalenderjaar waarin de beheerder een melding doet aan de minister dat met de werkzaamheden ter uitvoering van het besluit is begonnen. De vrijstelling blijft gelden tot en met het kalenderjaar waarin de beheerder een melding doet aan de minister dat de feitelijke werkzaamheden aan de infrastructuur zijn afgerond (11.36, vierde lid). De beheerder heeft ingevolge het vijfde lid de verplichting om deze melding te doen voor het einde van het kalenderjaar waarin de feitelijke werkzaamheden zijn afgerond.

In het vijfde lid is opgenomen dat de beheerder ook een melding kan doen als de werkzaamheden aan een deel van het vrijgestelde traject afgerond zijn. Voor de naleving van de geluidproductieplafonds op de referentiepunten die zijn gelegen binnen het gebied dat bij die melding is aangegeven, geldt dan met ingang van het daaropvolgende kalenderjaar geen vrijstelling meer. Dit zal vooral van toepassing zijn bij grote projecten die een groot gebied en meerdere wegen of spoorwegen beslaan. Zo'n project wordt veelal in fasen uitgevoerd. Dan komt het voor dat een deel van het project al wordt opgeleverd, terwijl de werkzaamheden aan een ander deel pas net gestart zijn. Voor de omgeving is het gewenst dat de vrijstelling van de naleving vervalt zodra deze niet meer nodig is. Daarom moet in de melding worden aangegeven voor welk deel van het gebied waarvoor vrijstelling van de naleving geldt, deze kan vervallen. Dat hoeft, vanwege de 'uitstralingseffecten' van de resterende uitvoering van het besluit op de overige delen van het project, niet noodzakelijkerwijs de referentiepunten te betreffen die langs het deel van de weg of spoorweg zijn gelegen waar de werkzaamheden geheel zijn afgerond. Daarom is bepaald dat het gebied, waarbinnen de vrijstelling kan vervallen, in de melding moet zijn aangegeven. Voor de beheerder is het geen bezwaar wanneer binnen dit gebied de vrijstelling van de naleving komt te vervallen, indien de overige werkzaamheden van het project geen negatieve invloed hebben op de mogelijkheid tot naleven van de geluidproductieplafonds op de referentiepunten binnen dat gebied. Om te bevorderen dat het bepalen van dit gebied voor elke melding op een uniforme wijze plaatsvindt, is aan het einde van het vijfde lid de laatste volzin van het derde lid van overeenkomstige toepassing verklaard.

De minister heeft niet de bevoegdheid om zelfstandig de vrijstelling in te trekken. Deze blijft gelden tot en met het kalenderjaar waarin de beheerder een melding doet dat de werkzaamheden zijn afgerond. De beheerder wordt geacht net zo zorgvuldig met de melding inzake vrijstelling om te gaan als met de verplichting van artikel 11.20 om zorg te dragen voor de naleving. In de besluiten tot wijziging van het geluidproductieplafond en in het jaarlijkse nalevingsverslag zal vermeld staan waar de vrijstellingen gelden. Uit de verslagen is dus ook af te leiden hoe lang een vrijstelling voor een specifiek traject al geldt. De minister kan informeren bij de beheerder of een project is afgerond. Als de indruk bestaat dat de beheerder niet tijdig de melding heeft gedaan, kan de minister aan de Inspectie Leefomgeving en Transport vragen om een onderzoek in te stellen. De Inspectie kan ook een onderzoek instellen naar aanleiding van vragen van omwonenden.

Onderdeel K

In artikel 11.39 komt in het eerste lid de zinsnede "op verzoek van de beheerder" te vervallen. Deze bepaling is feitelijk overbodig. Door het niet hoeven doen van een verzoek kan de minister of na een mededeling van de beheerder de verplichting tot het treffen van

geluidwerende maatregelen vervallen verklaren of de minister kan de beheerder mandateren om dit zelf te doen.

Onderdelen L en O

Artikel 11.40 wordt volgens de voorgestelde tekst aangevuld met de bepaling dat de voorkeurswaarde, de maximale waarde en de binnenwaarde niet van toepassing zijn bij de vaststelling of wijziging van een geluidproductieplafond, voor zover het gaat om tijdelijke bouwwerken. De omschrijving van tijdelijke bouwwerken is ontleend aan artikel 1.1, eerste lid, van het Bouwbesluit 2012. De aanvulling van artikel 11.57 dient hetzelfde doel als die van artikel 11.40, maar dan gericht op het voorkomen dat de beheerder in een saneringsplan maatregelen zou moeten onderzoeken en eventueel treffen voor voornoemde objecten.

Onderdeel M

De verplichting tot het betrekken van nog niet afgehandelde sanering bij een wijziging van het geluidproductieplafond is in artikel 11.42 Wm niet geclausuleerd. In de praktijk is gebleken dat daardoor ongewenste situaties ontstaan waarin voor zeer kleine projecten zeer grote uitvoeringslasten ontstaan. Dat is niet in overeenstemming met de doelen van de wet zoals uiteengezet in de Memorie van Toelichting bij het oorspronkelijke wetsvoorstel. Het doel van deze zogenaamde 'gekoppelde sanering' is tweeledig: wanneer zich de mogelijkheid voordoet om 'werk met werk te maken', moet deze worden benut, en wanneer een project wordt uitgevoerd dat tot hogere geluidsbelastingen in de omgeving zou leiden, moet worden voorkomen dat de saneringsopgave ter plaatse daardoor zou toenemen. Achterliggende gedachte om in artikel 11.42 Wm de verplichting tot gekoppelde sanering te koppelen aan een wijziging van het geluidproductieplafond, was dat wijziging van het geluidproductieplafond altijd één of beide van deze gevolgen zou hebben. Ofwel de wijziging van het geluidproductieplafond zou noodzakelijk zijn vanwege de plaatsing van een geluidscherm ('werk met werk maken'), ofwel de wijziging van het geluidproductieplafond zou noodzakelijk zijn vanwege een overschrijding van het geluidproductieplafond, en dus een toename van de geluidsbelasting in de omgeving. In de uitvoeringspraktijk is inmiddels echter gebleken dat wijziging van het geluidproductieplafond ook noodzakelijk kan zijn om andere redenen, zonder dat het project leidt tot (scherm)maatregelen en/of toename van geluidsbelastingen in de omgeving. Voor dergelijke gevallen past het niet in de doelstelling van de wet om per definitie een verplichting tot gekoppelde sanering voor te schrijven.

Daarom wordt in artikel 11.42 Wm een grondslag opgenomen om in een algemene maatregel van bestuur (het Besluit geluid milieubeheer) gevallen aan te kunnen wijzen waarin wel een wijziging van het geluidproductieplafond wordt doorgevoerd, maar waarvoor de verplichting tot gekoppelde sanering niet geldt. Er is voor gekozen om de afbakening van deze gevallen niet in de wet zelf maar in een algemene maatregel van bestuur te laten plaatsvinden, omdat dat een meer geschikte plaats is om de, naar verwachting, vrij specifieke omschrijvingen van dergelijke gevallen vast te leggen.

Onderdeel N

Deze wijziging betreft het herstel van een fout vóór de plaatsing in het Staatsblad van de Wet van 24 november 2011 tot wijziging van de Wet milieubeheer in verband met de

invoering van geluidproductieplafonds en de overheveling van hoofdstuk IX van de Wet geluidhinder naar de Wet milieubeheer (modernisering instrumentarium geluidbeleid, geluidproductieplafonds) (Stb. 2012, 266). Artikel II van deze wet bepaalt dat de Minister van Justitie voor de plaatsing in het Staatsblad onder meer in het opschrift van afdeling 4 van titel 11.3 de datum van inwerkingtreding van deze wet – 1 juli 2012 – dient te vermelden. Dit is echter abusievelijk niet gebeurd en dit wordt nu hersteld door deze datum alsnog in de Wet milieubeheer op te nemen.

Onderdeel P

De toevoeging van het woord “overeenkomstige” in het eerste en tweede lid van artikel 11.59 is bedoeld om misverstanden te voorkomen. Het opstellen van een saneringsplan op grond van artikel 11.59 is immers niet hetzelfde als de “voorbereiding van een besluit omtrent het vaststellen of wijzigen van een geluidproductieplafond” zoals genoemd in het eerste lid van artikel 11.29. Daardoor zou onduidelijkheid kunnen ontstaan over de plicht tot het toepassen van artikel 11.29 voor het bepalen van de maatregelen in het plan.

Onderdeel Q

Dit betreft het (redactionele) herstel van een verwijzing naar een niet bestaand artikellid.

Onderdeel R

De wijzigingen in artikel 11.65 bewerkstelligen dat ook saneringsobjecten met een blijvende geluidsbelasting boven de maximale waarde en waarvoor in het saneringsplan geen doelmatige geluidbeperkende maatregel mogelijk is gebleken in de openbare registers geregistreerd worden. Artikel 11.65 gaat er nu van uit dat er in alle gevallen een besluit tot wijziging van een geluidproductieplafond voorligt dat dient te worden ingeschreven. Als er echter geen doelmatige geluidbeperkende maatregel mogelijk is, zal er ook geen wijziging van een geluidproductieplafond plaatsvinden. Als dit wel zo is, wordt dit besluit tezamen genomen met de vaststelling van het saneringsplan als bedoeld in artikel 11.60, eerste lid. Er is derhalve wel altijd een saneringsplan dat kan worden ingeschreven. Om deze reden wordt in de voorgestelde wijzigingen van artikel 11.65 enkel uitgegaan van inschrijving van een besluit inzake vaststelling van een saneringsplan.

Wanneer de sanering plaatsvindt op grond van artikel 11.42 van de wet, moet voor de overeenkomstige toepassing van artikel 11.65 die op grond van het vierde lid van artikel 11.42 moet plaatsvinden, het tracébesluit of het plafondwijzigingsbesluit als het te registreren saneringsplan worden beschouwd.

Onderdeel S

Dit betreft het (redactionele) herstel van een taalfout. Daarnaast wordt er, door het vervangen van “op” door “uiterlijk”, voor gezorgd dat de minister eventueel ook eerder dan 1 juli 2022 het bedoelde verslag aan de Staten-Generaal kan zenden.

Artikel III

Onderdeel A

Dit betreft het vervangen van een achterhaalde aanduiding.

Onderdeel B

De aanvulling van artikel 1b dient hetzelfde doel als de voorgestelde wijziging van artikel 11.40 en artikel 11.57 Wm: het voorkomen dat in een akoestisch onderzoek of programma van maatregelen als bedoeld in artikel 89, eerste lid, Wet geluidhinder maatregelen zouden moeten worden onderzocht en eventueel worden getroffen voor of aan tijdelijke objecten. De regeling voor regionale infrastructuur en gezoneerde industrieterreinen wordt daarmee gelijk getrokken aan de regeling voor wegen en spoorwegen met geluidproductieplafonds. De omschrijving van tijdelijke bouwwerken is ontleend aan artikel 1.1, eerste lid, van het Bouwbesluit 2012.

Onderdeel C

Door de toevoeging van een verwijzing naar artikel 112 in artikel 104a, wordt ervoor gezorgd dat de minister bevoegd gezag is voor alle gevelisolatie in de uitvoering van een tracébesluit aan een weg of spoorweg op de geluidplafondkaart, ook als daarin een weg wordt gereconstrueerd die niet op de geluidplafondkaart staat.

Onderdeel D

Het laten vervallen van de passage "waarvan de geluidsbelasting vanwege de weg op 1 maart 1986 hoger was dan 55 dB(A) en" betreft het herstel van een omissie. De passage stond oorspronkelijk in verbinding met de zogenaamde tracéwetartikelen in afdeling 2a van hoofdstuk VI van de Wet geluidhinder. Doordat deze afdeling is vervallen, had deze passage geen betekenis meer, en zorgde bovendien voor een onbepaalde binnenwaarde van woningen waarvan de geluidsbelasting in 1986 niet hoger was dan 55 dB(A). Het laten vervallen van deze passage zorgt er alsnog voor dat een eenduidige binnenwaarde geldt voor alle saneringswoningen en andere geluidsgevoelige gebouwen waarvoor in het verleden al een saneringsprogramma is vastgesteld, maar waarvan de gevelisolatie nog moet worden uitgevoerd.

DE STAATSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,

Wilma J. Mansveld