

WIJ BEATRIX, BIJ DE GRATIE GODS,
KONINGIN DER NEDERLANDEN,
PRINSES VAN ORANJE-NASSAU,
ENZ. ENZ. ENZ.

W14.12.0511/IV

Besluit van

houdende aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening in de gemeente Rijswijk krachtens artikel 78 van de onteigeningswet (onteigeningsplan Rijswijk Sion -'t Haantje, eerste fase).

Ingevolge de artikelen 77 en 78 van de onteigeningswet kan onteigening uit kracht van een koninklijk besluit plaatsvinden onder meer ten behoeve van de uitvoering van een bestemmingsplan.

Het verzoek tot aanwijzing ter onteigening

De raad van de gemeente Rijswijk verzoekt Ons bij besluit van 27 september 2011, nr. 11.046743/11-039, om ten name van die gemeente over te gaan tot aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening in de gemeente Rijswijk.

Bij brief van 6 december 2011, kenmerk 11.087516, hebben burgemeester en wethouders van Rijswijk het verzoek aan Ons ter besluitvorming voorgedragen. Bij brieven van 6 december 2011, kenmerk 11.087488, en van 29 maart 2012, kenmerk 12.026267, later herhaald per brief van 23 mei 2012, kenmerk 12.041804, geven burgemeester en wethouders van Rijswijk Ons te kennen dat wegens minnelijke verwerving de noodzaak tot onteigening is komen te vervallen voor de onroerende zaken met de grondplannummers 3, 4, 5, 6, 7, 10, 12 en grondplannummer 13. Wij zullen voornoemde onroerende zaken dan ook bij de beoordeling van het onteigeningsverzoek verder buiten beschouwing laten.

Planologische grondslag

De onroerende zaken waar het verzoek van de raad van Rijswijk voor het overige betrekking op heeft, zijn begrepen in het bestemmingsplan "Sion - 't Haantje" van de gemeente Rijswijk (verder te noemen: het bestemmingsplan). Het bestemmingsplan is op 27 september 2011 vastgesteld door de raad van de gemeente Rijswijk. Er is beroep ingesteld. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij besluit van 24 oktober 2012, no.201112331/1/R4, een tussenuitspraak gedaan, waarin aan de raad van de gemeente Rijswijk opgedragen wordt enkele gebreken aan het bestemmingsplan te herstellen. Die gebreken betreffen -kort gezegd - nadere motiveringen aangaande de bestemming "Woongebied" in de nabijheid van een tuinbouwbedrijf alsmede de raming van inbrengwaarden in het exploitatieplan. Omdat het bestemmingsplan

nog niet onherroepelijk is, zullen Wij aan dit besluit voorwaarden verbinden die zien op het tijdstip waarop een dagvaarding ingevolge artikel 18 van de onteigeningswet kan worden uitgebracht en op het tijdstip van het vervallen van dit besluit.

De in het verzoek om onteigening begrepen onroerende zaken zijn in het bestemmingsplan aangewezen voor "Verkeer - 2 (V-2)", "Water (WA)" en de dubbelbestemmingen "Waarde - Archeologie (WR-A)" en "Waterstaat - Waterkering (WS -WK)".

Toepassing uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Overeenkomstig artikel 78, tweede lid, van de onteigeningswet en artikel 3:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), hebben het ontwerp koninklijk besluit en de in artikel 79 van de onteigeningswet bedoelde stukken en gegevens met ingang van 20 juli 2012 tot en met 30 augustus 2012 in de gemeente Rijswijk en bij Rijkswaterstaat Corporate Dienst te Utrecht ter inzage gelegen. Overeenkomstig artikel 3:12 van de Awb, heeft de burgemeester van Rijswijk van het ontwerp koninklijk besluit en de terinzagelegging daarvan op donderdag 19 juli 2012 openbaar kennis gegeven in de plaatselijk verschijnende "Groot Rijswijk". Onze Minister van Infrastructuur en Milieu (Onze Minister) heeft van het ontwerpbesluit enz. openbaar kennis gegeven in de Staatscourant van 19 juli 2012, nr. 14552.

Verder heeft Onze Minister overeenkomstig artikel 3:13 van de Awb het ontwerp koninklijk besluit toegezonden aan belanghebbenden en aan de verzoeker om onteigening. Daarbij zijn de belanghebbenden gewezen op de mogelijkheid tot het naar keuze schriftelijk of mondeling naar voren brengen van zienswijzen tegen het ontwerpbesluit

Overwegingen

Noodzaak en urgentie

Binnen de gemeente Rijswijk ligt één van de laatste grote uitbreidingslocaties van de regio Haaglanden, te weten Rijswijk-Zuid. Dit gebied wordt in hoofdzaak ingericht voor woningbouw en in mindere mate voor bedrijvigheid. Het huidige glastuinbouwgebied zal daartoe moeten wijken en de komende vijftien jaar getransformeerd worden naar nieuwe woonwijken en bedrijven. Het Masterplan Rijswijk-Zuid, dat is vastgesteld in november 2009, geeft beleidskaders aan voor deze ontwikkeling. Daartoe zullen ook diverse bestemmingsplannen worden vastgesteld. Het onderhavige bestemmingsplan heeft betrekking op de als eerste te ontwikkelen deelgebieden "Sion" en "'t Haantje".

De woningbehoefte in de regio Haaglanden is nog steeds groot. In het totale plangebied Rijswijk-Zuid zijn maximaal 4.250 woningen gepland, waarvan maximaal 3.400 woningen binnen de plangrens van het bestemmingsplan. De noordkant van het deelplangebied Sion wordt ingericht als park met waterpartijen als afronding van de woonwijken en buffer tegen de daarachter gelegen Rijksweg A4.

De ter onteigening aan te wijzen gronden zijn nodig voor de aanleg van de hoofdontsluitingsweg in het deelgebied Sion, zo ook (gedeeltelijk) in het deelgebied 't Haantje. Langs de ontsluitingsweg komt een afwateringssloot. De ontsluitingsweg wordt uitgevoerd met twee rijstroken en zal als een slinger door het woongebied Sion gaan lopen. Het water wordt onderdeel van een netwerk van aaneengesloten watergangen ten behoeve van een verantwoorde waterhuishouding en een goede beeldkwaliteit van het nieuwe woongebied. De door de gemeente voorgestane wijze van planuitvoering blijkt verder uit het bestemmingsplan met de daarbij behorende regels, toelichting en verbeeldingen.

Gedeelten van de hoofdontsluitingsweg met bijkomende werken zijn al in 2011 en 2012 aangelegd in het deelgebied "Sion". De grond- en bouwwerkzaamheden in het woongebied Sion zijn aangevangen. Daartoe zijn diverse tuinbouwbedrijven al geamoveerd. Met de woningbouw in het deelgebied "t Haantje" wordt volgens planning pas vanaf 2015 begonnen, maar een gedeelte van de ontsluitingsweg in dat deelgebied wordt al eerder aangelegd. Zowel in Sion als in 't Haantje moet de ontsluitingsweg in 2013 gerealiseerd zijn. Verwerving van de nog benodigde gronden op korte termijn is dus noodzakelijk. De aanvang van de werkzaamheden is derhalve voorzien binnen een tijdvak van vijf jaar na de datum van dit aanwijzingsbesluit.

Met de eigenaren van de thans nog in het onteigeningsverzoek begrepen onroerende zaken is tot nu toe tevergeefs overleg gevoerd om de eigendom minnelijk te kunnen verwerven. Omdat het ten tijde van het verzoek niet aannemelijk was dat het minnelijk overleg op afzienbare termijn alsnog zou leiden tot vrijwillige eigendomsoverdracht, heeft de raad van Rijswijk tot zijn verzoek besloten om de tijdige uitvoering van het bestemmingsplan zeker te stellen.

Zienswijzen

Gedurende de termijn dat het ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen, zijn bij Ons daartegen zienswijzen naar voren gebracht door:

- a) mr. J. Hiemstra bij brief van 22 augustus 2012, namens de heer E.H. 't Hart en de v.o.f. Tuincentrum 't Haantje, h.o.d.n. Firma Vriend-Tuincentrum 't Haantje, te Rijswijk, verder te noemen reclamanten 1;
- b) de heer R.J.H. van Kester RMT bij brief van 29 augustus 2012, namens de heer P.N.M. van Os en de heer A.P.W. van Os, te Rijswijk, verder te noemen reclamanten 2;
- c) de heer J.R. van der Kooij bij brief van 30 augustus 2012 namens de heer N.G. van Os, te Rijswijk, verder te noemen reclamant 3. De zienswijze is nader toegelicht bij brief van 13 november 2012.

Overwegingen naar aanleiding van de zienswijzen

Overeenkomstig artikel 78, vierde lid, van de onteigeningswet zijn de reclamanten in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Van deze gelegenheid hebben reclamanten 2 gebruik gemaakt op 10 september 2012 in het informatiecentrum Rijswijk Buiten, gelegen in het gebied Sion te Rijswijk.

Van reclamanten 1 is de heer E.H. 't Hart eigenaar van de onroerende zaken, kadastraal bekend gemeente Rijswijk, sectie H, nummers 1021 en 1020, zijnde de grondplannrs. 16 (bedrijf) en 17 (woning). De onroerende zaken worden geëxploiteerd door de firma Tuincentrum 't Haantje.

In de zienswijze wordt aangegeven dat de heer E.H. 't Hart eigenaar is van diverse gronden die voor onteigening in aanmerking komen, op welke gronden bedrijvigheid plaatsvindt (kassen) en waarop een woning is gelegen. Hij is ook firmant van het aangrenzende Tuincentrum 't Haantje. Reclamanten geven aan dat er tot op heden constructief overleg heeft plaatsgevonden met de gemeente. Het gaat daarbij primair om aankoop- van de thans ter onteigening voorgedragen gronden en daarnaast over aankoop van de gronden van het tuincentrum. De heer 't Hart wil daarnaast gronden van de gemeente verwerven voor het oprichten van een nieuw tuincentrum. Over een mogelijke stedenbouwkundige invulling hebben partijen op hoofdlijnen wel overeenstemming bereikt, maar de financiën lijken op dit moment een belemmering het vooropgestelde plan uit te voeren. Om die reden wordt er over andere varianten gesproken met betrekking tot het tuincentrum. De hoofdentree van het tuincentrum moet worden verplaatst naar de nieuwe ontsluitingsweg. Reclamanten geven aan dat bij hen de indruk is ontstaan dat met deze kosten in de exploitatie geen rekening is gehouden.

De zienswijze van reclamanten 1 geeft Ons aanleiding tot de volgende overwegingen.

De zienswijze heeft naar haar aard betrekking op de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan en/of het exploitatieplan. Deze plannen staan in de administratieve onteigeningsprocedure niet ter discussie. Zienswijzen met betrekking tot de uitvoerbaarheid van deze plannen horen thuis in de planologische procedure(s).

Wat het minnelijk overleg betreft, merken Wij allereerst in het algemeen op dat artikel 17 van de onteigeningswet bepaalt, dat de onteigenende partij hetgeen onteigend moet worden eerst door minnelijke overeenkomst in eigendom tracht te verkrijgen. Dit artikel heeft betrekking op de gerechtelijke fase van de onteigeningsprocedure. Het minnelijk overleg in de daaraan voorafgaande administratieve fase van de onteigeningsprocedure is echter één van de criteria waaraan door Ons kan worden getoetst bij de beoordeling van de noodzaak tot onteigening. Omdat onteigening als uiterste middel is bedoeld, zijn Wij van oordeel dat pas van dit middel mag worden gebruikgemaakt, als vóór het begin van de onteigeningsprocedure langs minnelijke weg niet of niet in de gewenste vorm tot overeenstemming is te komen. Aan deze voorwaarde is naar Ons oordeel in het kader van onteigeningen ingevolge Titel IV van de onteigeningswet in beginsel voldaan, indien vóór het verzoek aan de Kroon om een onteigeningsbesluit te nemen, is begonnen met de onderhandelingen over de minnelijke verwerving en dat op het moment van het verzoek voldoende aannemelijk is dat die onderhandelingen voorlopig niet tot de eigendomsoverdracht zullen leiden. Daarbij moet sprake zijn van een serieus minnelijk overleg. Doet zich deze situatie voor, dan kunnen Wij tot onteigening besluiten om daarmee een tijdige uitvoering van het bestemmingsplan zeker te stellen.

In het bijzonder overwegen Wij dat uit de Ons overgelegde stukken en uit het door Onze Minister ingestelde onderzoek is gebleken dat beide partijen (gemeente en reclamanten) in de onderhandelingen een tweetal parallelle sporen volgen.

Het eerste spoor is gericht op de verwerving van de in het onteigeningsplan begrepen perceelsgedeelten met de volgnrs. 16 en 17. Het minnelijk overleg daarover is begonnen voorafgaand aan de start van de administratieve onteigeningsprocedure. In dat kader is aan reclamant E.H. 't Hart vóór het verzoekbesluit van 27 september 2011 bij brief van 17 augustus 2011, een aanbod gedaan.

Het tweede spoor van het minnelijk overleg betreft de herinrichting van het tuincentrum. Reclamanten geven de voorkeur aan een bredere transactie, waarin zij, ter compensatie van de voorgenomen onteigening gronden verwerven van de gemeente, voor de herinrichting van het tuincentrum dan wel de oprichting van een nieuw tuincentrum. De hiervoor genoemde brief van 17 augustus 2011 betrof dus een bieding op de ter onteigening aan te wijzen perceelsgedeelten alléén. Een herhaling van die bieding heeft, zo heeft de gemeente Onze Minister desgevraagd verklaard, per brief nadien niet meer plaatsgevonden en was ook niet nodig, omdat de bieding is gedaan zonder gestandhoudingstermijn. Reclamanten hebben dat bod niet aanvaard, omdat zij opteren voor het zogenoemde "tweede spoor". Reclamanten geven in de zienswijze overigens zelf aan dat er met de gemeente constructief overleg plaatsvindt. Ongeacht of het tweede spoor wellicht nog tot overeenstemming zal leiden, blijft naar Ons oordeel de noodzaak tot onteigening dus onverminderd bestaan voor de onroerende zaken met de grondplannummers 16 en 17, met als doel dat de ontsluitingsweg met bijkomende werken op afzienbare termijn gerealiseerd kan worden.

De zienswijze van reclamanten 1 geeft Ons derhalve geen aanleiding om het verzoek tot aanwijzing ter onteigening geheel of gedeeltelijk af te wijzen.

De zienswijze van reclamanten 2 geeft Ons aanleiding tot de volgende overwegingen.

Van reclamanten 2 is de heer P.N.M. van Os eigenaar van de onroerende zaak, kadastraal bekend gemeente Rijswijk, sectie H, nummer 884 met het grondplannummer 15. De heer A.P.W. van Os is zijn zoon. Aangezien de onroerende zaak inmiddels minnelijk in eigendom is verworven en de gemeente Rijswijk in zoverre geen prijs smeert op voortzetting van de onteigeningsprocedure, zullen Wij deze zienswijze van reclamanten 2 verder buiten behandeling laten.

De zienswijze van reclamant 3 geeft Ons aanleiding tot de volgende overwegingen.

Reclamant 3 is huurder/pachter van de onroerende zaken, kadastraal bekend gemeente Rijswijk sectie H, nummers 883 en 1021, zijnde de grondplannrs. 14 en 16.

In de zienswijze wordt naar voren gebracht dat de gemeente aan reclamant geen voorstel tot schadeloosstelling heeft gedaan. Voorts wordt hij nu geconfronteerd met een onteigening voor de aanleg van infrastructuur, terwijl het overblijvende pas veel later als woongebied wordt ontwikkeld en eventueel onteigend.

Uit de Ons overgelegde stukken en uit het onderzoek is naar voren gekomen dat ten tijde van het verzoekbesluit van 27 september 2011 het perceelsgedeelte met grondplannr. 14 in eigendom was bij de heer M.C.J. van Os en het perceelsgedeelte met grondplannr. 16 in eigendom was bij de heer E.H. 't Hart. Op 15 november 2011, derhalve na de datum van het verzoekbesluit, is de gemeente eigenares geworden van de onroerende zaak met grondplannr. 14.

Wat betreft het gevoerde minnelijk overleg verwijzen Wij allereerst naar hetgeen Wij daarover in het algemeen hebben overwogen bij de beoordeling van de zienswijze van reclamanten 1.

In het bijzonder overwegen Wij als volgt.

Het perceelsgedeelte met grondplannr. 16 was ten tijde van het verzoekbesluit in eigendom bij de heer E.H. 't Hart. Bij eerdere koninklijke besluiten hebben Wij overwogen: "dat het minnelijk overleg dat vooraf gaat aan het onteigeningsbesluit, in eerste instantie moet worden gevoerd tussen de gemeente en de eigenaar van de te onteigenen grond. Dit beginsel kan in voorkomende gevallen alleen uitzondering lijden als de gemeente reeds eigenaar is en zich door onteigening wenst te bevrijden van een door haar met een derde gesloten huurcontract met betrekking tot het perceel. Pas dan dient de gemeente met de huurder overleg te plegen." (zie onder andere het Koninklijke besluit van 6 augustus 2009, nr. 09.002010: Nijmegen). Gelet echter op het Koninklijke besluit van Gilze en Rijen van 14 mei 2009, waarin gesteld wordt dat het gelet op het belang van de huurder in de rede kan liggen dat ook de huurder in de onderhandelingen wordt betrokken, merken Wij het volgende op.

In de zienswijze van reclamanten wordt vermeld dat de koopovereenkomst voor het perceelsgedeelte met grondplannr. 14 al op 15 juli 2011 gesloten zou kunnen zijn en dat er mitsdien voldoende tijd was - tussen dat moment en de datum van het verzoekbesluit - om met reclamant als huurder tot overeenstemming te komen. Uit het door Onze Minister ingestelde onderzoek is evenwel gebleken dat - anders dan de zienswijze aangeeft - de koopovereenkomst pas op 2 september 2011, derhalve kort voor het verzoekbesluit, "in concept" tot stand is gekomen. Op 27 september 2012 hebben burgemeester en wethouders besloten tot het aangaan van die koopovereenkomst (op basis van dat concept). Op diezelfde dag heeft de raad ook het verzoekbesluit genomen. Pas op 15 november 2011 is de gemeente eigenares geworden van het perceelsgedeelte met grondplannr. 14. Aangezien de gemeente daarvoor dus geen eigenares was, was er voor haar dan ook geen aanleiding om met de huurder in overleg te treden. Daarbij komt nog de omstandigheid, dat de gemeente met de heer M.C.J. van Os was overeengekomen dat deze grond vrij van huur of pacht of andere rechten van derden zou worden geleverd. Pas ná de juridische levering op 15 november 2011 is de gemeente er achter gekomen dat de eigenaar die verplichting niet is nagekomen. Het spreekt voor zich dat, als de gemeente vóór de juridische levering had geweten dat grondplannr. 14 nog was bezwaard met huur of pacht

ten name van reclamant 3 zij de eigendom daarvan op 15 november 2012 niet zou hebben aanvaard. De met de eigenaar overeengekomen schadeloosstelling was immers ook gebaseerd op de levering van de onroerende zaak, vrij van huur, pacht en andere rechten van derden. De betrokken huurovereenkomst is door de adviseur van reclamant aan de stukken toegevoegd.

Niettemin is de gemeente vervolgens met reclamant (als huurder) in overleg getreden om inzicht te krijgen in zijn bedrijfssituatie. Op verzoek van de gemeente heeft de adviseur van reclamant bij brief van 14 mei 2012 een schadebedrag genoemd, dat nadien verder is onderbouwd. De gemeente heeft een onafhankelijke deskundige ingeschakeld om over dat bedrag een oordeel te geven. Het gaat daarbij overigens niet alleen om grondplannr. 14, maar ook om grondplannr. 16, welke onroerende zaak ook door reclamant wordt gehuurd. Op basis van het binnenkort te verwachten oordeel, kan de gemeente besluiten of zij instemt met het bedrag van reclamant of dat een tegenvoorstel wordt gedaan.

Wij zijn derhalve, gelet op de eigendomssituatie op de datum van het verzoekbesluit, te weten 27 september 2011, van oordeel dat de gemeente niet gehouden was en, mede gelet op de niet nagekomen verplichting van de eigenaar om de grond vrij van huur te leveren, ook bezwaarlijk gehouden kon worden, om voorafgaande aan het verzoekbesluit, aan reclamant N.G. van Os een bieding te doen. Wij zijn van oordeel dat de gemeente op een adequate wijze getracht heeft de betrokken eigendommen langs minnelijke weg te verwerven.

Reclamant voert verder in de zienswijze aan dat hij nu geconfronteerd wordt met een onteigening voor infrastructuur, terwijl het overblijvende pas veel later als woongebied wordt ontwikkeld en eventueel ook onteigend moet worden. Wij merken hierover op dat onteigening van het overblijvende gedeelte van het perceel niet urgent is, aangezien de daarop geplande woningbouw pas in een latere fase zal worden gerealiseerd. Voor de globale bestemming "Wonen-Uit te werken-2" is dan ook nog geen uitwerkingsplan opgesteld. De gemeente heeft daarom alleen gronden in de onteigening kunnen opnemen voor de realisering van genoemde hoofdinfrastructuur.

Omtrent de urgentie van de onderhavige onteigening ten behoeve van de infrastructuur is Ons uit de overgelegde stukken en uit het onderzoek gebleken dat de hoofdontsluiting van de plangebieden Sion en 't Haantje de provinciale weg Prinses Beatrixlaan kruist. In verband met de onwenselijkheid van een te groot aantal kruisingen met deze zeer drukke laan zal de bestaande kruising met de Sionsweg en de weg 't Haantje (gelegen aan de ondergrens van het plangebied) vervangen worden door een nieuwe kruising tussen Sion en 't Haantje. Die kruising wordt thans aangelegd. Het woongebied Sion ten westen van de Prinses Beatrixlaan is eveneens al in ontwikkeling, maar het woongebied 't Haantje aan de oostzijde van deze laan wordt pas later ontwikkeld, waarbij het grootste gedeelte de geprojecteerde ontsluitingsweg pas in 2015 zal worden aangelegd. Het eerste gedeelte van deze oostelijke hoofdontsluitingsweg moet evenwel al in 2013 opgeleverd worden omdat na afsluiting van de eerder genoemde kruising van de Sionsweg en 't Haantje met de Prinses Beatrixlaan de bestaande bedrijven en woningen aan 't Haantje bereikbaar dienen te blijven. Het is naar Ons oordeel dan ook te rechtvaardigen dat met het oog op de planning de gemeente Rijswijk om onteigening verzoekt voor de onroerende zaken die nodig

zijn voor de realisatie van vorenbedoeld gedeelte van de oostelijke ontsluitingsweg.

De zienswijze van reclamant 3 geeft Ons overigens geen aanleiding om het verzoek tot aanwijzing ter onteigening geheel of gedeeltelijk af te wijzen.

Overige overwegingen

Bij brief van 6 december 2012 geven burgemeester en wethouders van Rijswijk Ons te kennen dat de gemeente wegens tussentijdse minnelijke verwerving niet langer prijs stelt op voortzetting van de onteigeningsprocedure met betrekking tot de onroerende zaak met het grondplannummer 15, aan de onteigening waarvan de noodzaak derhalve is komen te vervallen. In zoverre zullen Wij het verzoek tot aanwijzing ter onteigening afwijzen.

Uit de bij het verzoek overgelegde stukken blijkt, dat de overige in het onteigeningsplan begrepen onroerende zaken bij de uitvoering van het bestemmingsplan bezwaarlijk kunnen worden gemist.

Ons is overigens niet gebleken van feiten en omstandigheden die aan de toewijzing van het verzoek in de weg kunnen staan. Het moet in het belang van een goede ruimtelijke ontwikkeling worden geacht, dat de gemeente Rijswijk de eigendom van de door Ons ter onteigening aan te wijzen onroerende zaken verkrijgt.

Wij kunnen derhalve, met inachtneming van het hierboven gestelde, het verzoek van de raad van Rijswijk tot het nemen van een besluit krachtens artikel 78, eerste lid, van de onteigeningswet, gedeeltelijk toewijzen.

BESLISSING

Gelet op de onteigeningswet,

Op de voordracht van Onze Minister van Infrastructuur en Milieu van 19 december 2012, nr. RWSCD BJV 2012/2151, Rijkswaterstaat Corporate Dienst, Eenheid Bestuurlijk Juridische zaken en Vastgoed;
Gelezen het besluit van de raad van Rijswijk van 27 september 2011, nr. 11.046743/11-039;
Gelezen de brief van burgemeester en wethouders van 6 december 2011, kenmerk 11.087516 zoals aangevuld met brieven van 6 december 2011, kenmerk 11.087488, van 29 maart 2012, kenmerk 12.026267, van 23 mei 2012, kenmerk 12.041804 en 6 december 2012;
De Afdeling advisering van de Raad van State gehoord, advies van..... 2013 no.IV;
Gezien het nader rapport van Onze Minister van Infrastructuur en Milieu van 2013, nr. RWSCD BJV 2013/....., Rijkswaterstaat Corporate Dienst, Eenheid Bestuurlijk Juridische zaken en Vastgoed.

Hebben Wij goedgevonden en verstaan:

Ten behoeve van de uitvoering van het bestemmingsplan "Sion – 't Haantje" van de gemeente Rijswijk, ten name van die gemeente ter onteigening aan te wijzen de onroerende zaken, zoals aangeduid op de grondtekening, die ingevolge artikel 78 van de onteigeningswet in de gemeente Rijswijk en bij Rijkswaterstaat Corporate Dienst te Utrecht ter inzage heeft gelegen en voor zover die zijn vermeld op de bij dit besluit behorende lijst.

Zulks onder de voorwaarden, dat niet zal worden overgegaan tot dagvaarding als bedoeld in artikel 18 van de onteigeningswet, vóórdat het bestemmingsplan onherroepelijk van kracht zal zijn met betrekking tot de in het onteigeningsverzoek begrepen gronden en dat dit aanwijzingsbesluit vervalt, indien het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan met betrekking tot die gronden in beroep zal worden vernietigd.

Onze Minister van Infrastructuur en Milieu is belast met de uitvoering van dit besluit, dat in de Staatscourant zal worden geplaatst en waarvan afschrift aan de Afdeling advisering van de Raad van State zal worden gezonden.

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,