

Datum: 22 januari 2026

Ons kenmerk: WA25.00014

Inlichtingen: [REDACTED]

Onderwerp

Reactie op uw Woo-verzoek

Geachte heer [REDACTED]

U heeft op 4 oktober 2025 een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Uw verzoek is in ons systeem geregistreerd onder WA25.00014. Daarbij heeft u verzocht om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op de totstandkoming van het advies van de Afdeling advisering van 17 september 2025, [W04.25.00152/1](#), over het voorstel tot wijziging van de Huisvestingswet 2014 inzake het verbod op voorrang voor vergunninghouders. Het verzoek ziet op alle documenten die bij de voorbereiding en afstemming zijn gebruikt of opgesteld, waaronder interne nota's, conceptadviezen, interne correspondentie, correspondentie met het ministerie en eventuele feitelijke bijlagen of analyses.

Ik heb onderzoek verricht naar de aanwezigheid van documenten die onder uw verzoek kunnen vallen. Daarbij is een aantal documenten aangetroffen. Deze zijn opgenomen in een inventarislijst in de bijlage bij dit besluit.

Ik stel vast dat de documenten op de inventarislijst onder de nummers 46 en 47 volledig en die onder de nummers 4, 7 en 14 deels al openbaar zijn. De vindplaatsen van die documenten heb ik vermeld op de inventarislijst.

Ik heb besloten om de documenten die op de inventarislijst zijn opgenomen onder de nummers 2, 3, 5, 6 (deels), 9, 10, 12, 13 (deels), 15 t/m 25, 27 t/m 30, 32 t/m 36, 38 t/m 41 en 43 t/m 45 niet openbaar te maken op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. De Afdeling advisering is onafhankelijk adviseur van regering en parlement over wetgeving en bestuur. De Afdeling beraadslaagt op grond van artikel 27a, eerste lid, van de Wet op de Raad van State bij de voorbereiding van de adviezen met gesloten deuren. Voor het goed en onafhankelijk functioneren van de Afdeling is het noodzakelijk dat de voorbereiding van de adviezen vertrouwelijk plaatsvindt en dat er in vrijheid van gedachten kan worden gewisseld. De hiervoor genoemde stukken maken deel uit van de voorbereiding die heeft geleid tot het vastgelegde advies. Openbaarmaking van deze in het voorbereidingsproces uitgewisselde informatie doet afbreuk aan de waarborg van vertrouwelijkheid van de beraadslagingen en weegt daarom niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Afdeling advisering.

Verder heb ik besloten om de overige documenten die op de inventarislijst opgenomen zijn wel openbaar te maken. Belanghebbenden hebben hiertegen, voor zover aan de orde, geen bedenkingen. Een kopie van deze documenten is als bijlage bij dit besluit gevoegd. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Daarom zijn namen, mailadressen en andere persoonsgegevens weggelakt.

De Raad van State,
namens deze,



drs. P.B. Feenstra,
directeur Bestuursondersteuning

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Dit dient u uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit te sturen naar: Raad van State, ter attentie van de adviseur bezwaren Woo, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. U kunt uw bezwaarschrift ook per e-mail indienen: bezwaarwoo@raadvanstate.nl

Op rijksoverheid.nl/onderwerpen/bezwaar-en-beroep/vraag-en-antwoord/bezwaar-tegen-beslissing-overheid kunt u zien waar een bezwaarschrift aan moet voldoen.

Inventarislijst bij besluit inzake WA25.00014

Nr.	Document	Beoordeling gevonden documenten	Uitzondering
1	Mail 23-06-25: planning	Deels openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder e Woo
2	Contourennotitie	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
3	Mail 26-06-25: signalering nieuwe zaken	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
4	Mail 02-07-25: amendement van het lid Mooiman	Mail: Deels openbaar Bijlage al openbaar: www.tweedekamer.nl/kamerstukken/amendementen/detail?id=2025Z12771&did=2025D28945	Artikel 5.1 lid 2 onder e Woo
5	Mail 03-07-25: opmerkingen	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 Onder i Woo
6	Mailwisseling 3 en 4-07-25: artikel 12 Huisvestingswet	Mail: niet openbaar Bijlage: wordt openbaar gemaakt	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
7	Mailwisseling 4 en 14-07-25: feitelijke vragenronde	Mailwisseling: deels openbaar Bijlage vragenlijst: wordt openbaar gemaakt Bijlage VRO uitvoeringsscan verbod voorrang: al openbaar www.coa.nl/nl/uitvoeringstoetsen	Artikel 5.1 lid 2 onder e Woo
8	Mail 08-07-25: planning	Deels openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder e Woo
9	Mailwisseling 08-07-25: Belafsprak minister Keizer	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
10	Mail 11-07-25: interne mail vragen aan VRO	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
11	Mail 11-07-25: verzameling oude adviezen	Mail: deels openbaar Bijlage: openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder e Woo
12	Mail 15-07-25: informele handreiking CB	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo

13	Mail 16-07-25: verzameling oude adviezen	Mail: deels openbaar Bijlage: deels openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder e en i Woo
14	Mailwisseling 21-07-25 en 27-08-25: aanvullende informatie	Mail: deels openbaar Bijlage normenbrief 1 juli 2025 openbaar: www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2025/05/20/normenbrief-1-juli-2025-informatie-voor-gemeenten Bijlage rapport 'stand van de woonruimteverdeling' van 26 mei 2025 al openbaar: www.rijksfinancien.nl/sites/default/files/extrainfo/ibos/2025%20IBO%20Huursector%20Bijlage%203%20Rapportage%20Stand%20van%20de%20woonruimteverdeling.pdf Bijlage consultatiereactie VNG van 14 maart 2025 al openbaar: www.internetconsultatie.nl/nieuweregelsinzakehuisvestingvergunninghouders/reactie/81c34201-8032-4c17-8186-d699e432d5f0 Bijlage consultatiereactie Interprovinciaal Overleg al openbaar: www.internetconsultatie.nl/contourennotaintrekkingspreidingswet/reactie/278553/bestand Bijlage antwoorden op vragen: wordt openbaar gemaakt	Artikel 5.1 lid 2 onder e Woo
15	Mail 22-07-25: oud CB advies	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
16	Mail 7-08-25: notitie beleidsanalyse	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
17	Mail 8 en 12-08-25: stukken voor bespreking	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
18	Conceptadvies 08-08-25	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
19	Mail 21-08-25: concept advies	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
20	Mail 21-08-25: begeleidende informatie	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
21	Mailwisseling 21-08-25: opmerkingen	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
22	Mailwisseling 22-08-25: concept advies	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
23	Mail 25-08:25: concept advies	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
24	Mail 25-08-25: samenvatting	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo

25	Mailwisseling 26-08-25: concept advies	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
26	Mailwisseling 21-07-25 en 26-08-25: aanvullende informatie	Mail: deels openbaar Bijlage: deels openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder e Woo
27	Mail 29-08-25: opmerkingen	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
28	Mail 31-08-25: voortgang	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
29	Mail 01-09-25: samenvatting	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
30	Mail 03-09-25: concept advies	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
31	Mail 03-09-25: verzoek contact met ministerie	Deels openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder e Woo
32	Mailwisseling 2 en 3-09-25: opmerkingen	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
33	Mail 03-09-25: stand van zaken	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
34	Mail 03-09-25: voortgang	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
35	Mailwisseling 4 en 8-09-25: concept advies	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
36	Mail 08-09-25: samenvatting	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
37	Mail 10-09-25: stand van zaken en contact met ministerie	Mail: deels openbaar Bijlage: al openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder e Woo
38	Mailwisseling 10 en 12-08-25: concept advies	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
39	Mail 12-09-25: voortgang	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo

40	Mail 15-09-25: samenvatting	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
41	Mail 15 en 17-09-25: concept advies	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
42	Mail 17-09-25: mail ministerie	Deels openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder e Woo
43	Mail 17 en 18-09-25: concept	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
44	Mail 18-09-25: samenvatting	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
45	Mail 24-09-25: Vml	Niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
46	Consultatiereacties	www.internetconsultatie.nl/nieuweregelsinzakehuisvestingvergunninghouders/reacties	
47	Brief 11 juli 2025: Samenhangend pakket	www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2025Z14635&did=2025D33554	

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

A	art. 5.1 lid 1 a	Openbaarmaking van deze informatie kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Openbaarmaking van deze informatie kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Het betreft bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Het betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming
E	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
F	art. 5.1 lid 2 b	Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
G	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
H	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
I	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
J	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
K	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
L	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
M	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
N	art. 5.1 lid 4	Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
O	art. 5.1 lid 5	Openbaarmaking van deze informatie brengt een onevenredige benadeling toe aan een ander belang, niet zijnde een belang als genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2
P	art. 5.1 lid 6	Het betreft milieu-informatie waarvan de openbaarmaking achterwege blijft als het belang van art. 5.1 lid 1 sub c ernstig geschaad wordt en het algemene belang van openbaarheid niet opweegt tegen deze schade
Q	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: maandag 23 juni 2025 17:26
Aan: [Redacted]
Onderwerp: Wet verbod voorrang vergunninghouders

Beste [Redacted]

Vrijdag is een interessant voorstel binnengekomen, Wet verbod voorrang vergunninghouders. Zouden jullie hierbij rapporteurs willen zijn? Als adviseurs heb ik [Redacted] benaderd. [Redacted] ik denk dat het goed is als dan een eerste advieslijn ongeveer staat – dat zou ook moeten lukken, want we hebben al over heel veel varianten van dit voorstel geadviseerd 😊

Groet en dank!
[Redacted]

Raad
vanState

[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
www.raadvanstate.nl

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: woensdag 2 juli 2025 11:35
Aan: [Redacted]
Onderwerp: Amendement van het lid Mooiman over het uitsluiten van urgentie voor statushouders
Bijlagen: Amendement van het lid Mooiman over het uitsluiten van urgentie voor statushouders.docx

Dame, heer,

Kennen jullie dit amendement? Is gisteren door de Tweede Kamer aangenomen. Het wetsvoorstel zoals gewijzigd is nog niet in stemming geweest.

Groet,
[Redacted]

Art. 12 Huisvestingswet 2014 zoals dat komt te luiden na verwerking van het wetsvoorstel Wet versterking regie volkshuisvesting en het daarbij aanvaarde amendement-Mooiman icm Wet nieuwe regels inzake huisvesting vergunninghouders

Groen: wijziging als gevolg van de [Wet versterking regie volkshuisvesting](#)

Geel: wijziging als gevolg van het [amendement-Mooiman](#) (aangenomen)

Blauw: wijziging als gevolg van wv verbod statushouders

Artikel 12

1. In de huisvestingsverordening ~~kan de gemeenteraad~~ **bepaalt de gemeenteraad** bepalen dat voor een of meer daarbij aangewezen categorieën woonruimte bij het verlenen van huisvestingsvergunningen voorrang wordt gegeven aan woningzoekenden waarvoor de voorziening in de behoefte aan woonruimte dringend noodzakelijk is.
2. De gemeenteraad legt, indien hij toepassing heeft gegeven aan het eerste lid, in de huisvestingsverordening de criteria vast volgens welke de woningzoekenden, bedoeld in dat lid, worden ingedeeld in urgentiecategorieën.
3. ~~Woningzoekenden die verblijven in een voorziening voor tijdelijke opvang van personen, die in verband met problemen van relationele aard of geweld hun woonruimte hebben verlaten en woningzoekenden die mantelzorg als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 verlenen of ontvangen, behoren in ieder geval tot de woningzoekenden, bedoeld in het eerste lid.~~

Tot de woningzoekenden, bedoeld in het eerste lid, behoren in ieder geval:

- a. **woningzoekenden die mantelzorg als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 verlenen of ontvangen;**
- b. **woningzoekenden die op grond van ernstige en chronische medische redenen dringend woonruimte behoeven;**
- c. **woningzoekenden aan wie in ieder geval wegens dakloosheid een voorziening voor opvang als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 is verleend;**
- d. **woningzoekenden aan wie wegens huiselijk geweld of mensenhandel een voorziening voor opvang als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 is verleend en deze opvang verlaten;**
- e. **woningzoekenden die een voorziening voor beschermd wonen als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 verlaten;**
- f. **woningzoekenden die een verblijf in een instelling als bedoeld in artikel 1.1.1 van de Wet langdurige zorg verlaten waar zij geneeskundige geestelijke zorg ontvingen of woningzoekenden die in verband met geneeskundige zorg als bedoeld in artikel 10, onderdeel g, van de Zorgverzekeringswet in een instelling verbleven in verband met zorg zoals psychiaters en klinisch-psychologen plegen te bieden en deze verlaten;**
- g. **woningzoekenden die de leeftijd van achttien jaar doch niet de leeftijd van drieëntwintig jaar hebben bereikt en die een accommodatie of gesloten accommodatie als bedoeld in artikel 1.1 van de Jeugdwet verlaten;**

h. woningzoekenden die een inrichting of voorziening als bedoeld in artikel 3a van de Beginselenwet justitiële jeuginrichtingen, een penitentiaire inrichting als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Penitentiaire beginselenwet of een instelling voor forensische zorg als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet forensische zorg verlaten; en

i. woningzoekenden die deelnemen aan een overheidsprogramma gericht op duurzaam uitstappen waarbinnen begeleiding van sekswerkers plaatsvindt bij het vinden van werk of dagbesteding buiten de seksbranche.

Bij ministeriële regeling worden de voorwaarden gesteld waaraan de woningzoekenden, bedoeld in de eerste volzin, moeten voldoen.

4. Tot de woningzoekenden, bedoeld in het eerste lid, behoren niet vreemdelingen aan wie een verblijfsvergunning als bedoeld in de Vreemdelingenwet 2000 is verleend.

4. Tot de woningzoekenden, bedoeld in het eerste lid, behoren niet vergunninghouders op de grond dat ze vergunninghouder zijn.

5. In afwijking van het vierde lid, kan de gemeenteraad bepalen dat aan vergunninghouders voorrang wordt verleend, voor zover het onzelfstandige woonruimte betreft.

(dit vijfde lid vervalt één jaar na inwerkingtreding van de Wet nieuwe regels inzake huisvesting vergunninghouders.)

5. Burgemeester en wethouders verstrekken jaarlijks aan gedeputeerde staten en aan Onze Minister een overzicht van:

a. het aantal aanvragen voor indeling in een urgentiecategorie als bedoeld in het eerste lid;

b. het aantal besluiten met toedeling in een urgentiecategorie als bedoeld in het eerste lid;

c. het aantal woonruimten dat in gebruik is genomen op grond van een huisvestingsvergunning als bedoeld in het eerste lid; en

d. de urgentiecategorieën waarvoor een huisvestingsvergunning als bedoeld in het eerste lid is verleend. Bij ministeriële regeling kan worden bepaald dat het college voor het overzicht, bedoeld in de eerste volzin, gebruik maakt van een bij ministeriële regeling vastgesteld formulier.

5. Indien de gemeenteraad toepassing heeft gegeven aan het eerste lid legt hij in de huisvestingsverordening vast op welke wijze de gemeente voldoet aan de zorg voor de voorziening in de huisvesting van vergunninghouders in de gemeente overeenkomstig de voor de gemeente geldende taakstelling, behoudens in die gevallen dat burgemeester en wethouders daarin op andere wijze voorzien.

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: maandag 7 juli 2025 10:16
Aan: [Redacted]
CC: [Redacted]
Onderwerp: RE: verbod voorrang vergunninghouders

Beste [Redacted]

Uiteraard zijn jullie van harte welkom op de Turfmarkt 147 in Den Haag voor een "feitelijke vragenronde" over het wetsvoorstel waarin een verbod op voorrang wordt geregeld voor vergunninghouders bij de verlening van een huisvestingsvergunning.

Het lijkt ons goed als jullie een deel van vragen in de loop van deze week al naar ons toezenden. Op basis daarvan kunnen we ook nog andere beleidsmedewerkers met expertise op een bepaald terrein laten aansluiten.

Ik zal jullie zo meteen een uitnodiging zenden. Maar we stellen voor om het overleg te laten plaatsvinden op dinsdag 15 juli a.s. vanaf 16:00u.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Senior juridisch adviseur en wetgevingsjurist



Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Afdeling Wonen en Leefomgeving

[Redacted]
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

[Redacted]
<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/bzk>
<https://www.facebook.com/minbzk>
<https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk>
Twitter: @MinBZK

Bij een bezoek aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties dient u een geldig legitimatiebewijs mee te nemen.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 4 juli 2025 15:00
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: verbod voorrang vergunninghouders

Beste [REDACTED]

Vanuit de Raad van State zijn [REDACTED] en ik ambtelijk betrokken bij de advisering over het wetsvoorstel inzake verbod voorrang vergunninghouders.

Van onze kant is er behoefte aan een soort 'feitelijke vragenronde'. Deze vragen willen we volgende week verzamelen en jullie doen toekomen. In de week van 14 juli zouden we graag een afspraak met jullie inplannen, liefst fysiek. [REDACTED] en ik komen daarvoor graag naar de Turfmarkt.

Een snelle blik in de agenda's leert dat de volgende momenten kansrijk zijn:

- Maandagochtend tot half 11
- Dinsdag tussen 1 en 3 of na 4 uur
- Woensdag na 3 uur

Vrijdagochtend zou eventueel digitaal kunnen.

Alvast bedankt!

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Raad
vanState

[REDACTED]

Raad van State | Directie advisering | Sector 1 (AZ, BZK, OCW, VRO)
Kneuterdijk 22 | Postbus 20019 | 2500 EA Den Haag | [REDACTED]

[REDACTED]
www.raadvanstate.nl

De inhoud van dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerden. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Op dit bericht is het [e-mailprotocol](#) van de Raad van State van toepassing.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 7 juli 2025 16:27
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: verbod voorrang vergunninghouders

Ik laat het je weten zodra ik meer weet.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 7 juli 2025 14:50
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: verbod voorrang vergunninghouders

Ha [REDACTED]

Dat is goed om te weten. Nog los van het feit dat het hier al behoorlijk bovenop de stapel ligt (de zwaarte van het dossier in acht nemende komen we met onze interne termijn uit op 19 september), zou ik graag weten wanneer die afspraak op stapel staat, dan kan ik de VP daarop voorbereiden.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 7 juli 2025 14:38
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: verbod voorrang vergunninghouders

Hoi [REDACTED]

Fijn dat je al een voorstel hebt gedaan voor een afspraak.
Vanochtend heb ik de planning met de minVRO besproken. Ik heb aangegeven dat jullie de advisering ter hand hebben genomen en dat we niet voor september een advies verwachten; zij zou dit graag eerder willen en vroeg of jullie dit dossier bovenaan de stapel willen leggen. Zij gaat daar waarschijnlijk de vp RvS over bellen.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 7 juli 2025 07:51
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: verbod voorrang vergunninghouders

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 4 juli 2025 15:00

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: verbod voorrang vergunninghouders

Beste [REDACTED]

Vanuit de Raad van State zijn [REDACTED] en ik ambtelijk betrokken bij de advisering over het wetsvoorstel inzake verbod voorrang vergunninghouders.

Van onze kant is er behoefte aan een soort 'feitelijke vragenronde'. Deze vragen willen we volgende week verzamelen en jullie doen toekomen. In de week van 14 juli zouden we graag een afspraak met jullie inplannen, liefst fysiek. [REDACTED] en ik komen daarvoor graag naar de Turfmarkt.

Een snelle blik in de agenda's leert dat de volgende momenten kansrijk zijn:

- Maandagochtend tot half 11
- Dinsdag tussen 1 en 3 of na 4 uur
- Woensdag na 3 uur

Vrijdagochtend zou eventueel digitaal kunnen.

Alvast bedankt!

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Raad
van State

[REDACTED]

Raad van State | Directie advisering | Sector 1 (AZ, BZK, OCW, VRO)

Kneuterdijk 22 | Postbus 20019 | 2500 EA Den Haag [REDACTED]

[REDACTED]
www.raadvanstate.nl

De inhoud van dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerden. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Op dit bericht is het [REDACTED] van de Raad van State van toepassing.

Mocht u het bericht niet kunnen openen, dan kunt u het e-mailprotocol lezen op de website van de Raad van State via 'Contact en Post' en e-mail.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 11 juli 2025 16:54
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: verbod voorrang vergunninghouders
Bijlagen: Vragenronde wetsvoorstel nieuwe regels vergunninghouders.docx

Beste [REDACTED]

Bij dezen ontvangen jullie de vragen die wij hebben na lezing van wetsvoorstel en toelichting. Deze lijst nemen we graag mee in ons ambtelijk overleg van volgende week!

Groet en goed weekend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 11 juli 2025 11:17
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: verbod voorrang vergunninghouders

Besten,

Wij hebben net geconstateerd dat we de uitvoeringstoetsen niet hebben ontvangen. Deze ontvangen wij graag alsnog.

We zullen vandaag een lijst vragen aan jullie doen toekomen.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 4 juli 2025 15:00
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: verbod voorrang vergunninghouders

Beste [REDACTED]

Vanuit de Raad van State zijn [REDACTED] en ik ambtelijk betrokken bij de advisering over het wetsvoorstel inzake verbod voorrang vergunninghouders. Van onze kant is er behoefte aan een soort 'feitelijke vragenronde'. Deze vragen willen we volgende week verzamelen en jullie doen toekomen. In de week van 14 juli zouden we graag een afspraak met jullie inplannen, liefst fysiek. [REDACTED] en ik komen daarvoor graag naar de Turfmarkt.

Een snelle blik in de agenda's leert dat de volgende momenten kansrijk zijn:

- Maandagochtend tot half 11

- Dinsdag tussen 1 en 3 of na 4 uur
- Woensdag na 3 uur

Vrijdagochtend zou eventueel digitaal kunnen.

Alvast bedankt!

Vriendelijke groet,

[Redacted]

Raad
vanState

[Redacted]

*Raad van State | Directie advisering | Sector 1 (AZ, BZK, OCW, VRO)
Kneuterdijk 22 | Postbus 20019 | 2500 EA Den Haag | [Redacted]*

[Redacted]

www.raadvanstate.nl

11-7-2025

Vragen over het wetsvoorstel nieuwe regels inzake huisvesting vergunninghouders

1. In de toelichting wordt menigmaal verwezen naar het voornemen om de taakstelling voor gemeenten inzake de huisvesting van vergunninghouders in te trekken. Hoe staat het daarmee? Dit ook met oog op de passage in paragraaf 4.2.2 die stelt dat, zolang de taakstelling van kracht is, gemeenten alternatieven moeten vinden om te voldoen aan de taakstelling, zonder dat zij gebruik maken van een voorrangsregeling.
 - is de Brief MinVRO 20 december 2024 (met daarin de passage 'Het afschaffen van de taakstelling en het instellen van een verbod op voorrang vergt een wijziging van de Huisvestingswet 2014. De wetstekst voor deze wijziging in de Huisvestingswet is technisch gezien af. Het systeem en de wettelijke taken van gemeenten op het gebied van inburgering zijn echter ook gebaseerd op de taakstelling. Het afschaffen hiervan betekent dat het systeem moet worden aangepast. Dit vergt een wijziging van de Wet inburgering 2021 en de Wet COA en raakt ook de uitvoering van de Participatiewet. De samenhang met andere wetgeving en processen binnen de asielketen vergt dus een nadere uitwerking, voordat de voorgenomen wetswijzigingen verder in procedure gebracht kunnen worden') de laatst bekendgemaakte stand van zaken? Zo ja: hoe staat het met de planvorming over die raakvlakken met de Wet inburgering 2021, de Wet COA en de uitvoering van de Participatiewet?
2. Er wordt gesproken over een voorbereidingsfase, implementatiefase en normalisatiefase (paragraaf 2.1), maar de toelichting gaat daar niet verder op in. Wat betekenen deze fases? Welke termijnen worden hierbij gehanteerd? Zijn deze 'fasen' besproken/afgestemd met de gemeenten? Wat gaat er concreet gebeuren in de verschillende fasen?
3. In par. 2.2.1 wordt gesteld dat de Huisvestingswet 2014 t.a.v. gemeenten een uitputtende regeling bevat. Waaruit blijkt dat de gebruikelijke gemeentelijke aanvullingsbevoegdheid (121/122 Gemw) in het geval van (de hier bedoelde taak uit) de Huisvestingswet 2014 niet opgaat?
4. Volgens par. 2.2.3 (passage na opsomming) is het, als gevolg van de verplichting een urgentieregeling vast te stellen, 'niet langer mogelijk is om buiten een huisvestingsverordening om afspraken te maken met verhuurders in het kader van directe bemiddeling van bepaalde woningzoekenden'. Waarom zou dat niet meer kunnen?
5. In de aanhef van par. 2.3 wordt gemeld dat voor de zomer van 2025 een Kamerbrief wordt verzonden over regeringsinitiatieven om 'positie van vergunninghouders in de samenleving te versterken door hen in staat te stellen zo vroeg mogelijk de taal te leren, mee te doen in de maatschappij en aan het werk te gaan.' Wat is de stand van zaken van die brief?
6. In par. 2.3.1 wordt verwachting uitgesproken dat, door het verbod op voorrang en de wachtlijsten in de sociale huursector, het niet aannemelijk is dat vergunninghouders direct vanuit de asielopvang een sociale huurwoning zullen kunnen huren. Welke implicaties heeft dit voor de huisvesting van vergunninghouders?
7. In par. 2.3.1 wordt ook opgemerkt dat vergunninghouders eventueel op de particuliere markt terecht kunnen. Zijn er cijfers bekend over de mate waarin die markt voor vergunninghouders toegankelijk is (gemiddelde inkomenspositie etc.)?

11-7-2025

8. Nog steeds par. 2.3.1: daar wordt gesteld dat 'het aannemelijk is dat een deel van de vergunninghouders beschikt over een bestaand sociaal netwerk in Nederland.' Is iets bekend over hoe groot dat aandeel is? Is dat aandeel dermate groot dat het gerechtvaardigd is deze maatregel toepasselijk te maken op de volledige groep vergunninghouders?
9. Er geldt voor één jaar een uitzondering op het verbod, namelijk daar waar het gaat om onzelfstandige woonruimten. Vanwaar de termijn van een jaar? In paragraaf 2.3.3 staat dat deze termijn aansluit bij de tijd die nodig wordt geacht om voldoende onzelfstandige woonruimte toe te voegen aan de woningvoorraad. Kunnen jullie dit toelichten? Ná afloop van die termijn hebben vergunninghouders toch geen recht meer op voorrang bij deze onzelfstandige woonruimte? Of wordt bedoeld dat er in dat jaar voldoende onzelfstandige woonruimte wordt gebouwd voor alle woningzoekenden die daar graag gebruik van zouden maken? Waarop is deze aanname gebaseerd?
10. Het punt van de doorstroomlocaties in de toelichting (para. 2.3.3) roept de nodige vragen op. Doorstroomlocaties "zijn ontwikkeld voor vergunninghouders en inmiddels ook andere spoedzoekers en starters, om hun leven op te starten". Het is een goed instrument om de opvang te ontlasten. Dat zou een argument kunnen zijn om doorstroomlocaties 'buiten het verbod te houden', maar verderop lezen we: "De uitzondering van het verbod op voorrang kan ook gebruikt worden om alleengaande vergunninghouders met voorrang te huisvesten in doorstroomlocaties, indien dit een onzelfstandige woonruimte betreft". Met andere woorden: na een jaar vallen doorstroomlocaties 'onder het verbod'? Waarom wordt het elders in de toelichting dan gepresenteerd als onderdeel van het 'mitigeren' van de gevolgen van het wetsvoorstel, bijvoorbeeld in reactie op consultatiereacties die verband houden met 'samenhang met de taakstelling'.
11. Er wordt ingezet op arbeidsparticipatie vergunninghouders als onderdeel van het flankerend beleid. Dat is begrijpelijk, want met een hoger inkomen en meer sociale contacten is de weg naar een 'reguliere huurwoning' iets makkelijker. Welke concrete maatregelen neemt de regering op dit punt? Is dit punt afgestemd met SZW?
12. In paragraaf 2.4 worden verschillende percentages genoemd ter onderbouwing van de noodzaak de positie van statushouders ten opzichte van andere woningzoekenden te normaliseren. Bijvoorbeeld: tussen 2018 en 2022 schommelde het percentage vrijgekomen corporatiewoningen aan statushouders tussen de 4,4 en 6,9%. Of: 2,1% van de corporatiewoningen werd in 2022 bewoond door een huishouden met een vergunninghouder. Bij deze cijfers is echter niet op eerste gezicht duidelijk of het daarbij in alle gevallen ging om voorrang 'wegens het zijn van vergunninghouder'. Is het ook mogelijk dat bij deze cijfers gevallen zitten van vergunninghouders die om andere redenen voorrang kregen? Of die überhaupt niet met voorrang gehuisvest zijn?
13. Wat is de relevantie van het percentage 7,5% inclusief mensen die genaturaliseerd zijn? Ook hier gelden overigens de vragen die in voorgaande punt zijn gesteld.
14. Is in de voorbereiding stilgestaan bij de vraag of er een verdringingseffect kan ontstaan op de 'reguliere woningmarkt' voor groepen die ook niet in aanmerking komen voor voorrang, zoals bijvoorbeeld studenten?
15. Op dit moment hanteert volgens de toelichting de helft van de gemeenten een lijst met urgentiecategorieën. Driekwart van die gemeenten heeft vergunninghouders aangewezen als urgentiecategorie. Is onderzoek beschikbaar waarom gemeenten hiervoor kiezen (of juist niet) en hoe zij dit waarderen?

11-7-2025

16. In de toelichting staat dat andere woningzoekenden onevenredig lang moeten wachten voordat zij in aanmerking komen voor een passende woning. Is te kwantificeren wat de winst zal zijn als voorrang voor vergunninghouders wordt geschrapd?
17. In de toelichting onder 4.1 wordt de kwetsbaarheid van de groep benoemd. In hoeverre is het tegengaan van malafide verhuurpraktijken onderdeel van het flankerend beleid? Heeft de regering concrete maatregelen op het oog? In hoeverre is hierover contact met gemeenten?

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 14 juli 2025 09:34
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: verbod voorrang vergunninghouders
Bijlagen: 25u.000631 - VRO Uitvoeringstoets verbod voorrang versie 14 maart (002).pdf

Beste [REDACTED]

Zie bijgevoegd de gevraagde uitvoeringstoets van het COA.

Hartelijk dank voor de verzonden vragenlijst.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
.....
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Constitutionele Zaken en Wetgeving | Wonen & Leefomgeving

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
.....
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 11 juli 2025 11:17
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: verbod voorrang vergunninghouders

Besten,

Wij hebben net geconstateerd dat we de uitvoeringstoetsen niet hebben ontvangen. Deze ontvangen wij graag alsnog.

We zullen vandaag een lijst vragen aan jullie doen toekomen.

Vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 4 juli 2025 15:00
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: verbod voorrang vergunninghouders

Beste [REDACTED]

Vanuit de Raad van State zijn [REDACTED] en ik ambtelijk betrokken bij de advisering over het wetsvoorstel inzake verbod voorrang vergunninghouders.

Van onze kant is er behoefte aan een soort 'feitelijke vragenronde'. Deze vragen willen we volgende week verzamelen en jullie doen toekomen. In de week van 14 juli zouden we graag een afspraak met jullie inplannen, liefst fysiek. [REDACTED] en ik komen daarvoor graag naar de Turfmarkt.

Een snelle blik in de agenda's leert dat de volgende momenten kansrijk zijn:

- Maandagochtend tot half 11
- Dinsdag tussen 1 en 3 of na 4 uur
- Woensdag na 3 uur

Vrijdagochtend zou eventueel digitaal kunnen.

Alvast bedankt!

Vriendelijke groet,

[REDACTED]


[REDACTED]
Raad van State | Directie advisering | Sector 1 (AZ, BZK, OCW, VRO)

Kneuterdijk 22 | Postbus 20019 | 2500 EA Den Haag | [REDACTED]

[REDACTED]
www.raadvanstate.nl

De inhoud van dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerden. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Op dit bericht is het [e-mailprotocol](#) van de Raad van State van toepassing.

Mocht u deze link niet kunnen openen, dan kunt u het e-mailprotocol lezen op de website van de Raad van State via 'Contact' en 'Post en e-mail'.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 8 juli 2025 10:19
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Planning Huisvestingswet

Beste allemaal,

Zoals jullie weten sprak ik vrijdag VRO. Uiteraard werd er toen ook gevraagd naar onze planning. Ik heb daarop geantwoord dat het niet vóór september zou worden, met oog op de complexiteit van het dossier en de zomerperiode. Gisteren kreeg ik bericht dat [REDACTED] het allemaal niet snel genoeg vindt gaan. Zij vraagt of we het bovenop de stapel willen leggen (waar het volgens mij wel ligt 😊) en wil daar ook de VP over bellen. Ik heb met [REDACTED] afgesproken dat zij dit vanmiddag ook even in het VZO noemt.

Ik denk dat de beste manier om hierop te reageren is om een meest haalbare planning op de mat te leggen. Mijn voorstel zou dan ook zijn dat we streven naar bespreking in de Sectie uiterlijk op **27 augustus** en bespreking in de Afdeling op **3 of 10 september (afhankelijk van hoe de bespreking in de Sectie gaat)** Dan heeft VRO zeer kort na het reces (dat eindigt op 1 september) reactie.

Mochten jullie hier bezwaar in zien dan hoor ik dat natuurlijk graag en liefst zo snel mogelijk, zodat ik dit nog aan [REDACTED] kan meegeven.

Hartelijke groet,
[REDACTED]

Raad
vanState

[REDACTED]

Raad van State | Directie advisering | Sector 1 (AZ, BZK, OCW, VRO)
Kneuterdijk 22 | Postbus 20019 | 2500 EA Den Haag | [REDACTED]
[REDACTED]
www.raadvanstate.nl

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: vrijdag 11 juli 2025 14:23
Aan: [Redacted]
Onderwerp: Klusje voor de laatste week
Bijlagen: Facts and figures.docx

Ha [Redacted]

Zoals gezegd heb ik denk ik wel een mooi klusje voor je laatste week bij de Raad.

We zijn inmiddels druk bezig met het wetsvoorstel nieuwe regels inzake huisvesting vergunninghouders. Nu hebben we daar afgelopen jaren vaker over dit onderwerp geadviseerd (over het onderwerp voorrang bij toewijzen van woningen in het algemeen en voorrang voor statushouders specifiek). Het betreft zowel regeringsvoorstellen als initiatiefvoorstellen.

1. Zou jij deze adviezen kunnen verzamelen, de relevante delen in een paar zinnen willen samenvatten én daar waar het specifiek gaat over statushouders, aangeven hoe het huidige voorstel zich verhoudt tot die andere voorstellen?
 - a. Oude adviezen kan je vinden via de website, maar ook via onze [Kenniswiki](#)
2. In de toelichting worden er heel veel cijfers en percentages genoemd. Zou jij die cijfers (ik heb ze onder elkaar gezet in bijgaand documentje) eens tegen het licht willen houden en kijken of jij antwoorden kan vinden op de vragen die ook in het documentje staan?

We zouden er enorm mee zijn geholpen!

[Redacted]



[Redacted]

Raad van State | Directie advisering | Sector 1 (AZ, BZK, OCW, VRO)
Kneuterdijk 22 | Postbus 20019 | 2500 EA Den Haag | [Redacted]

[Redacted]
www.raadvanstate.nl

Overzicht cijfers/percentages in de toelichting:

71% van de mensen in Nederland vindt dat de aanwezigheid van vluchtelingen het vinden van een woning voor Nederlanders moeilijker maakt.

68% heeft er geen begrip voor als vergunninghouders voorrang krijgen op een sociale huurwoning

Half van de gemeenten heeft een huisvestingsverordening met regels over de verdeling van woonruimte, waarbij ongeveer driekwart van deze gemeenten vergunninghouders had opgenomen als urgentiecategorie

Effecten voorrang van vergunninghouders op de wachttijd van een sociale huurwoning:

- Tussen 2018 en 2022 schommelde het percentage vrijgekomen corporatiewoningen dat werd toegewezen aan statushouders tussen de 4,4 en 6,9%. *Gaat het hier altijd om voorrang wegens het zijn van statushouders? Of ook om andere redenen? Of zonder voorrang?*
- De helft van de corporatiewoningen die in 2022 werden toegewezen aan huishoudens met vergunninghouders, is toegewezen aan eenpersoonshuishoudens. 43% van deze corporatiewoningen werd toegewezen aan gezinnen met kinderen. *Gaat het hier altijd om voorrang wegens het zijn van statushouders? Of ook om andere redenen? Of zonder voorrang?*
- Eind 2022 werd 2,1% van de 2,1 miljoen corporatiewoningen in Nederland bewoond door en huishouden met een vergunninghouders. Dit percentage stijgt tot 7,5% als ook huishoudens worden meegerekend, met voormalig vergunninghouders die inmiddels genaturaliseerd zijn. *Zijn die woningen in alle gevallen met voorrang, vanwege het enkele feit van het zijn van statushouders, toegewezen?*

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: woensdag 16 juli 2025 09:59
Aan: [Redacted]
Onderwerp: oude adviezen voorrang/statushouders
Bijlagen: Oude adviezen (voorrang en statushouders).docx

Goedemorgen [Redacted]

Hierbij stuur ik je de oude adviezen die ik heb gevonden met betrekking tot voorrang van statushouders of voorrang in algemene zin. Bij de voorstellen die betrekking hebben op statushouders, heb ik ook uitgewerkt hoe dit voorstel zich verhoudt ten opzichte van dat andere, eerdere voorstel.

[Redacted]

Hartelijke groet,
[Redacted]

Wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

De Afdeling advisering van de Raad van State heeft de afgelopen jaren vaker geadviseerd over het onderwerp voorrang bij het toewijzen van woningen aan statushouders en in het algemeen. Het gaat hierbij om zowel regeringsvoorstellen als initiatiefvoorstellen. In dit document heb ik de meest relevante passages uit deze voorstellen en adviezen in samengevatte vorm uitgewerkt. Voor wat betreft de voorstellen met betrekking tot statushouders, heb ik ook aangegeven hoe het huidig voorstel verschilt van het eerdere voorstel. Tot slot maak ik een aantal algemene opmerkingen over punten die mij opvielen bij het lezen van het voorstel.

Met betrekking tot statushouders/vergunninghouders:

- 2015: [Voorstel van wet van het lid Van Klaveren tot wijziging van de Huisvestingswet 2014 in verband met het laten vervallen van de gemeentelijke plicht om zorg te dragen voor opvang van asielzoekers, advies: W04.15.0344 van 16/11/2015 --> voorstel vervallen](#)
 - Dit voorstel had betrekking op het laten vervallen van statushouders als wettelijke voorrangscategorie en het laten vervallen van de gemeentelijke plicht om zorg te dragen voor opvang van asielzoekers.¹
 - Het advies van de Afdeling richtte zich erop dat er in de toelichting geen aandacht werd besteed aan de implicaties van het voorstel voor de huisvesting van vergunninghouders, de opvangmogelijkheden voor asielzoekers en vergunninghouders en de rol van gemeenten bij de opvang en integratie van vergunninghouders. Hierdoor was er geen sprake van een zorgvuldige afweging van de betrokken belangen.² Dit wetsvoorstel is niet verder in procedure gebracht.

M

- 2016: [Voorstel van wet tot wijziging van de Huisvestingswet 2014 inzake de huisvesting van vergunninghouders, met memorie van toelichting, advies: W04.16.0014/I van 3/3/2016. --> aanvaard](#)
 - Het wetsvoorstel beëindigt de voorziening in de Huisvestingswet 2014 die bepaalt dat bij het verlenen van huisvestingsvergunningen voorrang wordt gegeven aan vergunninghouders. Gemeenten kunnen er na invoering van deze wetwijziging voor

¹ Kamerstukken II 2015/16, 34308, nr. 3, p. 2.

² Kamerstukken II 2015/16, 34308, nr. 4.

³ Memorie van toelichting bij het wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders, par. 2.3.

⁴ Memorie van toelichting bij het wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders, par. 2.3.

kiezen om vergunninghouders als urgente groep te blijven aanwijzen in de gemeentelijke verordening.⁵

- De Afdeling constateerde dat dit voorstel tot gevolg heeft dat een onderscheid lijkt te worden gemaakt tussen vergunninghouders en reguliere woningzoekenden wat betreft de aard van de huisvesting die ter beschikking wordt gesteld (gemeenten zouden statushouders alternatieve, sobere huisvesting kunnen bieden).⁶ Het voorstel motiveert, gelet op het recht op gelijke behandeling, onvoldoende dat de met het voorstel samenhangende vormen van onderscheid objectief gerechtvaardigd zijn door een legitiem doel en de middelen voor het bereiken van dat doel passend en noodzakelijk zijn.⁷ De minister reageerde dat met het onderhavige wetsvoorstel een onderscheid juist wordt afgeschaft.⁸

M

- 2021: [Voorstel van wet van het lid Kops tot wijziging van de Huisvestingswet 2014 in verband met het uitzonderen van het verlenen van voorrang aan vergunninghouders bij huisvesting op grond van het feit dat zij vergunninghouder zijn \(Wet uitzonderen voorrang vergunninghouders\)](#), [advies: W04.21.0289](#), --> *verworpen*

- Dit voorstel regelde een verbod op het geven van voorrang aan vergunninghouders bij woningtoewijzing op de grond dat ze vergunninghouder zijn.⁹
- De Afdeling zette in het advies uiteen dat het voorstel haaks staat op het doel en de uitgangspunten van de Huisvestingswet. Op grond van die wet staat het gemeenten vrij om te bepalen op welke wijze zij hun huisvestingsbeleid vormgeven. Het wetsvoorstel doorkruist de gemeentelijke vrijheid om het huisvestingsbeleid vorm te geven en zelf urgentiecategorieën aan te wijzen.¹⁰ Daarnaast gaat het voorstel niet in op de implicaties voor de asielketen¹¹ en brengt het gemeenten in een spagaat omdat zij een verplichte rol hebben bij de huisvesting van vergunninghouders.¹² Er werd geen voldoende objectieve en redelijke rechtvaardiging gegeven voor het indirecte onderscheid naar nationaliteit.¹³

M

- 2023: [Initiatiefvoorstel-Kops Wet voorrang voor Nederlanders](#), [advies: W04.23.00029/I](#), 29 maart 2023.

⁵ Kamerstukken II 2015/16, 34454, nr. 3, par. 2.1.

⁶ Kamerstukken II 2015/16, 34454, nr. 4, par. 2.

⁷ Kamerstukken II 2015/16, 34454, nr. 4, par. 2.

⁸ Kamerstukken II 2015/16, 34454, nr. 4, par. 2 (nader rapport).

⁹ Kamerstukken II 2021/22, 35914, nr. 3.

¹⁰ Kamerstukken II 2021/22, 35914, nr. 4, par. 2 onder a.

¹¹ Kamerstukken II 2021/22, 35914, nr. 4, par. 2 onder c.

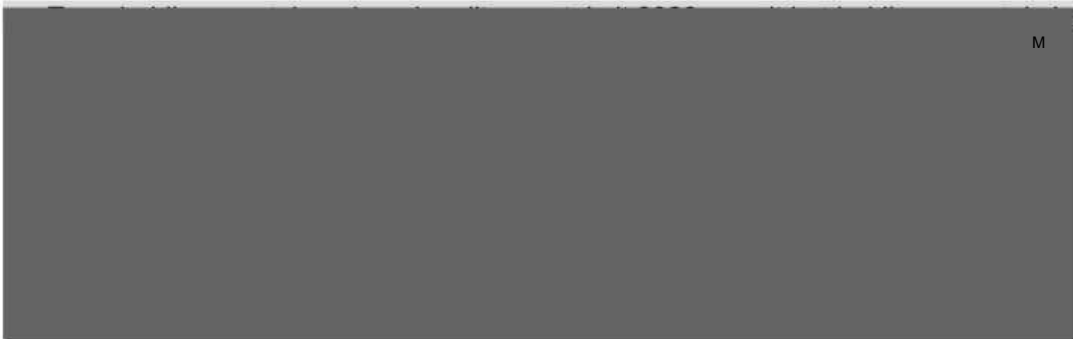
¹² Kamerstukken II 2021/22, 35914, nr. 4, par. 2 onder b.

¹³ Kamerstukken II 2021/22, 35914, nr. 4, par. 3b.

¹⁴ Kamerstukken II 2021/22, 35914, nr. 3, par. 4.

¹⁵ Memorie van toelichting bij het wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders, par. 3.4.

- Dit is het tweede voorstel van het lid Kops over hetzelfde thema als twee jaar daarvoor (zie hierboven). Dit voorstel gaat nog verder. Niet alleen wordt het verlenen van voorrang voor asielvergunningshouders uitgesloten, er wordt ook een plicht opgelegd om Nederlanders per definitie voorrang te verlenen. Daarnaast wordt de taakstelling van gemeenten geschrapt om halfjaarlijks een vastgesteld aantal vergunninghouders te huisvesten.¹⁶
- De Afdeling wees er in het advies op dat uit het internationale recht een inspanningsverplichting voortvloeit voor staten om in huisvesting voor vergunningshouders te voorzien. Een voorrangsregeling voor alle Nederlandse woningzoekenden, in combinatie met een verbod op voorrang voor vergunninghouders, zou effectief de toegang van statushouders tot huisvesting ondergraven, wat op gespannen voet staat met de unie- en internationaalrechtelijke bepalingen waaraan Nederland gebonden is.¹⁷ Een objectieve en redelijke rechtvaardiging voor het onderscheid op grond van nationaliteit ontbreekt in dit geval.¹⁸ Daarnaast geeft de toelichting geen blijk van een zorgvuldige belangenafweging, nu niet ingegaan wordt op dat als vergunningshouders nog langer in de asielopvang moeten blijven, hun inburgering en integratie in het gedrang komt.¹⁹



Voorrang bij het toewijzen van woningen in het algemeen

- 2009: [Voorstel van wet, houdende nieuwe regels met betrekking tot de verdeling van woonruimte en de samenstelling van de woonruimtevoorraad, advies: W08.09.0302, 22/10/2009 --> aangenomen](#)
 - Middels dit wetsvoorstel werd de tot dan toe geldende Huisvestingswet vervangen. Het voorstel bevatte tevens voorschriften voor de huisvesting van verblijfsgerechtigden en bijzondere groepen.
 - De Afdeling constateerde dat het geven van voorrang aan woningzoekenden die voldoen aan bepaalde sociale kenmerken, kan leiden tot (indirect) onderscheid op grond van ras, huidskleur, nationale of etnische afstamming of godsdienst in strijd is met artikel 1 van de Grondwet. De Afdeling adviseerde de toelichting aan te vullen en te vermelden aan welke in de huisvestingsverordening vast te leggen sociale kenmerken gedacht werd, om te voorkomen dat selectiecriteria werden gehanteerd die strijdig zijn met het gelijkheidsbeginsel.²⁰
 - Daarnaast zette de Raad uiteen dat het maken van het onderscheid tussen als urgent gekwalificeerde woningzoekenden en woningzoekenden uit een lagere categorie of die niet als urgent zijn aangemerkt, een verdergaande inbreuk betekent op de vrijheid van vestiging. De Afdeling benadrukte dat slechts van de bevoegdheid gebruik zou mogen worden gemaakt indien het noodzakelijk en geschikt is voor een

¹⁶ Kamerstukken II 2022/23, 36299, nr. 3, par. 4.

¹⁷ Kamerstukken II 2022/23, 36299, nr. 4, par. 2 onder a.

¹⁸ Kamerstukken II 2022/23, 36299, nr. 4, par. 2 onder a.

¹⁹ Kamerstukken II 2022/23, 36299, nr. 4, par. 3 onder b.

²⁰ Kamerstukken II 2009/10, 32271, nr. 4, par. 2 onder b.

rechtvaardige verdeling van woonruimte en voldoet aan de vereisten van subsidiariteit en proportionaliteit.²¹

- 2022: [Voorstel van wet tot wijziging van de Huisvestingswet 2014 inzake de evaluatie van de herziene Huisvestingswet 2014, advies: W04.22.0067, Kamerstukken II 2021/22, 36190, nr. 4 --> aangenomen](#)
- Dit wetsvoorstel maakt het voor gemeenten onder andere mogelijk om in het kader van woonruimteverdeling het voorrangpercentage op basis van lokale (gemeentelijke) binding hoger te stellen en om voorrang te geven aan bepaalde beroepsgroepen.²² Ook wordt voorgesteld om de mogelijkheid om regels inzake woonruimteverdeling te stellen uit te breiden naar sociale koopwoningen.²³
 - De Afdeling wees erop dat de wijzigingen in de voorrangsregels raken aan de vrijheid van verplaatsing en vestiging.²⁴ Ook is het gelijkheidsbeginsel relevant wanneer voorrang wordt gegeven aan bepaalde groepen ten nadele van andere groepen.²⁵ De Afdeling adviseerde in de toelichting nader in te gaan op de noodzaak, geschiktheid en proportionaliteit van de voorgestelde wijzigingen in het kader van de toelaatbaarheid van de beperking van de vrijheid van vestiging en de verenigbaarheid met het gelijkheidsbeginsel nader te motiveren in het licht van een eerlijke verdeling van schaarse woonruimte.²⁶

²¹ *Kamerstukken II* 2009/10, 32271, nr. 4, par. 3.

²² *Kamerstukken II* 2021/22, 36190, nr. 3, par. 3.1.

²³ *Kamerstukken II* 2021/22, 36190, nr. 3, par. 3.1.3.

²⁴ Deze vrijheid is vastgelegd in artikel 2 van het Vierde Protocol van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) en artikel 12 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten (IVBPR).

²⁵ *Kamerstukken II* 2021/22, 36190, nr. 4, par. 3 onder d. Dit kan mogelijk leiden tot onderscheid als bedoeld in onder meer artikel 14 EVRM en artikel 26 IVBPR.

²⁶ *Kamerstukken II* 2021/22, 36190, nr. 4, par. 3 onder f.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 augustus 2025 19:51
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Hierbij de link naar de brief die vandaag naar de EK is verstuurd:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2025/08/26/kamerbrief-ek-wetsvoorstel-versterking-regie-volkshuisvesting-uitvoerbaarheid-en-juridische-houdbaarheid-amendementen>

Groet, [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: 21 aug 2025 22:13
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Hartelijk dank, [REDACTED], voor de actuele inlichtingen - hogelijk gewaardeerd!
 Groet,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: Thursday, August 21, 2025 9:46:22 PM
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Dag [REDACTED]

Inmiddels hebben we met de minister van VRO gesproken over de hieronder genoemde brief richting de EK.

Verwachte inhoud is als volgt samen te vatten:

- EK informeren dat de minister geen advies gaat vragen aan de afdeling advisering RvS;
- Eigen oordeel van de juridische houdbaarheid of uitvoerbaarheid van een aantal bij amendement gewijzigde onderdelen van de wet;
- Voor elk onderdeel een (eerste) aanzet voor wat nodig is voor reparatie. De route van reparatie kan verschillen per onderdeel (novelle, aanpassing via het eigen regeringsvoorstel of een aparte reparatiewet, nadere uitwerking via lagere regelgeving) en staat nog nergens vast.

Planning is dus verzending op dinsdag 26 augustus, zodra de brief echt uit is zal ik jullie een seintje sturen.

Hopelijk geeft dit jullie voor nu voldoende informatie aangezien jullie hier vast ook op bevraagd worden of dit van belang kan zijn voor jullie interne voorbereiding van het advies verbod op voorrang.

Groet,

[redacted]
Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 20 augustus 2025 10:13

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Dag [redacted]

Ik kreeg net van [redacted] terugkoppeling dat jullie vanochtend met een klein clubje nog wat contact over feitelijke informatie gehad hebben.

Aanvullend daarop en waar ik jullie sowieso vandaag over wilde mailen; de planning is dat 26 augustus de minister de Eerste Kamer informeert n.a.v. het verzoek EK over diverse amendementen. We spreken de minister later deze week hier inhoudelijk over, dus de inhoud staat zeker nog niet vast.

Die brief zal in ieder geval de mededeling bevatten dat de minister niet de Afdeling advisering om voorlichting/advies heeft gevraagd over een aantal amendementen, maar in plaats daarvan een eigen oordeel over de juridische houdbaarheid danwel uitvoerbaarheid van een aantal amendementen geeft. Voor een deel lopen de uitvoeringstoetsen nog, dus zal de Kamer later volledige informatie krijgen.

De route van aanpassing (waar de EK bij het amendement Mooiman) specifiek naar vroeg, wordt nog niet concreet ingevuld, maar enkel de mededeling waar aanpassing volgens de minister nodig is. Dus geen uitspraak over een novelle, aanpassing via het eigen regeringsvoorstel of een aparte reparatiewet later in de tijd, dat is naar onze verwachting iets wat ook onderdeel van het gesprek met de EK gaat zijn. Maar het kan ook dat dit voor het verzenden van de brief nog aangepast wordt.

Indien gewenst kunnen we natuurlijk ook nog even bellen – ik ben zo even niet beschikbaar, maar vanaf 11:30 weer bereikbaar.

Groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]

.....
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving | Afdeling Wonen en Leefomgeving
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Z-toren, 16e verdieping
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 15 augustus 2025 10:10

Aan: [redacted]

CC: [redacted]
[redacted]
[redacted]

Onderwerp: RE: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Dag [redacted]

Alle begrip dat de vragen, gezien hun inhoud, vanaf het bureau van de beleidsverantwoordelijke collegae beantwoord worden. We wachten met belangstelling af.

Hartelijke groet,

[redacted]

Raad
vanState

[REDACTED]
Wetgevingsadviseur
Raad van State | directie Advisering
Kneuterdijk 22 | Postbus 20019 | 2500 EA Den Haag

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 15 augustus 2025 07:34

Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Beste [REDACTED]

Goed dat je nader vragen stelt, zodat wij jullie hierop van informatie kunnen voorzien. Zoals jullie weten hopen we snel een advies van de Afdeling Advisering van de Raad van State te mogen ontvangen en is een snelle beantwoording van jullie vragen dus van belang.

Echter, de vragen betreffen voornamelijk beleidsmatige uitgangspunten en cijfermatige onderbouwingen. Als wetgevingsjurist kan ik die vragen uiteraard niet zelf beantwoorden en moet ik de beleidscollegae om input vragen. Het lukt me dan ook niet om hier vandaag nog een antwoord op te geven. Ik doe mijn uiterste best om op basis van de input van mijn beleidscollegae in de loop van volgende week je een uitgebreid antwoord te geven op je vragen. Mochten er nog andere vragen zijn, kan je ons in de tussentijd ook altijd benaderen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Afdeling Wonen en Leefomgeving

[REDACTED]
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

[REDACTED]
<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/bzk>
<https://www.facebook.com/minbzk>
<https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk>
Twitter: @MinBZK

Bij een bezoek aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties dient u een geldig legitimatiebewijs mee te nemen.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 14 augustus 2025 17:12
Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Dag [REDACTED]

Enkele weken geleden hebben mijn collega [REDACTED] en ik jullie gesproken over het voorstel voor de Wet nieuwe regels inzake huisvesting vergunninghouders. Hoewel we in en naar aanleiding van dat gesprek al veel informatie hebben mogen ontvangen, zouden we ten behoeve van de voorbereiding van het advies dat de Afdeling advisering van de Raad van State over het wetsvoorstel zal uitbrengen toch nog wat nadere inlichtingen willen opvragen. Hopelijk zijn jullie in de gelegenheid de gevraagde informatie te (doen) verschaffen.

Bij alle vragen geldt: we zouden er zeer mee geholpen zijn als je in de beantwoording een citeerbare bron kan opvoeren. Eerst wat algemene vragen over aantallen.

- In de toelichting (paragraaf 2.3.1) wordt gesteld dat vergunninghouders voornamelijk zijn aangewezen op sociale huurwoningen en dat het overgrote deel van de in aanmerking komende woningen in bezit is bij woningcorporaties. De meest recente cijfers (zie paragraaf 6.6 van de [Monitor huisvesting aandachtsgroepen](#)) die we konden vinden dateren van 2022; een update wordt verwacht in december 2025. Volgens die cijfers is 91,1% van de vergunninghouders gehuisvest in een corporatiewoning. Is bij jullie bekend of die cijfers van 2022 uitzonderlijk zijn t.o.v. andere jaren (m.a.w. is dit het generieke beeld)? Is de stelling in paragraaf 2.3.1 van de MvT op dit soort cijfers terug te voeren?
- Op [peildatum 11 augustus](#) verbleven ongeveer 18.000 vergunninghouders in COA-opvang (azc's). Is bekend hoe groot die groep is ten opzichte van het aantal startende woningzoekers (eventueel uitgesplitst naar huur en koop)? Is bekend of die verhouding door de tijd min of meer stabiel is?
- Zijn recentere cijfers bekend dan die uit de [MPP 2024-II](#) over de prognoses voor het aantal asielaanvragers?

Daarnaast hebben we een vraag over de afschaffing van de taakstelling. In de [brief van 11 juli 2025](#) over het samenhangend pakket met afspraken ter uitwerking van hst. 2 van het regeerakkoord wordt gesteld dat keuzes rondom de herziening van het inburgeringsstelsel, en bijgevolg dus ook de afschaffing van de gemeentelijke taakstelling, na de evaluatie van de Wet inburgering 2021 zullen worden gemaakt. Die evaluatie is voorzien voor 2027.

- Is meer bekend over wanneer in 2027 (2028) die evaluatie moet zijn afgerond en welke planning vervolgens wordt gehanteerd voor de wetgeving waarmee de gemeentelijke taakstelling wordt afgeschaft?

Vervolgens komen we op de realisatie van extra woonruimte (al dan niet zelfstandig). In zowel de MvT bij het wetsvoorstel als in de [brief van 11 juli 2025](#) worden enkele initiatieven opgesomd die moeten leiden tot uitbreiding van de huisvestingscapaciteit voor vergunninghouders. In het bijzonder wordt gedacht aan doorstroomlocaties en (andere) onzelfstandige woonruimte. Paragraaf 2.3.3 van de toelichting veronderstelt dat het gaat lukken om binnen het jaar na inwerkingtreding van dit wetsvoorstel het aanbod van onzelfstandige woonruimte te vergroten. Daarvoor worden enkele instrumenten ingezet. De toelichting bevat geen cijfermatige uitwerking of onderbouwing van dit vermoeden en die inzet. Daarom de volgende vragen:

- Op grond van de [Bekostigingsregeling huisvesting vergunninghouders in doorstroomlocaties](#) ontvangen gemeenten gedurende maximaal drie opeenvolgende jaren een vergoeding voor de huisvesting van vergunninghouders. Per gehuisveste vergunninghouder wordt gedurende maximaal een jaar een vergoeding verstrekt. De regeling bepaalt dat de minister in de periode 2024-2028 maximaal 8.500 *doorstroomplekken* kan financieren. Betreft dit dus 8.500 *personen* die opgevangen kunnen worden? Wat is de actuele prognose m.b.t. het moment waarop sprake is van realisatie van deze plekken? Het uitgangspunt is dat de vergunninghouder betaalt voor het wonen in de doorstroomlocatie. Is iets bekend over de mate waarin (naar verwachting) vergunninghouders na een jaar (als bekostiging stopt) doorstromen naar andersoortige huisvesting?
- Naar verwachting treedt per 1 januari 2026 de [Realisatiestimulans](#) in werking. De regeling heeft een looptijd van 5 jaar en voorziet in een bijdrage aan woningen waarvan de bouw vanaf 2024 is gestart. Als we het goed zien, kan de regeling benut worden om voor iets meer dan 228.000 huizen een realisatiestimulans uit te keren. Per wanneer worden de eerste deels hiermee gefinancierde woningen opgeleverd? Is een aantal van de te realiseren woningen geoormerkt voor vergunninghouders? Zo ja: welk aandeel van de woningen is bestemd voor vergunninghouders? Hoe wordt gezorgd dat het beoogde aandeel voor vergunninghouders niet wordt toegewezen aan andere woningzoekenden?

- Het Besluit tijdelijk onderdak in hotels en andere accommodaties 2023 (ook wel bekend als de Hotel- en Accommodatieregeling of HAR) voorzorg in een vergoeding aan gemeenten en aan vergunninghouders gedurende maximaal zes maanden. In 2022 concludeerde de Adviesraad Migratie dat een zeer beperkt aantal gemeenten dat van de oude HAR (tot 2022) gebruik had gemaakt om een eveneens zeer beperkt aantal statushouders tijdelijk te huisvesten. Nadien is de regeling in gewijzigde vorm gecontinueerd (als we het goed begrijpen, is de regeling inmiddels vervallen, al meldt het COA dat de regeling tot 31/12/2025 blijft gelden). Aan het eind van ons overleg is gemeld dat een nieuwe versie van het Besluit tijdelijk onderdak in hotels en andere accommodaties wordt voorbereid. Daarin worden gemeentes gestimuleerd om in azc's verblijvende vergunninghouders vooral (tijdelijk) te huisvesten in onzelfstandige woonruimte. Per wanneer treedt deze regeling in werking? Hoeveel vergunninghouders wordt er naar verwachting onderdak door geboden? Hoe wordt voorkomen dat, als onder de eerdere regeling, slechts zeer beperkt gebruik wordt gemaakt van de regeling?
- De regering wil terugkeer naar Syrië en Oekraïne stimuleren. In hoeverre concurreert de opvang van Syriërs en Oekraïners indirect of direct met de huisvesting van vergunninghouders?
- Voor de langere termijn wordt gewerkt aan een doelgroep-flexibele regeling die de bestaande regelingen zoveel mogelijk moet vervangen. Wanneer is inwerkingtreding van deze doelgroep-flexibele regeling voorzien?

Alvast hartelijke dank voor jullie medewerking en een vriendelijke groet,

**Raad
van State**

Raad van State | directie Advisering
Kneuterdijk 22 | Postbus 20019 | 2500 EA Den Haag

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 21 juli 2025 16:05

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Beste [redacted]

Hierbij de door ons toegezegde aanvullende informatie naar aanleiding van het overleg van vorige week dinsdag over het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders. Deze informatie betreft: informatie over de inkomenspositie van statushouders, informatie over de planning van de door SZW aangekondigde zaken in de brief samenhangend pakket, info over IBO huurbeleid & urgentieverordeningen en de consultatietoetsen.

1. Informatie over de inkomenspositie van statushouders

We hebben geen volledige inkomensgegevens. Maar we weten wel dat bij vestiging in de gemeente ca 90% bijstandsafhankelijk is. En dus weten we ook wat die groep aan inkomen heeft.

Voor alleenstaanden is de norm uit de Participatiewet (bijstandsuitkering) per 1/7/2025: €1396,06 en voor gehuwden is dat €1955,80

Voor jongeren tot 21 jaar gelden (aanzienlijk) lagere bedragen.

Als er sprake is van de kostendelersnorm dan zijn de bedragen ook lager.

Bijgaand een volledig overzicht van de normen per 1 juli (bijlage : Normenbrief 1 juli 2025 – informatie voor gemeenten).

Naast de vraag of het redelijkerwijs betaalbaar zou zijn speelt op (een deel van) de particuliere markt natuurlijk ook nog dat allerlei eisen t.a.v. hoogte van het inkomen in relatie tot de hoogte van de huur worden gesteld of dat een vaste arbeidsovereenkomst wordt gevraagd. En uiteraard is het eveneens belangrijk of men huurtoeslag kan krijgen.

2. Informatie planning SZW maatregelen uit brief samenhangend pakket

- Stas SZW gaat onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om ondersteuning te bieden bij de begeleiding naar werk van asielzoekers en statushouders die in de asielopvang verblijven.
De pilots + onderzoek starten dit jaar. Besluitvorming over structurele ondersteuning zal niet later dan Q1 2027 plaatsvinden
- In aanvulling op de bestaande pilots en binnen de bestaande regelgeving, wordt gewerkt aan manieren om betaald werk en inburgering beter te combineren. Hierbij wordt gedacht aan pilots gericht op het beter benutten van de mogelijkheden in het wetsvoorstel Participatiewet in balans om langer bijverdienen naast een uitkering mogelijk te maken. Ook wordt gedacht aan variëren met de verhouding van taallessen en werk, taallessen op de werkvloer en überhaupt meer brede afspraken met vooral mkb-werkgevers.
De eerste pilots lopen al (start medio 2024) De nieuwe lichte start dit jaar. Daarmee helpen we iets van de helft van alle arbeidsmarktregio's met de inzet van startbanen. Meer structurele besluitvorming (o.a. aanpassing Wet inburgering) zal meer tijd kosten (2027 evaluatie Wet inburgering).

3. Gemeenten met een urgentieregeling, huisvestingsverordening en voorrang voor vergunninghouders

In 2023 maakten in totaal 178 van de 342 gemeenten gebruik van een huisvestingsverordening. 89% hiervan (159) bevatte ook een urgentieregeling. In 75% van de urgentieregelingen waren vergunninghouders opgenomen als urgentiecategorie (zie voor deze en andere informatie hierover in bijlage Rapportage Stand van de woonruimteverdeling IBO Huursector p. 48).

4. Uitvoeringstoetsen en adviezen

Zoals ook reeds aangegeven tijdens het eerder genoemde overleg, is er alleen een uitvoeringstoets gedaan door het COA. Deze is jullie eerder al toegezonden door Arne van Roojen. De Consultatiereacties van de VNG, IPO en Aedes treft u aan in bijlage. Alle overige consultatie reactie kunnen jullie terugvinden op: [Overheid.nl](https://overheid.nl) | [Consultatie Wetsvoorstel nieuwe regels inzake huisvesting vergunninghouders](#)

Indien jullie nog aanvullende vragen hebben, aarzel niet om contact met ons op te nemen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Afdeling Wonen en Leefomgeving

[Redacted address]
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

[Redacted contact info]
<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/bzk>
<https://www.facebook.com/minbzk>
<https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk>
Twitter: @MinBZK

Bij een bezoek aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties dient u een geldig legitimatiebewijs mee te nemen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 augustus 2025 08:58
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Beste [REDACTED]

Door [REDACTED] van het ministerie van SZW liet dit antwoord iets langer op zich wachten, maar hierbij ook het antwoord op de laatste vraag die jullie hadden gesteld.

Vraag:

Daarnaast hebben we een vraag over de afschaffing van de taakstelling. In de [brief van 11 juli 2025](#) over het samenhangend pakket met afspraken ter uitwerking van hst. 2 van het regeerakkoord wordt gesteld dat keuzes rondom de herziening van het inburgeringsstelsel, en bijgevolg dus ook de afschaffing van de gemeentelijke taakstelling, na de evaluatie van de Wet inburgering 2021 zullen worden gemaakt. Die evaluatie is voorzien voor 2027.

- *Is meer bekend over wanneer in 2027 (2028) die evaluatie moet zijn afgerond en welke planning vervolgens wordt gehanteerd voor de wetgeving waarmee de gemeentelijke taakstelling wordt afgeschaft?*

Antwoord:

- De evaluatie van de Wet inburgering wordt in 2027 uitgevoerd. Het ministerie van SZW verwacht de eerste bevindingen voor de zomer van 2028 te ontvangen. Vervolgens wordt bekeken of deze evaluatie leidt tot aanpassingen.
- Zoals in de brief over het samenhangend pakket van 11 juli staat beschreven, zullen - gezien de verbinding tussen taakstelling en inburgering - de aanpassing van de Wet inburgering 2021 en de aanpassing van de taakstelling samen plaatsvinden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Directie Wonen | DG Volkshuisvesting en Bouwen
Ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 augustus 2025 17:03
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Beste BZK/VRO-collega's,

Hartelijk dank voor de overgelegde inlichtingen en de gisteravond ontvangen update van het overleg met MinVRO over haar marsroute richting EK. We houden ons aanbevolen voor de nog te ontvangen reactie van SZW.

Hartelijke groet,

[Redacted]

Raad
van State

[Redacted]

[Redacted]

Raad van State | directie Advisering
Kneuterdijk 22 | Postbus 20019 | 2500 EA Den Haag

[Redacted]

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: donderdag 21 augustus 2025 14:55

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

[Redacted]

Onderwerp: RE: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Dag [Redacted]

Bijgaand de beantwoording van de verschillende vragen.

Groet,

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 15 augustus 2025 10:10

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Onderwerp: RE: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Dag [Redacted]

Alle begrip dat de vragen, gezien hun inhoud, vanaf het bureau van de beleidsverantwoordelijke collegae beantwoord worden. We wachten met belangstelling af.

Hartelijke groet,

Raad
van State

Wetgevingsadviseur
Raad van State | directie Advisering
Kneuterdijk 22 | Postbus 20019 | 2500 EA Den Haag

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 15 augustus 2025 07:34

Aan: [redacted]
CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Beste [redacted]

Goed dat je nader vragen stelt, zodat wij jullie hierop van informatie kunnen voorzien. Zoals jullie weten hopen we snel een advies van de Afdeling Advisering van de Raad van State te mogen ontvangen en is een snelle beantwoording van jullie vragen dus van belang.

Echter, de vragen betreffen voornamelijk beleidsmatige uitgangspunten en cijfermatige onderbouwingen. Als wetgevingsjurist kan ik die vragen uiteraard niet zelf beantwoorden en moet ik de beleidscollegae om input vragen. Het lukt me dan ook niet om hier vandaag nog een antwoord op te geven. Ik doe mijn uiterste best om op basis van de input van mijn beleidscollegae in de loop van volgende week je een uitgebreid antwoord te geven op je vragen.

Mochten er nog andere vragen zijn, kan je ons in de tussentijd ook altijd benaderen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior juridisch adviseur en wetgevingsjurist



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Afdeling Wonen en Leefomgeving

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/bzk>
<https://www.facebook.com/minbzk>
<https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk>
Twitter: @MinBZK

Bij een bezoek aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties dient u een geldig legitimatiebewijs mee te nemen.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 14 augustus 2025 17:12

Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Dag [REDACTED]

Enkele weken geleden hebben mijn collega [REDACTED] en ik jullie gesproken over het voorstel voor de Wet nieuwe regels inzake huisvesting vergunninghouders. Hoewel we in en naar aanleiding van dat gesprek al veel informatie hebben mogen ontvangen, zouden we ten behoeve van de voorbereiding van het advies dat de Afdeling advisering van de Raad van State over het wetsvoorstel zal uitbrengen toch nog wat nadere inlichtingen willen opvragen. Hopelijk zijn jullie in de gelegenheid de gevraagde informatie te (doen) verschaffen.

Bij alle vragen geldt: we zouden er zeer mee geholpen zijn als je in de beantwoording een citeerbare bron kan opvoeren.

Eerst wat algemene vragen over aantallen.

- In de toelichting (paragraaf 2.3.1) wordt gesteld dat vergunninghouders voornamelijk zijn aangewezen op sociale huurwoningen en dat het overgrote deel van de in aanmerking komende woningen in bezit is bij woningcorporaties. De meest recente cijfers (zie paragraaf 6.6 van de [Monitor huisvesting aandachtsgroepen](#)) die we konden vinden dateren van 2022; een update wordt verwacht in december 2025. Volgens die cijfers is 91,1% van de vergunninghouders gehuisvest in een corporatiewoning. Is bij jullie bekend of die cijfers van 2022 uitzonderlijk zijn t.o.v. andere jaren (m.a.w. is dit het generieke beeld)? Is de stelling in paragraaf 2.3.1 van de MvT op dit soort cijfers terug te voeren?
- Op [peildatum 11 augustus](#) verbleven ongeveer 18.000 vergunninghouders in COA-opvang (azc's). Is bekend hoe groot die groep is ten opzichte van het aantal startende woningzoekers (eventueel uitgesplitst naar huur en koop)? Is bekend of die verhouding door de tijd min of meer stabiel is?
- Zijn recentere cijfers bekend dan die uit de [MPP 2024-II](#) over de prognoses voor het aantal asielaanvragers?

Daarnaast hebben we een vraag over de afschaffing van de taakstelling. In de [brief van 11 juli 2025](#) over het samenhangend pakket met afspraken ter uitwerking van hst. 2 van het regeerakkoord wordt gesteld dat keuzes rondom de herziening van het inburgeringsstelsel, en bijgevolg dus ook de afschaffing van de gemeentelijke taakstelling, na de evaluatie van de Wet inburgering 2021 zullen worden gemaakt. Die evaluatie is voorzien voor 2027.




- Is meer bekend over wanneer in 2027 (2028) die evaluatie moet zijn afgerond en welke planning vervolgens wordt gehanteerd voor de wetgeving waarmee de gemeentelijke taakstelling wordt afgeschaft?

Vervolgens komen we op de realisatie van extra woonruimte (al dan niet zelfstandig). In zowel de MvT bij het wetsvoorstel als in de [brief van 11 juli 2025](#) worden enkele initiatieven opgesomd die moeten leiden tot uitbreiding van de huisvestingscapaciteit voor vergunninghouders. In het bijzonder wordt gedacht aan doorstroomlocaties en (andere) onzelfstandige woonruimte. Paragraaf 2.3.3 van de toelichting veronderstelt dat het gaat lukken om binnen het jaar na inwerkingtreding van dit wetsvoorstel het aanbod van onzelfstandige woonruimte te vergroten. Daarvoor worden enkele instrumenten ingezet. De toelichting bevat geen cijfermatige uitwerking of onderbouwing van dit vermoeden en die inzet. Daarom de volgende vragen:

- Op grond van de [Bekostigingsregeling huisvesting vergunninghouders in doorstroomlocaties](#) ontvangen gemeenten gedurende maximaal drie opeenvolgende jaren een vergoeding voor de huisvesting van vergunninghouders. Per gehuisveste vergunninghouder wordt gedurende maximaal een jaar een vergoeding verstrekt. De regeling bepaalt dat de minister in de periode 2024-2028 maximaal 8.500 *doorstroomplekken* kan financieren. Betreft dit dus 8.500 *personen* die opgevangen kunnen worden? Wat is de actuele prognose m.b.t. het moment waarop sprake is van realisatie van deze plekken? Het uitgangspunt is dat de vergunninghouder betaalt voor het wonen in de doorstroomlocatie. Is iets bekend over de mate waarin (naar verwachting) vergunninghouders na een jaar (als bekostiging stopt) doorstromen naar andersoortige huisvesting?
- Naar verwachting treedt per 1 januari 2026 de [Realisatiestimulans](#) in werking. De regeling heeft een looptijd van 5 jaar en voorziet in een bijdrage aan woningen waarvan de bouw vanaf 2024 is gestart. Als we het goed zien, kan de regeling benut worden om voor iets meer dan 228.000 huizen een realisatiestimulans uit te keren. Per wanneer worden de eerste deels hiermee gefinancierde woningen opgeleverd? Is een aantal van de te realiseren woningen geoormerkt voor vergunninghouders? Zo ja: welk aandeel van de woningen is bestemd voor vergunninghouders? Hoe wordt gezorgd dat het beoogde aandeel voor vergunninghouders niet wordt toegewezen aan andere woningzoekenden?
- Het [Besluit tijdelijk onderdak in hotels en andere accommodaties 2023](#) (ook wel bekend als de Hotel- en Accommodatieregeling of HAR) voorzorg in een vergoeding aan gemeenten en aan vergunninghouders gedurende maximaal zes maanden. In 2022 [concludeerde](#) de Adviesraad Migratie dat een zeer beperkt aantal gemeenten dat van de oude HAR (tot 2022) gebruik had gemaakt om een eveneens zeer beperkt aantal statushouders tijdelijk te huisvesten. Nadien is de regeling in gewijzigde vorm gecontinueerd (als we het goed begrijpen, is de regeling inmiddels vervallen, al [meldt](#) het COA dat de regeling tot 31/12/2025 blijft gelden). Aan het eind van ons overleg is gemeld dat een nieuwe versie van het Besluit tijdelijk onderdak in hotels en andere accommodaties wordt voorbereid. Daarin worden gemeentes gestimuleerd om in azc's verblijvende vergunninghouders vooral (tijdelijk) te huisvesten in onzelfstandige woonruimte. Per wanneer treedt deze regeling in werking? Hoeveel vergunninghouders wordt er naar verwachting onderdak door geboden? Hoe wordt voorkomen dat, als onder de eerdere regeling, slechts zeer beperkt gebruik wordt gemaakt van de regeling?
- De regering wil terugkeer naar Syrië en Oekraïne stimuleren. In hoeverre concurreert de opvang van Syriërs en Oekraïners indirect of direct met de huisvesting van vergunninghouders?
- Voor de langere termijn wordt gewerkt aan een doelgroep-flexibele regeling die de bestaande regelingen zoveel mogelijk moet vervangen. Wanneer is inwerkingtreding van deze doelgroep-flexibele regeling voorzien?

Alvast hartelijke dank voor jullie medewerking en een vriendelijke groet,


Raad
van State


Wetgevingsadviseur
Raad van State | directie Advisering
Kneuterdijk 22 | Postbus 20019 | 2500 EA Den Haag



Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 21 juli 2025 16:05

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Beste [REDACTED]

Hierbij de door ons toegezegde aanvullende informatie naar aanleiding van het overleg van vorige week dinsdag over het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders. Deze informatie betreft: informatie over de inkomenspositie van statushouders, informatie over de planning van de door SZW aangekondigde zaken in de brief samenhangend pakket, info over IBO huurbeleid & urgentieverordeningen en de consultatietoetsen.

1. Informatie over de inkomenspositie van statushouders

We hebben geen volledige inkomensgegevens. Maar we weten wel dat bij vestiging in de gemeente ca 90% bijstandsafhankelijk is. En dus weten we ook wat die groep aan inkomen heeft.

Voor alleenstaanden is de norm uit de Participatiewet (bijstandsuitkering) per 1/7/2025: €1396,06 en voor gehuwden is dat €1955,80

Voor jongeren tot 21 jaar gelden (aanzienlijk) lagere bedragen.

Als er sprake is van de kostendelersnorm dan zijn de bedragen ook lager.

Bijgaand een volledig overzicht van de normen per 1 juli (bijlage : Normenbrief 1 juli 2025 – informatie voor gemeenten).

Naast de vraag of het redelijkerwijs betaalbaar zou zijn speelt op (een deel van) de particuliere markt natuurlijk ook nog dat allerlei eisen t.a.v. hoogte van het inkomen in relatie tot de hoogte van de huur worden gesteld of dat een vaste arbeidsovereenkomst wordt gevraagd. En uiteraard is het eveneens belangrijk of men huurtoeslag kan krijgen.

2. Informatie planning SZW maatregelen uit brief samenhangend pakket

- Stas SZW gaat onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om ondersteuning te bieden bij de begeleiding naar werk van asielzoekers en statushouders die in de asielopvang verblijven.

De pilots + onderzoek starten dit jaar. Besluitvorming over structurele ondersteuning zal niet later dan Q1 2027 plaatsvinden

- In aanvulling op de bestaande pilots en binnen de bestaande regelgeving, wordt gewerkt aan manieren om betaald werk en inburgering beter te combineren. Hierbij wordt gedacht aan pilots gericht op het beter benutten van de mogelijkheden in het wetsvoorstel Participatiewet in balans om langer bijverdienen naast een uitkering mogelijk te maken. Ook wordt gedacht aan variëren met de verhouding van taallessen en werk, taallessen op de werkvloer en überhaupt meer brede afspraken met vooral mkb-werkgevers.

De eerste pilots lopen al (start medio 2024) De nieuwe lichte start dit jaar. Daarmee helpen we iets van de helft van alle arbeidsmarktregio's met de inzet van startbanen. Meer structurele besluitvorming (o.a. aanpassing Wet inburgering) zal meer tijd kosten (2027 evaluatie Wet inburgering).

3. Gemeenten met een urgentieregeling, huisvestingsverordening en voorrang voor vergunninghouders

In 2023 maakten in totaal 178 van de 342 gemeenten gebruik van een huisvestingsverordening. 89% hiervan (159) bevatte ook een urgentieregeling. In 75% van de urgentieregelingen waren vergunninghouders opgenomen als urgentiecategorie (zie voor deze en andere informatie hierover in bijlage Rapportage Stand van de woonruimteverdeling IBO Huursector p. 48).

4. Uitvoeringstoetsen en adviezen

Zoals ook reeds aangegeven tijdens het eerder genoemde overleg, is er alleen een uitvoeringstoets gedaan door het COA. Deze is jullie eerder al toegezonden door Arne van Roojen. De Consultatiereacties van de VNG, IPO en Aedes treft u aan in bijlage. Alle overige consultatie reactie kunnen jullie terugvinden op: [Overheid.nl](https://overheid.nl) | [Consultatie Wetsvoorstel nieuwe regels inzake huisvesting vergunninghouders](#)

Indien jullie nog aanvullende vragen hebben, aarzel niet om contact met ons op te nemen.


Met vriendelijke groet,


Senior juridisch adviseur en wetgevingsjurist



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Afdeling Wonen en Leefomgeving


Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag


<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/bzk>
<https://www.facebook.com/minbzk>
<https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk>
Twitter: @MinBZK

Bij een bezoek aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties dient u een geldig legitimatiebewijs mee te nemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was

Vraag: In de toelichting (paragraaf 2.3.1) wordt gesteld dat vergunninghouders voornamelijk zijn aangewezen op sociale huurwoningen en dat het overgrote deel van de in aanmerking komende woningen in bezit is bij woningcorporaties. De meest recente cijfers (zie paragraaf 6.6 van de *Monitor huisvesting aandachtsgroepen*) die we konden vinden dateren van 2022; een update wordt verwacht in december 2025. Volgens die cijfers is 91,1% van de vergunninghouders gehuisvest in een corporatiewoning. Is bij jullie bekend of die cijfers van 2022 uitzonderlijk zijn t.o.v. andere jaren (m.a.w. is dit het generieke beeld)?

Antwoord:

Hoewel precieze cijfers hierover van voor 2022 niet op nationaal niveau zijn bijgehouden, is het aannemelijk dat dit percentage in lijn is met andere jaren. Statushouders zijn in de regel toegewezen op een sociale huurwoning voor huisvesting. Dit is o.a. ook vastgesteld in het onderzoek uitgevoerd door Companen in 2021 ([blg-1029425.pdf](#)).

Vraag: Is de stelling in paragraaf 2.3.1 van de MvT op dit soort cijfers terug te voeren?

Antwoord: ja

Vraag: Op peildatum 11 augustus verbleven ongeveer 18.000 vergunninghouders in COA-opvang (azc's). Is bekend hoe groot die groep is ten opzichte van het aantal startende woningzoekers (eventueel uitgesplitst naar huur en koop)?

Antwoord:

Nee. De meest recente cijfers van het CBS gaan over de situatie van starters in 2023.¹ In 2023 waren er 338.000 startende huishoudens. Het gaat dan om ongeveer 560.000 duizend startende personen. Ongeveer 20.000 starters komen uit een institutioneel huishouden². Statushouders behoren tot deze groep. Echter, in deze cijfers wordt niet uitgesplitst hoeveel van deze groep bestaan uit statushouders of starters uit een ander institutioneel huishouden.

Het CBS stelt vast dat 50% van de starters in 2023 naar een private huurwoning verhuist, 22% naar een corporatiewoning, 19% naar een koopwoning en 9% naar overige woonruimte.

Zoals hierboven aangegeven zijn statushouders in de regel aangewezen op sociale huurwoningen voor huisvesting. Statushouders die uitstromen uit een asielopvang concurreren dan ook met starters die naar een sociale huurwoning verhuizen.

Vraag: Is bekend of die verhouding door de tijd min of meer stabiel is?

Antwoord:

Uit de meeste recent cijfers van het CBS 2022 over het percentage sociale huurwoningen dat wordt toegewezen aan huishoudens met statushouders dat bijna zeven procent van alle vrijgekomen corporatiewoningen worden toegewezen aan huishoudens met statushouders.³ In alle vier voorgaande jaren lag dit tussen de 4 en 6 procent.

¹ Wooncarrière starters begint vaak in een private huurwoning | CBS.

² Dit zijn één of meer personen die samen een woonruimte bewonen en daar bedrijfsmatig worden voorzien in dagelijkse levensbehoeften. Het gaat onder meer om instellingen zoals verpleeg-, en verzorgingshuizen, asielzoekerscentra en daklozenopvang.

³ 7 procent vrijgekomen corporatiewoningen in 2022 naar statushouders | CBS

Daarnaast blijkt uit het percentage starters vanuit een institutioneel huishouden t.o.v. het totaal aantal startende personen is:

- 2023: 3,5%
- 2022: 3%
- 2021: 3,7%

Let op: wel coronajaren.

Bron: [Wooncarrière starters begint vaak in een private huurwoning | CBS](#)

Vraag: Zijn recentere cijfers bekend dan die uit de [MPP 2024-II](#) over de prognoses voor het aantal asielaanvragers?

Antwoord: Op dit moment niet. Een nieuwe versie is in het najaar pas bekend.

Vraag: Daarnaast hebben we een vraag over de afschaffing van de taakstelling. In de [brief van 11 juli 2025](#) over het samenhangend pakket met afspraken ter uitwerking van hst. 2 van het regeerakkoord wordt gesteld dat keuzes rondom de herziening van het inburgeringsstelsel, en bijgevolg dus ook de afschaffing van de gemeentelijke taakstelling, na de evaluatie van de Wet inburgering 2021 zullen worden gemaakt. Die evaluatie is voorzien voor 2027.

Is meer bekend over wanneer in 2027 (2028) die evaluatie moet zijn afgerond en welke planning vervolgens wordt gehanteerd voor de wetgeving waarmee de gemeentelijke taakstelling wordt afgeschaft?

Antwoord: PM, we wachten nog op reactie van het ministerie van SZW.

Vraag: (...) Op grond van de [Bekostigingsregeling huisvesting vergunninghouders in doorstroomlocaties](#) ontvangen gemeenten gedurende maximaal drie opeenvolgende jaren een vergoeding voor de huisvesting van vergunninghouders. Per gehuisveste vergunninghouder wordt gedurende maximaal een jaar een vergoeding verstrekt. De regeling bepaalt dat de minister in de periode 2024-2028 maximaal 8.500 *doorstroomplekken* kan financieren. Betreft dit dus 8.500 *personen* die opgevangen kunnen worden?

Antwoord: Volgens het mandaat van de MR van 14 februari jl. kunnen in totaal maximaal 8.500 doorstroomplekken gerealiseerd worden in de periode 2024-2028. Op deze plekken kunnen in potentie achtereenvolgens meerdere vergunninghouders gehuisvest worden gedurende de looptijd van de verschillende locaties. Dit is afhankelijk van de duur van het verblijf van vergunninghouders in een doorstroomlocatie voordat deze (eventueel) uitstromen naar vervolghuisvesting in hun koppelgemeente. Gemeenten kunnen er voor kiezen vergunninghouders langer dan één jaar te huisvesten in een doorstroomlocatie, waarbij gemeenten na één jaar zelf de huisvesting bekostigen. In dat geval kunnen er minder vergunninghouders worden gehuisvest in een doorstroomlocatie, dan in het geval vergunninghouders snel doorstromen naar vervolghuisvesting.

Vraag: Wat is de actuele prognose m.b.t. het moment waarop sprake is van realisatie van deze plekken?

Antwoord: De bekostigingsregeling is begin april van dit jaar gepubliceerd in de Staatscourant. Momenteel zijn er ca. 1250 plekken gerealiseerd. Gemeenten kunnen tot november 2027 een subsidieaanvraag indienen voor een doorstroomlocatie.

Vraag: Het uitgangspunt is dat de vergunninghouder betaalt voor het wonen in de doorstroomlocatie. Is iets bekend over de mate waarin (naar verwachting) vergunninghouders na een jaar (als bekostiging stopt) doorstromen naar andersoortige huisvesting?

Antwoord: Het overgrote deel van de doorstroomlocaties die nu operationeel zijn, zijn korter dan een jaar geleden geopend, en dus korter dan een jaar operationeel. Er is daardoor nog weinig bekend over de mate van doorstroom naar vervolghuisvesting. Het algemene beeld is dat naar verwachting statushouders gemiddeld ongeveer 1,5 jaar in doorstroomlocaties zullen verblijven. Dit is op basis van de gegevens die gemeenten aanleveren bij de aanvraag van de bekostigingsregeling. Daarbij moet worden opgemerkt dat er sterke lokale verschillen bestaan op dit vlak. Zo is er ook een gemeente waarbij vergunninghouders na een half jaar doorstromen.

Vraag: Naar verwachting treedt per 1 januari 2026 de [Realisatiestimulans](#) in werking. De regeling heeft een looptijd van 5 jaar en voorziet in een bijdrage aan woningen waarvan de bouw vanaf 2024 is gestart. Als we het goed zien, kan de regeling benut worden om voor iets meer dan 228.000 huizen een realisatiestimulans uit te keren. Per wanneer worden de eerste deels hiermee gefinancierde woningen opgeleverd?

Antwoord: Gemeenten kunnen vanaf 2026 een bijdrage van € 7.000 ontvangen per betaalbare woning waarvan de bouw in 2025 is gestart ([Realisatiestimulans vanaf 2026 uitgekeerd aan gemeenten die betaalbare woningen bouwen | Nieuwsbericht | Rijksoverheid.nl](#)).

Vraag: Is een aantal van de te realiseren woningen geoormerkt voor vergunninghouders? Zo ja: welk aandeel van de woningen is bestemd voor vergunninghouders?

Antwoord: Nee.

Vraag: Hoe wordt gezorgd dat het beoogde aandeel voor vergunninghouders niet wordt toegewezen aan andere woningzoekenden?

Antwoord: Wanneer gemeenten zorgen dat de woningen worden gerealiseerd onzelfstandig zijn, kan er gebruik worden gemaakt van de uitzondering op het verbod op voorrang. Nadat deze verlopen is, zullen de woningen op basis van andere (voorrangs)gronden moeten worden toegewezen aan statushouders.

Vraag: Het [Besluit tijdelijk onderdak in hotels en andere accommodaties 2023](#) (ook wel bekend als de Hotel- en Accommodatieregeling of HAR) voorziet in een vergoeding aan gemeenten en aan vergunninghouders gedurende maximaal zes maanden. In 2022 [concludeerde de Adviesraad Migratie](#) dat een zeer beperkt aantal gemeenten dat van de oude HAR (tot 2022) gebruik had gemaakt om een eveneens zeer beperkt aantal statushouders tijdelijk te huisvesten.

Nadien is de regeling in gewijzigde vorm gecontinueerd (als we het goed begrijpen, is de regeling inmiddels vervallen, al meldt het COA dat de regeling tot 31/12/2025 blijft gelden). Aan het eind van ons overleg is gemeld dat een nieuwe versie van het Besluit tijdelijk onderdak in hotels en andere accommodaties wordt voorbereid. Daarin worden gemeentes gestimuleerd om in azc's verblijvende vergunninghouders vooral (tijdelijk) te huisvesten in onzelfstandige woonruimte. Per wanneer treedt deze regeling in werking?

Antwoord: die is deze week gepubliceerd: [Staatscourant 2025, 28170 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen](#) en treedt in werking met terugwerkende kracht tot 1 januari 2025.

Vraag: Hoeveel vergunninghouders wordt er naar verwachting onderdak door geboden?

Antwoord: Er kan geen specifieke inschatting voor wat betreft aantallen gegeven worden.

Vraag: Hoe wordt voorkomen dat, als onder de eerdere regeling, slechts zeer beperkt gebruik wordt gemaakt van de regeling?

Antwoord: Het gebruik van de regeling kan toenemen nu de regeling ook voorziet in een bijdrage aan gemeenten voor het onzelfstandig huisvesten van statushouders. Daarnaast is het bedrag dat een gemeente krijgt voor het bieden van tijdelijk onderdak verhoogd en de maximale verblijfsduur nu twaalf in plaats van zes maanden. Gemeenten zullen per brief worden geïnformeerd zodra de regeling is gepubliceerd. Ook wordt een handreiking met aanvullende informatie gepubliceerd en wordt aangegeven waar gemeenten met vragen over de toepassing van de regeling terecht kunnen. Het COA voert de regeling uit en zal ook de informatie op de website aanpassen en beschikbaar zijn voor vragen over de toepassing en aanvraagproces van de regeling. Daarnaast wordt vanuit het ministerie van VRO ingezet op brede informatievoorziening over onzelfstandige huisvesting. Zo organiseren wij op 4 september een webinar om gemeenten en corporaties te informeren over woningdelen en de vergoeding die gemeenten kunnen aanvragen op het moment dat zij statushouders onzelfstandig huisvesten.

Vraag: De regering wil terugkeer naar Syrië en Oekraïne stimuleren. In hoeverre concurreert de opvang van Syriërs en Oekraïners indirect of direct met de huisvesting van vergunninghouders?

Antwoord: Syriërs vallen onder de asielopvang. Zij concurreren dus direct met statushouders, aangezien zij nog in de opvang zitten. Wanneer statushouders uit de (asiel)opvang gaan, of er meer Syriërs terugkeren, wordt deze concurrentie minder. Oekraïners zitten in eigen opvang. Het is mogelijk dat Oekraïners ook in de huisvesting zitten. Echter, hier zijn geen exacte aantallen over bekend. Indirect is er dus concurrentie mogelijk tussen Oekraïners en statushouders.

Als Oekraïners of Syriërs een status krijgen, concurreren zij direct met andere statushouders, het zijn dan immers allemaal statushouders.

Vraag: Voor de langere termijn wordt gewerkt aan een doelgroep-flexibele regeling die de bestaande regelingen zoveel mogelijk moet vervangen. Wanneer is inwerkingtreding van deze doelgroep-flexibele regeling voorzien?

Antwoord: Het kabinet is de mogelijkheden van een doelgroep-flexibele regeling aan het verkennen. Het is nog niet bekend wanneer een eventuele regeling klaar zal zijn.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 augustus 2025 16:40
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fw: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [REDACTED]
Verzonden: Thursday, August 21, 2025 9:46:22 PM
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Dag [REDACTED]

Inmiddels hebben we met de minister van VRO gesproken over de hieronder genoemde brief richting de EK. Verwachte inhoud is als volgt samen te vatten:

- EK informeren dat de minister geen advies gaat vragen aan de afdeling advisering RvS;
- Eigen oordeel van de juridische houdbaarheid of uitvoerbaarheid van een aantal bij amendement gewijzigde onderdelen van de wet;
- Voor elk onderdeel een (eerste) aanzet voor wat nodig is voor reparatie. De route van reparatie kan verschillen per onderdeel (novelle, aanpassing via het eigen regeringsvoorstel of een aparte reparatiewet, nadere uitwerking via lagere regelgeving) en staat nog nergens vast.

Planning is dus verzending op dinsdag 26 augustus, zodra de brief echt uit is zal ik jullie een seintje sturen.

Hopelijk geeft dit jullie voor nu voldoende informatie aangezien jullie hier vast ook op bevraagd worden of dit van belang kan zijn voor jullie interne voorbereiding van het advies verbod op voorrang.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 augustus 2025 10:13
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Dag [REDACTED]

Ik kreeg net van [REDACTED] terugkoppeling dat jullie vanochtend met een klein clubje nog wat contact over feitelijke informatie gehad hebben.

Aanvullend daarop en waar ik jullie sowieso vandaag over wilde mailen; de planning is dat 26 augustus de minister de Eerste Kamer informeert n.a.v. het verzoek EK over diverse amendementen. We spreken de minister later deze week hier inhoudelijk over, dus de inhoud staat zeker nog niet vast.

Die brief zal in ieder geval de mededeling bevatten dat de minister niet de Afdeling advisering om voorlichting/advies heeft gevraagd over een aantal amendementen, maar in plaats daarvan een eigen oordeel over de juridische houdbaarheid danwel uitvoerbaarheid van een aantal amendementen geeft. Voor een deel lopen de uitvoeringstoetsen nog, dus zal de Kamer later volledige informatie krijgen.

De route van aanpassing (waar de EK bij het amendement Mooiman) specifiek naar vroeg, wordt nog niet concreet ingevuld, maar enkel de mededeling waar aanpassing volgens de minister nodig is. Dus geen uitspraak over een novelle, aanpassing via het eigen regeringsvoorstel of een aparte reparatiewet later in de tijd, dat is naar onze verwachting iets wat ook onderdeel van het gesprek met de EK gaat zijn. Maar het kan ook dat dit voor het verzenden van de brief nog aangepast wordt.

Indien gewenst kunnen we natuurlijk ook nog even bellen – ik ben zo even niet beschikbaar, maar vanaf 11:30 weer bereikbaar.

Groet,

[Redacted]

[Redacted]

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving | Afdeling Wonen en Leefomgeving

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Z-toren, 16e verdieping
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 15 augustus 2025 10:10

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

Onderwerp: RE: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

[Redacted]

Alle begrip dat de vragen, gezien hun inhoud, vanaf het bureau van de beleidsverantwoordelijke collegae beantwoord worden. We wachten met belangstelling af.

Hartelijke groet,

[Redacted]

Raad
vanState

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 15 augustus 2025 07:34

[Redacted]

Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Beste [REDACTED]

Goed dat je nader vragen stelt, zodat wij jullie hierop van informatie kunnen voorzien. Zoals jullie weten hopen we snel een advies van de Afdeling Advisering van de Raad van State te mogen ontvangen en is een snelle beantwoording van jullie vragen dus van belang.

Echter, de vragen betreffen voornamelijk beleidsmatige uitgangspunten en cijfermatige onderbouwingen. Als wetgevingsjurist kan ik die vragen uiteraard niet zelf beantwoorden en moet ik de beleidscollegae om input vragen. Het lukt me dan ook niet om hier vandaag nog een antwoord op te geven. Ik doe mijn uiterste best om op basis van de input van mijn beleidscollegae in de loop van volgende week je een uitgebreid antwoord te geven op je vragen.

Mochten er nog andere vragen zijn, kan je ons in de tussentijd ook altijd benaderen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Afdeling Wonen en Leefomgeving

[REDACTED]

[REDACTED]

Bij een bezoek aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties dient u een geldig legitimatiebewijs mee te nemen.

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 14 augustus 2025 17:12

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

[REDACTED]

■

Onderwerp: RE: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Dag [REDACTED]

Enkele weken geleden hebben mijn collega [REDACTED] en ik jullie gesproken over het voorstel voor de Wet nieuwe regels inzake huisvesting vergunninghouders. Hoewel we in en naar aanleiding van dat gesprek al veel informatie hebben mogen ontvangen, zouden we ten behoeve van de voorbereiding van het advies dat de Afdeling advisering van de Raad van State over het wetsvoorstel zal uitbrengen toch nog wat nadere inlichtingen willen opvragen. Hopelijk zijn jullie in de gelegenheid de gevraagde informatie te (doen) verschaffen.

Bij alle vragen geldt: we zouden er zeer mee geholpen zijn als je in de beantwoording een citeerbare bron kan opvoeren.

Eerst wat algemene vragen over aantallen.

- In de toelichting (paragraaf 2.3.1) wordt gesteld dat vergunninghouders voornamelijk zijn aangewezen op sociale huurwoningen en dat het overgrote deel van de in aanmerking komende woningen in bezit is bij woningcorporaties. De meest recente cijfers (zie paragraaf 6.6 van de [Monitor huisvesting aandachtsgroepen](#)) die we konden vinden dateren van 2022; een update wordt verwacht in december 2025. Volgens die cijfers is 91,1% van de vergunninghouders gehuisvest in een corporatiewoning. Is bij jullie bekend of die cijfers van 2022 uitzonderlijk zijn t.o.v. andere jaren (m.a.w. is dit het generieke beeld)? Is de stelling in paragraaf 2.3.1 van de MvT op dit soort cijfers terug te voeren?
- Op [peildatum 11 augustus](#) verbleven ongeveer 18.000 vergunninghouders in COA-opvang (azc's). Is bekend hoe groot die groep is ten opzichte van het aantal startende woningzoekers (eventueel uitgesplitst naar huur en koop)? Is bekend of die verhouding door de tijd min of meer stabiel is?
- Zijn recentere cijfers bekend dan die uit de [MPP 2024-II](#) over de prognoses voor het aantal asielaanvragers?

Daarnaast hebben we een vraag over de afschaffing van de taakstelling. In de [brief van 11 juli 2025](#) over het samenhangend pakket met afspraken ter uitwerking van hst. 2 van het regeerakkoord wordt gesteld dat keuzes rondom de herziening van het inburgeringsstelsel, en bijgevolg dus ook de afschaffing van de gemeentelijke taakstelling, na de evaluatie van de Wet inburgering 2021 zullen worden gemaakt. Die evaluatie is voorzien voor 2027.

- Is meer bekend over wanneer in 2027 (2028) die evaluatie moet zijn afgerond en welke planning vervolgens wordt gehanteerd voor de wetgeving waarmee de gemeentelijke taakstelling wordt afgeschaft?

Vervolgens komen we op de realisatie van extra woonruimte (al dan niet zelfstandig). In zowel de MvT bij het wetsvoorstel als in de [brief van 11 juli 2025](#) worden enkele initiatieven opgesomd die moeten leiden tot uitbreiding van de huisvestingscapaciteit voor vergunninghouders. In het bijzonder wordt gedacht aan doorstroomlocaties en (andere) onzelfstandige woonruimte. Paragraaf 2.3.3 van de toelichting veronderstelt dat het gaat lukken om binnen het jaar na inwerkingtreding van dit wetsvoorstel het aanbod van onzelfstandige woonruimte te vergroten. Daarvoor worden enkele instrumenten ingezet. De toelichting bevat geen cijfermatige uitwerking of onderbouwing van dit vermoeden en die inzet. Daarom de volgende vragen:



- Op grond van de Bekostigingsregeling huisvesting vergunninghouders in doorstroomlocaties ontvangen gemeenten gedurende maximaal drie opeenvolgende jaren een vergoeding voor de huisvesting van vergunninghouders. Per gehuisveste vergunninghouder wordt gedurende maximaal een jaar een vergoeding verstrekt. De regeling bepaalt dat de minister in de periode 2024-2028 maximaal 8.500 *doorstroomplekken* kan financieren. Betreft dit dus 8.500 *personen* die opgevangen kunnen worden? Wat is de actuele prognose m.b.t. het moment waarop sprake is van realisatie van deze plekken? Het uitgangspunt is dat de vergunninghouder betaalt voor het wonen in de doorstroomlocatie. Is iets bekend over de mate waarin (naar verwachting) vergunninghouders na een jaar (als bekostiging stopt) doorstromen naar andersoortige huisvesting?
- Naar verwachting treedt per 1 januari 2026 de Realisatiestimulans in werking. De regeling heeft een looptijd van 5 jaar en voorziet in een bijdrage aan woningen waarvan de bouw vanaf 2024 is gestart. Als we het goed zien, kan de regeling benut worden om voor iets meer dan 228.000 huizen een realisatiestimulans uit te keren. Per wanneer worden de eerste deels hiermee gefinancierde woningen opgeleverd? Is een aantal van de te realiseren woningen geoormerkt voor vergunninghouders? Zo ja: welk aandeel van de woningen is bestemd voor vergunninghouders? Hoe wordt gezorgd dat het beoogde aandeel voor vergunninghouders niet wordt toegewezen aan andere woningzoekenden?
- Het Besluit tijdelijk onderdak in hotels en andere accommodaties 2023 (ook wel bekend als de Hotel- en Accommodatieregeling of HAR) voorzag in een vergoeding aan gemeenten en aan vergunninghouders gedurende maximaal zes maanden. In 2022 concludeerde de Adviesraad Migratie dat een zeer beperkt aantal gemeenten dat van de oude HAR (tot 2022) gebruik had gemaakt om een eveneens zeer beperkt aantal statushouders tijdelijk te huisvesten. Nadien is de regeling in gewijzigde vorm gecontinueerd (als we het goed begrijpen, is de regeling inmiddels vervallen, al meldt het COA dat de regeling tot 31/12/2025 blijft gelden). Aan het eind van ons overleg is gemeld dat een nieuwe versie van het Besluit tijdelijk onderdak in hotels en andere accommodaties wordt voorbereid. Daarin worden gemeentes gestimuleerd om in azc's verblijvende vergunninghouders vooral (tijdelijk) te huisvesten in onzelfstandige woonruimte. Per wanneer treedt deze regeling in werking? Hoeveel vergunninghouders wordt er naar verwachting onderdak door geboden? Hoe wordt voorkomen dat, als onder de eerdere regeling, slechts zeer beperkt gebruik wordt gemaakt van de regeling?
- De regering wil terugkeer naar Syrië en Oekraïne stimuleren. In hoeverre concurreert de opvang van Syriërs en Oekraïners indirect of direct met de huisvesting van vergunninghouders?
- Voor de langere termijn wordt gewerkt aan een doelgroep-flexibele regeling die de bestaande regelingen zoveel mogelijk moet vervangen. Wanneer is inwerkingtreding van deze doelgroep-flexibele regeling voorzien?

Alvast hartelijke dank voor jullie medewerking en een vriendelijke groet,



Raad
vanState



[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 21 juli 2025 16:05

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Beste [REDACTED]

Hierbij de door ons toegezegde aanvullende informatie naar aanleiding van het overleg van vorige week dinsdag over het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders. Deze informatie betreft: informatie over de inkomenspositie van statushouders, informatie over de planning van de door SZW aangekondigde zaken in de brief samenhangend pakket, info over IBO huurbeleid & urgentieverordeningen en de consultatietoetsen.

1. Informatie over de inkomenspositie van statushouders

We hebben geen volledige inkomensgegevens. Maar we weten wel dat bij vestiging in de gemeente ca 90% bijstandsafhankelijk is. En dus weten we ook wat die groep aan inkomen heeft. Voor alleenstaanden is de norm uit de Participatiewet (bijstandsuitkering) per 1/7/2025: €1396,06 en voor gehuwden is dat €1955,80. Voor jongeren tot 21 jaar gelden (aanzienlijk) lagere bedragen. Als er sprake is van de kostendelersnorm dan zijn de bedragen ook lager. Bijgaand een volledig overzicht van de normen per 1 juli (bijlage : Normenbrief 1 juli 2025 – informatie voor gemeenten).

Naast de vraag of het redelijkerwijs betaalbaar zou zijn speelt op (een deel van) de particuliere markt natuurlijk ook nog dat allerlei eisen t.a.v. hoogte van het inkomen in relatie tot de hoogte van de huur worden gesteld of dat een vaste arbeidsovereenkomst wordt gevraagd. En uiteraard is het eveneens belangrijk of men huurtoeslag kan krijgen.

2. Informatie planning SZW maatregelen uit brief samenhangend pakket

- Stas SZW gaat onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om ondersteuning te bieden bij de begeleiding naar werk van asielzoekers en statushouders die in de asielopvang verblijven.

De pilots + onderzoek starten dit jaar. Besluitvorming over structurele ondersteuning zal niet later dan Q1 2027 plaatsvinden

- In aanvulling op de bestaande pilots en binnen de bestaande regelgeving, wordt gewerkt aan manieren om betaald werk en inburgering beter te combineren. Hierbij wordt gedacht aan pilots gericht op het beter benutten van de mogelijkheden in het wetsvoorstel Participatiewet in balans om langer bijverdienen naast een uitkering mogelijk te maken. Ook wordt gedacht aan variëren met de verhouding van taallessen en werk, taallessen op de werkvloer en überhaupt meer brede afspraken met vooral mkb-werkgevers.



De eerste pilots lopen al (start medio 2024) De nieuwe lichte start dit jaar. Daarmee helpen we iets van de helft van alle arbeidsmarktregio's met de inzet van startbanen. Meer structurele besluitvorming (o.a. aanpassing Wet inburgering) zal meer tijd kosten (2027 evaluatie Wet inburgering).

3. Gemeenten met een urgentieregeling, huisvestingsverordening en voorrang voor vergunninghouders

In 2023 maakten in totaal 178 van de 342 gemeenten gebruik van een huisvestingsverordening. 89% hiervan (159) bevatte ook een urgentieregeling. In 75% van de urgentieregelingen waren vergunninghouders opgenomen als urgentie categorie (zie voor deze en andere informatie hierover in bijlage Rapportage Stand van de woonruimteverdeling IBO Huursector p. 48).

4. Uitvoeringstoetsen en adviezen

Zoals ook reeds aangegeven tijdens het eerder genoemde overleg, is er alleen een uitvoeringstoets gedaan door het COA. Deze is jullie eerder al toegezonden door [redacted]. De Consultatiereacties van de VNG, IPO en Aedes treft u aan in bijlage. Alle overige consultatie reactie kunnen jullie terugvinden op: [Overheid.nl](https://overheid.nl) | [Consultatie Wetsvoorstel nieuwe regels inzake huisvesting vergunninghouders](#)

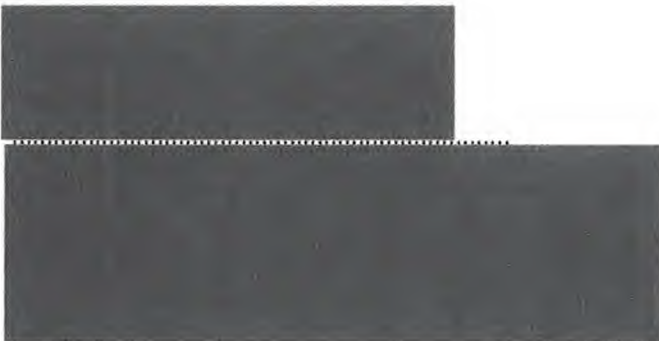
Indien jullie nog aanvullende vragen hebben, aarzel niet om contact met ons op te nemen.

Met vriendelijke groet,



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Afdeling Wonen en Leefomgeving



Bij een bezoek aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties dient u een geldig legitimatiebewijs mee te nemen.



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 augustus 2025 16:39
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fw: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders
Bijlagen: 20250821 Antwoorden aanvullende vragen RvS augustus 2025.docx

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: Thursday, August 21, 2025 2:55:21 PM
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Dag [REDACTED]

Bijgaand de beantwoording van de verschillende vragen.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 15 augustus 2025 10:10
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Dag [REDACTED]

Alle begrip dat de vragen, gezien hun inhoud, vanaf het bureau van de beleidsverantwoordelijke collegae beantwoord worden. We wachten met belangstelling af.

Hartelijke groet,
[REDACTED]

Raad
vanState

Wetgevingsadviseur
Raad van State | directie Advisering
Kneuterdijk 22 | Postbus 20019 | 2500 EA Den Haag

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 15 augustus 2025 07:34

Aan: [redacted]
CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Beste [redacted]

Goed dat je nader vragen stelt, zodat wij jullie hierop van informatie kunnen voorzien. Zoals jullie weten hopen we snel een advies van de Afdeling Advisering van de Raad van State te mogen ontvangen en is een snelle beantwoording van jullie vragen dus van belang.

Echter, de vragen betreffen voornamelijk beleidsmatige uitgangspunten en cijfermatige onderbouwingen. Als wetgevingsjurist kan ik die vragen uiteraard niet zelf beantwoorden en moet ik de beleidscollegae om input vragen. Het lukt me dan ook niet om hier vandaag nog een antwoord op te geven. Ik doe mijn uiterste best om op basis van de input van mijn beleidscollegae in de loop van volgende week je een uitgebreid antwoord te geven op je vragen.

Mochten er nog andere vragen zijn, kan je ons in de tussentijd ook altijd benaderen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior juridisch adviseur en wetgevingsjurist



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Afdeling Wonen en Leefomgeving

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/bzk>
<https://www.facebook.com/minbzk>
<https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk>
Twitter: @MinBZK

Bij een bezoek aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties dient u een geldig legitimatiebewijs mee te nemen.

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 14 augustus 2025 17:12

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Dag [REDACTED]

Enkele weken geleden hebben mijn collega [REDACTED] en ik jullie gesproken over het voorstel voor de Wet nieuwe regels inzake huisvesting vergunninghouders. Hoewel we in en naar aanleiding van dat gesprek al veel informatie hebben mogen ontvangen, zouden we ten behoeve van de voorbereiding van het advies dat de Afdeling advisering van de Raad van State over het wetsvoorstel zal uitbrengen toch nog wat nadere inlichtingen willen opvragen. Hopelijk zijn jullie in de gelegenheid de gevraagde informatie te (doen) verschaffen.

Bij alle vragen geldt: we zouden er zeer mee geholpen zijn als je in de beantwoording een citeerbare bron kan opvoeren.

Eerst wat algemene vragen over aantallen.

- In de toelichting (paragraaf 2.3.1) wordt gesteld dat vergunninghouders voornamelijk zijn aangewezen op sociale huurwoningen en dat het overgrote deel van de in aanmerking komende woningen in bezit is bij woningcorporaties. De meest recente cijfers (zie paragraaf 6.6 van de [Monitor huisvesting aandachtsgroepen](#)) die we konden vinden dateren van 2022; een update wordt verwacht in december 2025. Volgens die cijfers is 91,1% van de vergunninghouders gehuisvest in een corporatiewoning. Is bij jullie bekend of die cijfers van 2022 uitzonderlijk zijn t.o.v. andere jaren (m.a.w. is dit het generieke beeld)? Is de stelling in paragraaf 2.3.1 van de MvT op dit soort cijfers terug te voeren?
- Op [peildatum 11 augustus](#) verbleven ongeveer 18.000 vergunninghouders in COA-opvang (azc's). Is bekend hoe groot die groep is ten opzichte van het aantal startende woningzoekers (eventueel uitgesplitst naar huur en koop)? Is bekend of die verhouding door de tijd min of meer stabiel is?
- Zijn recentere cijfers bekend dan die uit de [MPP 2024-II](#) over de prognoses voor het aantal asielaanvragers?

Daarnaast hebben we een vraag over de afschaffing van de taakstelling. In de [brief van 11 juli 2025](#) over het samenhangend pakket met afspraken ter uitwerking van hst. 2 van het regeerakkoord wordt gesteld dat keuzes rondom de herziening van het inburgeringsstelsel, en bijgevolg dus ook de afschaffing van de gemeentelijke taakstelling, na de evaluatie van de Wet inburgering 2021 zullen worden gemaakt. Die evaluatie is voorzien voor 2027.

- Is meer bekend over wanneer in 2027 (2028) die evaluatie moet zijn afgerond en welke planning vervolgens wordt gehanteerd voor de wetgeving waarmee de gemeentelijke taakstelling wordt afgeschaft?

Vervolgens komen we op de realisatie van extra woonruimte (al dan niet zelfstandig). In zowel de MvT bij het wetsvoorstel als in de [brief van 11 juli 2025](#) worden enkele initiatieven opgesomd die moeten leiden

tot uitbreiding van de huisvestingscapaciteit voor vergunninghouders. In het bijzonder wordt gedacht aan doorstroomlocaties en (andere) onzelfstandige woonruimte. Paragraaf 2.3.3 van de toelichting veronderstelt dat het gaat lukken om binnen het jaar na inwerkingtreding van dit wetsvoorstel het aanbod van onzelfstandige woonruimte te vergroten. Daarvoor worden enkele instrumenten ingezet. De toelichting bevat geen cijfermatige uitwerking of onderbouwing van dit vermoeden en die inzet. Daarom de volgende vragen:

- Op grond van de [Bekostigingsregeling huisvesting vergunninghouders in doorstroomlocaties](#) ontvangen gemeenten gedurende maximaal drie opeenvolgende jaren een vergoeding voor de huisvesting van vergunninghouders. Per gehuisveste vergunninghouder wordt gedurende maximaal een jaar een vergoeding verstrekt. De regeling bepaalt dat de minister in de periode 2024-2028 maximaal 8.500 *doorstroomplekken* kan financieren. Betreft dit dus 8.500 *personen* die opgevangen kunnen worden? Wat is de actuele prognose m.b.t. het moment waarop sprake is van realisatie van deze plekken? Het uitgangspunt is dat de vergunninghouder betaalt voor het wonen in de doorstroomlocatie. Is iets bekend over de mate waarin (naar verwachting) vergunninghouders na een jaar (als bekostiging stopt) doorstromen naar andersoortige huisvesting?
- Naar verwachting treedt per 1 januari 2026 de [Realisatiestimulans](#) in werking. De regeling heeft een looptijd van 5 jaar en voorziet in een bijdrage aan woningen waarvan de bouw vanaf 2024 is gestart. Als we het goed zien, kan de regeling benut worden om voor iets meer dan 228.000 huizen een realisatiestimulans uit te keren. Per wanneer worden de eerste deels hiermee gefinancierde woningen opgeleverd? Is een aantal van de te realiseren woningen geoormerkt voor vergunninghouders? Zo ja: welk aandeel van de woningen is bestemd voor vergunninghouders? Hoe wordt gezorgd dat het beoogde aandeel voor vergunninghouders niet wordt toegewezen aan andere woningzoekenden?
- Het [Besluit tijdelijk onderdak in hotels en andere accommodaties 2023](#) (ook wel bekend als de Hotel- en Accommodatieregeling of HAR) voorziet in een vergoeding aan gemeenten en aan vergunninghouders gedurende maximaal zes maanden. In 2022 [concludeerde de Adviesraad Migratie](#) dat een zeer beperkt aantal gemeenten dat van de oude HAR (tot 2022) gebruik had gemaakt om een eveneens zeer beperkt aantal statushouders tijdelijk te huisvesten. Nadien is de regeling in gewijzigde vorm gecontinueerd (als we het goed begrijpen, is de regeling inmiddels vervallen, al [meldt het COA](#) dat de regeling tot 31/12/2025 blijft gelden). Aan het eind van ons overleg is gemeld dat een nieuwe versie van het [Besluit tijdelijk onderdak in hotels en andere accommodaties](#) wordt voorbereid. Daarin worden gemeentes gestimuleerd om in azc's verblijvende vergunninghouders vooral (tijdelijk) te huisvesten in onzelfstandige woonruimte. Per wanneer treedt deze regeling in werking? Hoeveel vergunninghouders wordt er naar verwachting onderdak door geboden? Hoe wordt voorkomen dat, als onder de eerdere regeling, slechts zeer beperkt gebruik wordt gemaakt van de regeling?
- De regering wil terugkeer naar Syrië en Oekraïne stimuleren. In hoeverre concurreert de opvang van Syriërs en Oekraïners indirect of direct met de huisvesting van vergunninghouders?
- Voor de langere termijn wordt gewerkt aan een doelgroep-flexibele regeling die de bestaande regelingen zoveel mogelijk moet vervangen. Wanneer is inwerkingtreding van deze doelgroep-flexibele regeling voorzien?

Alvast hartelijke dank voor jullie medewerking en een vriendelijke groet,

Wetgevingsadviseur
Raad van State | directie Advisering
Kneuterdijk 22 | Postbus 20019 | 2500 EA Den Haag

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 21 juli 2025 16:05

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: Aanvullende informatie inzake het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders

Beste [redacted]

Hierbij de door ons toegezegde aanvullende informatie naar aanleiding van het overleg van vorige week dinsdag over het ter advisering aangeboden wetsvoorstel verbod op voorrang voor vergunninghouders. Deze informatie betreft: informatie over de inkomenspositie van statushouders, informatie over de planning van de door SZW aangekondigde zaken in de brief samenhangend pakket, info over IBO huurbeleid & urgentieverordeningen en de consultatietoetsen.

1. Informatie over de inkomenspositie van statushouders

We hebben geen volledige inkomensgegevens. Maar we weten wel dat bij vestiging in de gemeente ca 90% bijstandsafhankelijk is. En dus weten we ook wat die groep aan inkomen heeft. Voor alleenstaanden is de norm uit de Participatiewet (bijstandsuitkering) per 1/7/2025: €1396,06 en voor gehuwden is dat €1955,80. Voor jongeren tot 21 jaar gelden (aanzienlijk) lagere bedragen. Als er sprake is van de kostendelersnorm dan zijn de bedragen ook lager. Bijgaand een volledig overzicht van de normen per 1 juli (bijlage : Normenbrief 1 juli 2025 – informatie voor gemeenten).

Naast de vraag of het redelijkerwijs betaalbaar zou zijn speelt op (een deel van) de particuliere markt natuurlijk ook nog dat allerlei eisen t.a.v. hoogte van het inkomen in relatie tot de hoogte van de huur worden gesteld of dat een vaste arbeidsovereenkomst wordt gevraagd. En uiteraard is het eveneens belangrijk of men huurtoeslag kan krijgen.

2. Informatie planning SZW maatregelen uit brief samenhangend pakket

- Stas SZW gaat onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om ondersteuning te bieden bij de begeleiding naar werk van asielzoekers en statushouders die in de asielopvang verblijven.

De pilots + onderzoek starten dit jaar. Besluitvorming over structurele ondersteuning zal niet later dan Q1 2027 plaatsvinden

- In aanvulling op de bestaande pilots en binnen de bestaande regelgeving, wordt gewerkt aan manieren om betaald werk en inburgering beter te combineren. Hierbij wordt gedacht aan

pilots gericht op het beter benutten van de mogelijkheden in het wetsvoorstel Participatiewet in balans om langer bijverdienen naast een uitkering mogelijk te maken. Ook wordt gedacht aan variëren met de verhouding van taallessen en werk, taallessen op de werkvloer en überhaupt meer brede afspraken met vooral mkb-werkgevers.

De eerste pilots lopen al (start medio 2024) De nieuwe lichte start dit jaar. Daarmee helpen we iets van de helft van alle arbeidsmarktregio's met de inzet van startbanen. Meer structurele besluitvorming (o.a. aanpassing Wet inburgering) zal meer tijd kosten (2027 evaluatie Wet inburgering).

3. Gemeenten met een urgentieregeling, huisvestingsverordening en voorrang voor vergunninghouders

In 2023 maakten in totaal 178 van de 342 gemeenten gebruik van een huisvestingsverordening. 89% hiervan (159) bevatte ook een urgentieregeling. In 75% van de urgentieregelingen waren vergunninghouders opgenomen als urgentiecategorie (zie voor deze en andere informatie hierover in bijlage Rapportage Stand van de woonruimteverdeling IBO Huursector p. 48).

4. Uitvoeringstoetsen en adviezen

Zoals ook reeds aangegeven tijdens het eerder genoemde overleg, is er alleen een uitvoeringstoets gedaan door het COA. Deze is jullie eerder al toegezonden door Arne van Roojen. De Consultatiereacties van de VNG, IPO en Aedes treft u aan in bijlage. Alle overige consultatie reactie kunnen jullie terugvinden op: [Overheid.nl](https://overheid.nl) | [Consultatie Wetsvoorstel nieuwe regels inzake huisvesting vergunninghouders](#)

Indien jullie nog aanvullende vragen hebben, aarzel niet om contact met ons op te nemen.

Met vriendelijke groet,

Senior juridisch adviseur en wetgevingsjurist



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Afdeling Wonen en Leefomgeving

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/bzk>
<https://www.facebook.com/minbzk>
<https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk>
Twitter: @MinBZK

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: woensdag 3 september 2025 14:46
Aan: [Redacted]
Onderwerp: Contact vanmiddag?

Ha [Redacted]

Ik kreeg je telefonisch niet te pakken. Zouden wij vanmiddag contact kunnen hebben over wetsvoorstel vergunninghouders?

Groet, [Redacted]

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: woensdag 10 september 2025 11:39
Aan: [Redacted]
Onderwerp: Re: Stavaza vergunninghouders.
Bijlagen: EK Kamerbrief over Wetsvoorstel versterking regie volkshuisvesting amendementen.pdf

Ter info.

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: Wednesday, September 10, 2025 9:51:35 AM
Aan: [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
Onderwerp: Re: Stavaza vergunninghouders.

Beste mensen,

Aangezien uit mijn gesprek met ambtelijk-VRO vorige week bleek dat onderstaande stand van zaken een dagkoers was heb ik vanmorgen nog een keer contact gezocht.

En inderdaad, de wereld ziet er inmiddels anders uit. Gisteren is een procedurevergadering geweest in de EK. De minister heeft inmiddels ook contact gehad met diverse senatoren. Zij zet nu in op een **novelle (door de minister aangeduid als reparatiewetgeving), waarin alle problematische amendementen bij de wet regie (dus ook Mooijman) worden geadresseerd.** Dat is dus anders dan vorige week, toen de voorkeursoptie was 'reparatie middels het wetsvoorstel voorrang vergunninghouders'. Hoewel het afdelingshoofd VRO ook aangaf dat die optie nog niet helemaal van tafel is.

Er is gisteren een brief naar de EK gegaan waarin deze voorkeursoptie uiteen wordt gezet. Deze is nog niet op de site van de EK beschikbaar, ik krijg in de loop van de ochtend de brief ondershands. Deze stuur ik jullie dan toe.

Groet, [Redacted]

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: woensdag, september 3, 2025 6:05 PM
Aan: [Redacted]
[Redacted]
Onderwerp: Stavaza vergunninghouders.

Beste mensen,

Vanmiddag gesproken met ambtelijk-VRO. Mijn afdronk is als volgt:

- In de brief is zeer bewust opengelaten hoe de minister met het amendement-Mooijman wil omgaan. De minister wil dit laten afhangen van het gesprek met de Kamers. Met als randvoorwaarde dat het snel moet. Met andere woorden: wat ik net gehoord heb is de stand van vandaag (letterlijk: er is vanmorgen nog met de minister over gesproken).
- De novelle (waarin wellicht ook een 'reparatie' van andere amendementen wordt meegenomen) heeft de ambtelijke voorkeur.
- De optie dat de EK het wetsvoorstel aanneemt, maar de bepaling waarop het amendement ziet niet in werking treedt hangt ook nog in de lucht, maar lijkt voor nu niet de voorkeursoptie.
- Grootste kanshebber lijkt dat de minister het amendement wil 'repareren' met haar eigen wetsvoorstel verbod voorrang vergunninghouders. Dat heeft ambtelijk dus niet de voorkeur, maar de minister lijkt hierop in te zetten.

█ en ik hebben aan het randje van de dag nog even 5 minuten met de VP gesproken. Inzet is nu agendering voor de Afdeling volgende week met een D-dictum. █ ik weet niet of we daar morgen expliciet afspraken over hebben gemaakt, maar zou jij morgen het c.a. (met name de operationele conclusies) willen nalopen op 'congruentie' met dat dictum?

Ik heb morgen en vrijdag verlof, maar kan met name vrijdag wel even meekijken waar nodig!

Groet, █

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: woensdag 17 september 2025 18:59
Aan: [Redacted]
CC: [Redacted]
Onderwerp: Vergunninghouders

Hoi [Redacted]

Het advies is vastgesteld, wel met machtiging om nog een paar laatste wijzigingen door te voeren. Het advies komt **vrijdag** jullie kant op.

Groet, [Redacted]