

AAN

Onderwerp: Beslissing op uw Woo-bezwaarschrift Ons kenmerk: WA23.00014
Datum: 14 december 2023

Geachte heer

U heeft bij brief van 5 oktober 2023 bezwaar gemaakt tegen het besluit van de directeur Bestuursondersteuning van de Raad van State van 14 september 2023 met het kenmerk WA23.00014. Op 30 oktober 2023 vond de hoorzitting plaats naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift. Het verslag van de hoorzitting en het advies van de adviseur bezwaren Woo van 12 december 2023 treft u in de bijlage aan.

Ik volg het advies van de adviseur bezwaarschriften Woo en neem de overwegingen over die daaraan ten grondslag liggen. Ik verklaar uw bezwaarschrift dan ook ongegrond.

De Raad van State,
namens deze,

mr.

Beroepsclausule. U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Den Haag. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop deze beschikking aan u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. Het postadres van de rechtbank is: Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Kenmerk: WA23.00014

Advies van de Adviseur bezwaren Woo aan de secretaris van de Raad van State inzake het bezwaar van [REDACTED] R [REDACTED] tegen het besluit van de directeur Bestuursondersteuning Raad van State (hierna: de directeur) van 25 september 2023, kenmerk WA23.00014 (hierna: het besluit).

Adviseur bezwaren Woo : mr. G.J.H. Houtzagers
Ambtelijke ondersteuning : mr. [REDACTED]

Het Woo-verzoek

R [REDACTED] heeft bij brief van 5 oktober 2023 een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) bij de Raad van State ingediend. R [REDACTED] heeft verzocht om alle e-mails en andere correspondentie die door het secretariaat of de juryleden van de 'Piet Hein Donner Scriptieprijs' (hierna: de scriptieprijs) is verzonden naar, dan wel is ontvangen van, derden over de scriptie [REDACTED]

Het besluit

Bij het besluit heeft de directeur het Woo-verzoek afgewezen, omdat R [REDACTED] met het Woo-verzoek geen documenten heeft opgevraagd als bedoeld in artikel 2.1 van de Woo. In het besluit staat dat de zinsnede 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' in die bepaling breed moet worden uitgelegd. Het gaat niet alleen gaat om documenten die direct gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken, maar ook om documenten die gerelateerd zijn aan aangelegenheden die voor de uitoefening van die publieke taak randvoorwaardelijk zijn, zoals bedrijfsvoering of organisatie. Verder staat in het besluit dat de Raad van State de scriptieprijs in oktober 2018 heeft ingesteld bij het afscheid van Piet Hein Donner als vice-president van de Raad van State vanwege zijn verdienste voor de Raad en zijn bijdrage aan de democratische rechtsstaat. De scriptieprijs moet onderzoek stimuleren naar de grondslagen en het functioneren van de democratische rechtsstaat. De Raad van State heeft hiervoor een jury en een secretariaat ingesteld. Volgens de directeur kan de door R [REDACTED] opgevraagde correspondentie zelfs bij de brede uitleg als hier bedoeld niet worden aangemerkt als schriftelijke stukken die verband houden met de publieke taak van de Raad van State, omdat de scriptieprijs niet is gerelateerd aan het uitoefenen van de bij wet aan de Raad van State opgedragen publieke taken en ook niet randvoorwaardelijk is voor de uitoefening daarvan. Los van de Woo kan ook niet worden gecorrespondeerd over de uitslag van de scriptieprijs, de beraadslaging van de jury en eventuele correspondentie die daarmee in verband staat, aldus de directeur in het besluit.

Ontvankelijk bezwaar

R [REDACTED] heeft bij brief van 5 oktober 2023 bezwaar gemaakt tegen het besluit. Het bezwaar is ontvankelijk.

Het bezwaar, samengevat weergegeven

R■■■■ betoogt dat in het besluit ondeugdelijk is gemotiveerd waarom de scriptieprijs niet valt binnen de publieke taak van de Raad van State. R■■■■ voert aan dat die taak ruim moet worden opgevat, dat de scriptieprijs door de Raad van State wordt georganiseerd door de inzet van overheidspersoneel en wordt bekostigd met belastinggeld. Tijdens de hoorzitting heeft R■■■■ zich op het standpunt gesteld dat de scriptieprijs een pr-functie heeft voor de Raad van State. Omdat het Woo-verzoek niet krachtens artikel 4.6 van de Woo buiten behandeling is gesteld, is het niet evident dat het Woo-verzoek geen betrekking heeft op een bestuurlijke aangelegenheid en had de directeur de afwijzing van het Woo-verzoek van een deugdelijke motivering moeten voorzien, zo betoogt R■■■■.

Voorts betoogt R■■■■ dat het standpunt dat over de uitslag van de scriptieprijs niet kan worden gecorrespondeerd ten onrechte in het besluit is vermeld, omdat dit geen op de Woo gebaseerde afwijzingsgrond is.

Ten slotte geeft R■■■■ te kennen dat hij alleen bevestigd wil zien dat de juryleden en het secretariaat van de scriptieprijs zijn scriptie niet zonder zijn medeweten met derden hebben gedeeld via e-mail of correspondentie, dan wel door plaatsing van zijn scriptie op het intranet van de Raad van State.

Verweerschrift

De directeur heeft een verweerschrift ingediend waarvan een afschrift op de hoorzitting aan R■■■■ is uitgereikt.

Hoorzitting

R■■■■ is op 30 oktober 2023 gehoord door de adviseur bezwaren Woo. Een zakelijke weergave van wat tijdens de hoorzitting is besproken, is weergegeven in het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit advies is bijgevoegd.

Geen informele afdoening

De adviseur bezwaren Woo stelt vast dat een poging om naar aanleiding van het verweerschrift en het verhandelde tijdens de hoorzitting tot een informele afdoening van het bezwaar te komen, niet tot intrekking van het bezwaar heeft geleid.

Relevante wetgeving

Artikel 2.1. Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

[...]

Artikel 4.6. Antimisbruikbepaling

Indien de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft, kan het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek, dan wel onverwijld nadat is gebleken dat de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie, besluiten het verzoek niet te behandelen.

Overwegingen van de Adviseur bezwaren Woo

De directeur heeft zich in het besluit deugdelijk gemotiveerd op het standpunt gesteld dat R[REDACTED] in het Woo-verzoek geen documenten heeft opgevraagd als bedoeld in artikel 2.1 van de Woo. De betrokkenheid van overheidspersoneel bij, en de bekostiging van, de scriptieprijs zijn niet bepalend voor de vraag of de door R[REDACTED] opgevraagde correspondentie naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van de Raad van State. Ook in de omstandigheid dat de Raad van State via zijn website bekendheid aan de scriptieprijs geeft, is geen grond gelegen voor het oordeel dat R[REDACTED] informatie heeft opgevraagd die naar haar aard verband houden met de publieke taak van de Raad van State. Artikel 4.6 van de Woo is een zogenoemde kan-bepaling. Uit de omstandigheid dat de directeur die bepaling in dit geval niet heeft toegepast, kan niet worden afgeleid dat zij het niet evident acht dat het Woo-verzoek geen betrekking heeft op een bestuurlijke aangelegenheid. Die omstandigheid biedt ook geen grond voor het oordeel dat het besluit ondeugdelijk is gemotiveerd.

De opmerking in het besluit dat over de uitslag van de scriptieprijs, de beraadslaging van de jury en eventuele correspondentie die daarmee in verband staat niet kan worden gecorrespondeerd, is een opmerking ten overvloede die, als vermeld in het besluit, losstaat van de Woo. Die opmerking betreft derhalve geen afwijzingsgrond van het Woo-verzoek.

In wat R[REDACTED] overigens heeft aangevoerd, is geen grond gelegen om het besluit onjuist, dan wel ondeugdelijk gemotiveerd te achten.

Conclusie

De adviseur bezwaren Woo adviseert de secretaris van de Raad van State om het bezwaar ongegrond te verklaren.

Den 11 september 2023

mr. G. [REDACTED]
Adviseur bezwaren Woo

Bijlage bij het advies van de Adviseur bezwaren Woo van 12 december 2023

Kenmerk: WA23.00014

Verslag hoorzitting 30 september 2023

Adviseur bezwaren Woo : de heer mr. G.J.H. Houtzagers
Ambtelijke ondersteuning : de heer mr. [REDACTED]

Aanwezig:

- De heer [REDACTED] R [REDACTED]
- Mevrouw drs. P.B. Feenstra, directeur Bestuursondersteuning Raad van State;
- De [REDACTED] Woo-functionaris Raad van State

De heer Houtzagers opent de hoorzitting, heet de aanwezigen welkom en stelt het bezwaar aan de orde. Hij stelt vast dat de heer R [REDACTED] geen exemplaar van het verweerschrift heeft ontvangen en geeft hem de gelegenheid om een op de hoorzitting aan hem overhandigd exemplaar door te lezen.

De heer R [REDACTED] licht toe waarom hij het Woo-verzoek heeft ingediend. Hij wijst erop dat zijn scriptie gaat over de grondentrichter. Enige maanden nadat hij zijn scriptie had ingezonden voor de 'Piet Hein Donner Scriptieprijs' (hierna: de scriptieprijs) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak haar jurisprudentie over de grondentrichter gewijzigd. Gelet hierop wil R [REDACTED] weten of zijn scriptie met derden is gedeeld. R [REDACTED] wijst erop dat het reglement van de scriptieprijs niet uitsluit dat ingezonden scripties met derden worden gedeeld.

De heer Houtzagers vraagt aan de heer R [REDACTED] te reageren op de vaststelling in het verweerschrift dat uit intern onderzoek is gebleken dat de inhoud van zijn scriptie niet met derden is gedeeld door de juryleden en het secretariaat van de scriptieprijs.

De heer R [REDACTED] wijst erop dat niet kan worden uitgesloten dat zijn scriptie met derden is gedeeld.

De heer Houtzagers vraagt de heer R [REDACTED] of aan dat punt wordt tegemoetgekomen met het vermelde onder punt 4 van het verweerschrift.

De heer R [REDACTED] geeft te kennen dat het verweerschrift hem geen aanleiding geeft zijn bezwaar in te trekken.

De heer R [REDACTED] licht toe waarom de scriptieprijs volgens hem deel uitmaakt van de publieke taak van de Raad van State. Hij wijst daarbij op het onderwerp waar ingezonden scripties over moeten gaan en op de pr-functie van de scriptieprijs voor de Raad van State. De heer R [REDACTED] benadrukt dat de scriptieprijs niet eenmalig is, dat deze van belastinggeld wordt betaald en dat de publieke taak ruim moet worden opgevat. Aanvullend wijst de heer R [REDACTED] erop dat op grond van het reglement niet kan worden uitgesloten dat de Raad van State gebruik maakt van ingezonden scripties ten behoeve van de uitoefening van zijn publieke taak.

Mevrouw Feenstra licht toe dat de scriptieprijs geen ander doel heeft dan omschreven op de website van de Raad van State.

De heer ■■■ D■■■ geeft te kennen dat er geen mails zijn gevonden over de inhoud van de scriptie van de heer R■■■

De heer R■■■ stelt dat hij dat standpunt, voor zover dat juist is, graag in een Woo-besluit had willen lezen. Verder geeft de heer R■■■ te kennen dat hij bereid is het bezwaar in te trekken als punt 4 van het verweerschrift wordt geformaliseerd.

De heer Houtzagers geeft te kennen dat intern gaat worden gezien of het reglement kan worden aangepast en dat over drie weken contact met de heer R■■■ zal worden opgenomen. Daarna kan de heer R■■■ schriftelijk kenbaar maken of hij het door hem gemaakte bezwaar al dan niet intrekt.

De heer Houtzagers dankt iedereen voor de toelichting en sluit de zitting.

