



datum
21 maart 2023

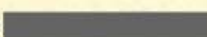
inlichtingen
070-4264251

uw kenmerk



ons nummer
WA22.00025-B

onderwerp
Besluit op uw Woo-bezwaarschrift

Geachte 

U heeft bij brief van 29 november 2022 bezwaar gemaakt tegen het besluit van de directeur Bestuursondersteuning van de Raad van State van 21 oktober 2022, kenmerk WA22.00025. Op 6 maart 2023 vond de hoorzitting plaats naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift. Het verslag van de hoorzitting en het advies van de Adviseur bezwaren Woo van 13 maart 2023 treft u in de bijlage aan.

Ik volg het advies van Adviseur bezwaren Woo en neem de overwegingen over die daaraan ten grondslag liggen. Ik verklaar uw bezwaar dan ook ongegrond.

De Raad van State,
namens deze,



mr. M.J. Horstman,
Secretaris van de Raad van State

Beroepsclausule. U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd.

Bijlage bij het advies van de Adviseur bezwaren Woo van 13 maart 2023

Kenmerk: WA22.00025-B

Verslag hoorzitting 6 maart 2023

Adviseur bezwaren Woo : de heer mr. G.J.H. Houtzagers
Ambtelijke ondersteuning : de heer mr. ██████████

Aanwezig:

- De heer mr. ██████████
- Mevrouw drs. ██████████ directeur Bestuursondersteuning Raad van State;
- De heer mr. ██████████, directeur Advisering Raad van State

De heer Houtzagers opent de hoorzitting, heet de aanwezigen welkom en stelt het bezwaar aan de orde.

De heer ██████████ heeft een pleitnota overgelegd en heeft aan de hand daarvan zijn standpunten toegelicht. Deze pleitnota en de daarbij behorende bijlage zijn als bijlagen bij dit verslag bijgevoegd.

De heer ██████████ licht toe dat onderdeel c van het Woo-verzoek de aanzet is geweest tot het onderzoek waarbij de documenten zijn gevonden die inmiddels, overeenkomstig de aankondiging in het bestreden besluit, op de website van de Raad van State zijn gepubliceerd. Intern wordt onderzocht wat er nog meer moet gebeuren om een openbaar volmachtregister te realiseren.

Naar aanleiding van vragen van **de heer Houtzagers** stelt **de heer ██████████** zich op het standpunt dat hij in de geschiedenis van de totstandkoming van de Woo aanknopingspunten ziet die zijn opvatting over de strekking van artikel 4.2, tweede lid, van de Woo ondersteunen.

De heer ██████████ licht desgevraagd toe dat de Raad van State is gehouden te voldoen aan artikel 16a van de Handelsregisterwet 2007, omdat de Raad van State zich in het handelsregister heeft ingeschreven. Als je van die mogelijkheid tot inschrijving gebruik maakt, dan moet je aan alle vereisten voldoen, aldus de heer ██████████

De heer Houtzagers dankt de aanwezigen voor hun toelichting en sluit de zitting.

Kenmerk: WA22.00025-B

Advies van de Adviseur bezwaren Woo aan de secretaris van de Raad van State inzake het bezwaar van mr. ████████ tegen het besluit van de directeur Bestuursondersteuning Raad van State (hierna: de directeur) van 21 oktober 2022, kenmerk WA22.00025.

Adviseur bezwaren Woo : mr. G.J.H. Houtzagers
Ambtelijke ondersteuning : mr. ████████

Woo-verzoek

██████ heeft bij brief van 15 augustus 2022 een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) bij de Raad van State ingediend. De Wildt heeft verzocht om openbaarmaking van:

- a) het openbare volmachtregister van de Raad van State als bedoeld in artikel 4 van de Regeling financieel beheer van het Rijk (hierna: RfbR);
- b) documenten die licht kunnen werpen op de vraag waarom de Raad van state niet heeft voldaan aan de verplichtingen die voor hem voortvloeien uit artikel 16a van de Handelsregisterwet 2007 (hierna: Hrw 2007);
- c) alle mandaat-, volmacht- en machtigingsbesluiten door of namens de Raad van State genomen door publicatie in de rubriek Regelingen op de website van de Raad van State; en,
- d) documenten waaruit zou kunnen blijken of de Raad van State op enig moment heeft overwogen tot het bijhouden van een openbaar mandaatregister waarin het openbare volmachtregister al dan niet zou kunnen worden geïntegreerd.

Bestreden besluit

Bij het besluit van 21 oktober 2022 heeft de directeur naar aanleiding van onderdeel b van het Woo-verzoek een lijst opgesteld van zes documenten en deze documenten openbaar gemaakt, voor zover deze niet al eerder openbaar zijn gemaakt en artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo niet aan openbaarmaking in de weg staat. De directeur heeft ████████ te kennen gegeven dat alle besluiten waarop onderdeel c van het Woo-verzoek betrekking heeft, zullen worden gepubliceerd op de website van de Raad van State onder de rubriek "Regelingen". Voorts heeft de directeur te kennen gegeven dat de Raad van State niet beschikt over de informatie als bedoeld in de onderdelen a en d van het Woo-verzoek.

De publicatie op de website van de Raad van State, als toegezegd in het bestreden besluit, heeft inmiddels plaatsgevonden.

Ontvankelijk bezwaar

██████ heeft bij brief van 29 november 2022 bezwaar gemaakt tegen het besluit van 21 oktober 2022. Bij brief van 6 december 2022 heeft ████████ zijn bezwaar gemotiveerd. Het bezwaar is ontvankelijk.

Verweerschrift

De directeur heeft een verweerschrift ingediend dat in afschrift aan ██████ is toegezonden.

Hoorzitting

██████ is op 6 maart 2023 gehoord door de adviseur bezwaren Woo. Een zakelijke weergave van wat tijdens de hoorzitting is besproken, is weergegeven in het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit advies is bijgevoegd.

Het bezwaar, samengevat weergegeven

██████ beoogt dat het bestreden besluit, voor zover dat betrekking heeft op onderdeel a, van het Woo-verzoek, in strijd is met artikel 4.2, tweede lid, van de Woo. Op grond van die bepaling was de Raad van State verplicht om alsnog een volmachtregister als hier bedoeld, te vervaardigen en openbaar te maken, aldus ██████. De publicatie die naar aanleiding van onderdeel c van het Woo-verzoek op de website van de Raad van State heeft plaatsgevonden, kan volgens ██████ niet als een volmachtregister worden aangemerkt. Voorts beoogt ██████ dat het door hem bij het Woo-verzoek overgelegde uittreksel uit het handelsregister met informatie over de Raad van State, bij het bestreden besluit openbaar had moeten worden gemaakt. Naast deze bezwaargronden heeft ██████ uitvoerig uiteengezet waarom de Raad van State volgens hem in gebreke blijft bij de naleving van zijn verplichtingen op grond van artikel 4 van de RfbR en artikel 16a van de Hrw 2007. Met zijn Woo-verzoek en het door hem gemaakte bezwaar beoogt ██████ de Raad van State ertoe te bewegen aan de verplichtingen als hier bedoeld te voldoen. ██████ stelt zich op het standpunt dat de directeur in het bestreden besluit gemotiveerd had moeten ingaan op de vraag waarom de Raad van State nog niet aan die verplichtingen heeft voldaan.

Relevante wetgeving

Artikel 4.2, tweede lid, van de Woo luidt: "Indien het verzoek betrekking heeft op informatie die op grond van enig wettelijk voorschrift bij het bestuursorgaan had behoren te berusten, vordert het bestuursorgaan de gevraagde informatie van degene die over de informatie beschikt. Degene die over de gevraagde informatie beschikt, verstrekt deze per omgaande aan het bestuursorgaan."

Overwegingen van de Adviseur bezwaren Woo

De directeur is in het bestreden besluit niet inhoudelijk ingegaan op de vraag of de Raad van State gehouden is te voldoen aan verplichtingen als bedoeld in artikel 4 van de RfbR en artikel 16a van de Hrw 2007 en de vraag waarom niet aan die verplichtingen wordt voldaan. Naar het oordeel van de Adviseur bezwaren Woo heeft de directeur deze vragen terecht niet beantwoord, omdat het Woo-verzoek betrekking heeft op openbaarmaking van informatie en deze vragen, voor zover deze niet worden beantwoord in documenten die met toepassing van de Woo openbaar moeten worden gemaakt, geen beantwoording behoeven op grond van de Woo.

De Adviseur bezwaren Woo stelt vast dat ██████ in bewaar geen gronden heeft aangevoerd tegen de beslissing van de directeur op de onderdelen b, c en d van het

Woo-verzoek. Gelet daarop ziet de Adviseur bezwaren Woo in het bezwaar geen grond voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre op onzorgvuldige tot stand is gekomen, dan wel in strijd is de Woo.

Over de bezwaargronden van [REDACTED] voor zover die op de toepassing van de Woo zijn toegesplitst, merkt de Adviseur bezwaren Woo het volgende op.

De juistheid van het standpunt van de directeur dat de Raad van State niet beschikt over een volmachtregister als bedoeld in artikel 4 van de RfbR wordt niet door [REDACTED] bestreden. Anders dan [REDACTED] is de Adviseur bezwaren Woo van oordeel dat artikel 4.2, tweede lid, van de Woo een bestuursorgaan niet verplicht om een document te vervaardigen waarover hij niet beschikt, maar wel zou moeten beschikken. Omdat het gevraagde register evenmin bij anderen berust, kan van een verplichting tot het vorderen van die informatie bij anderen geen sprake zijn. Uit die geschiedenis van de totstandkoming van de Woo (TK 2013-2014, 33 328, nr. 9, blz. 77) blijkt dat in artikel 4.2, tweede lid, van de Woo jurisprudentie is gecodificeerd van de Afdeling bestuursrechtspraak over de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) In het betreffende kamerstuk wordt daarbij verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 10 (lees: 20) oktober 2010, [ECLI:NL:RVS:2010:BO1189](#). Omdat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak over de Wob (onder meer de uitspraak van 14 februari 2018, [ECLI:NL:RVS:2018:466](#)) volgt dat bestuursorganen op grond van de Wob niet verplicht zijn gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, biedt de geschiedenis van de totstandkoming van de Woo, anders dan [REDACTED] stelt, geen aanknopingspunten die het door [REDACTED] ingenomen standpunt over de strekking van artikel 4.2, tweede lid, van de Woo ondersteunen.

De Adviseur bezwaren Woo is voorts van oordeel dat het door [REDACTED] overgelegde uittreksel uit het handelsregister niet valt binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek. [REDACTED] had immers al toegang tot deze publieke informatie. Gelet daarop bestaat op grond van de Woo niet de verplichting dat uittreksel openbaar te maken.

Conclusie

De adviseur bezwaren Woo adviseert de secretaris van de Raad van State om het bezwaar ongegrond te verklaren.

De [REDACTED] maart 2023

mr. [REDACTED] utzagers
Adv [REDACTED] varen Woo