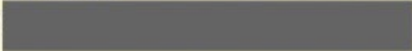




(Verzonden per e-mail)

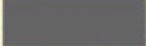
Datum: 18 juni 2026

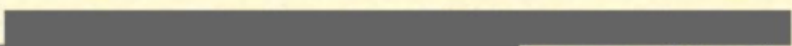
Ons kenmerk: WA26.00007

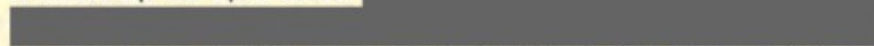
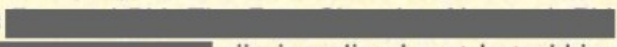
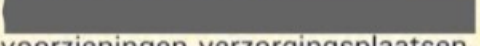
Inlichtingen: 

Onderwerp

Reactie op uw Woo-verzoek

Geachte 

U heeft op 29 april 2026 

 een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (Woo). Dat verzoek is in ons systeem geregistreerd onder WA26.00007. Daarbij heeft u verzocht om openbaarmaking van alle documenten die door of namens  of vergelijkbare partijen  zijn ingediend met betrekking tot het voorstel Wet voorzieningen verzorgingsplaatsen, W17.25.00372/IV, alsmede alle documenten van die partijen naar aanleiding van het door de Afdeling advisering uitgebrachte advies. In dat kader heeft u op 30 april 2026 telefonisch contact gehad met de Woo-functionaris van de Raad van State ter nadere toelichting op uw verzoek.

Ik heb onderzoek verricht naar de aanwezigheid van documenten die onder uw verzoek kunnen vallen. Daarbij is een aantal documenten aangetroffen. Deze zijn opgenomen in een inventarislijst in de bijlage bij dit besluit.

Ik stel vast dat de documenten die op de inventarislijst zijn opgenomen onder de nummers 1 t/m 6 reeds openbaar zijn. De vindplaatsen van deze documenten heb ik vermeld op de inventarislijst. Ik heb besloten om ook het document dat op de inventarislijst is opgenomen onder nummer 7 openbaar te maken. Belanghebbende heeft hiertegen geen bedenkingen. Een kopie van dit document is als bijlage bij het besluit gevoegd. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Daarom worden de bijlagen bij dit document niet verstrekt en zijn bepaalde persoonsgegevens weggelakt.

De Raad van State,
namens deze,



ersteuning

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Dit dient u uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit te sturen naar: Raad van State, ter attentie van de adviseur bezwaren Woo, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. U kunt uw bezwaarschrift ook per e-mail indienen: bezwaarwoo@raadvanstate.nl

Op rijksoverheid.nl/onderwerpen/bezwaar-en-beroep/vraag-en-antwoord/bezwaar-tegen-beslissing-overheid kunt u zien waar een bezwaarschrift aan moet voldoen.

Inventarislijst bij besluit inzake WA26.00007

Nr.	Document	Beoordeling documenten	Uitzondering
1	Bij de adviesaanvraag ingediende documenten	Openbaar: https://wetgevingskalender.overheid.nl/Regeling/WGK026267 https://wetgevingskalender.overheid.nl/regeling/WGK026267/documenten/Raad%20van%20State/Adviesaanvraag%20aanhangig%20bij%20Raad%20van%20State/1	
2	Rapport 'Voorzieningen op verzorgingsplaatsen: Onderzoek mogelijke verdeelmethoden'	Openbaar: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/2023/06/16/voorzieningen-op-verzorgingsplaatsen	
3	Rapport 'Concurrentie laadexploitanten & shops verzorgingsplaatsen' ACM	Openbaar: https://www.acm.nl/nl/publicaties/rapportage-acm-concurrentie-laadexploitanten-en-shops-op-de-verzorgingsplaats	
4	Reactie ATR 21-08-25	Openbaar: https://wetgevingskalender.overheid.nl/regeling/WGK026267/documenten/Raad%20van%20State/Adviesaanvraag%20aanhangig%20bij%20Raad%20van%20State/1	
5	Reactie ATR 23-10-25	Openbaar: https://wetgevingskalender.overheid.nl/regeling/WGK026267/documenten/Raad%20van%20State/Adviesaanvraag%20aanhangig%20bij%20Raad%20van%20State/1	
6	Reactie Raad voor de rechtspraak 29-10-25	Openbaar: https://wetgevingskalender.overheid.nl/regeling/WGK026267/documenten/Raad%20van%20State/Adviesaanvraag%20aanhangig%20bij%20Raad%20van%20State/1	
7	Reactie [REDACTED] 06-04-26 met bijlage	Brief: wordt openbaar gemaakt Bijlage: niet openbaar	Artikel 5.1 lid 2 onder e Woo

Nuth, 6 april 2026

Aan Raad van State
Afdeling Advisering
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Betreft: Het Raad van State advies verzorgingsplaatsen RWS dd. 25-3-2026 nr. W17.25.00372/IV

Edelachtbare mevrouw/meneer,

Verzoeken om herziening van Uw advies dd. 25-3-2026 nr. W17.25.00372/IV ⁴⁾ wegens het feit dat de Wet Beheer Rijkswaterstaatswerken WBR 1996 per 1-6-2023 is ingetrokken, Uw advies dd. 17-8-2022 nr. W17.22.0087/IV ⁴⁾ en opgenomen in de WegenVerkeersWet WWV 1994.

De termen **doelmatig en veilig** komen uit de nu ingetrokken WBR 1996. De Rijkswaterstaat's beleidsrichtlijn van **"Een verzorgingsplaats is ontsloten van de hoofdrijbaan en maakt onderdeel uit van het gesloten stelsel van hoofdwegen in beheer bij het Rijk."** is een Rijkswaterstaat eigen interpretatie van "doelmatig en veilig" uit de nu ingetrokken WBR 1996. Echter Uw recente advisering over de verzorgingsplaatsen, zoals eerder aangehaald, herhaalt deze termen alsof nog steeds van toepassing zijnde.

De WegenVerkeersWet WWV 1994 spreekt niet over veilig en/of doelmatig, maar gebruikt de termen hinder en gevaar, met in het bijzonder: artikel 5 WWV 1996 citaat uit ECLI:NL:RBOVE:2015:5357 dd. 07-12-2015 de bermwandellende journalist in de boeien geslagen. ⁵⁾

Daarom ons verzoek aan U het advies over de verzorgingsplaats in eigendom van Rijkswaterstaat te heroverwegen en passend te maken binnen de artikel 5 WWV 1996 met uitleg als in bijlagen/verwijzingen weergegeven. Rijkswaterstaat heeft namelijk sinds rond 1995 haar eigen opvattingen en beleidsrichtlijnen ontwikkeld en gebezigd over "evidente vormen van gevaar", "een bepaalde drempel overschrijdt" zonder of onvoldoende belangenafwegingen, zijnde afwijkend. Verder: eigendom is niet absoluut, Ook de eigenaar van een zaak dient zich aan de wet- en regelgeving te houden. Geen misbruik van eigendom is toegestaan. Enige hinder is niet onrechtmatig, Nulhinder is niet strevenswaardig. Nulhinder krijg je alleen bij iedereen op huisarrest of in het gevang. Er is altijd een basishinder die je van de medegebruiker dient te accepteren. Eigenrichting is onacceptabel ⁶⁾. Buitengewoon nadelig voor één bepaalde persoon of één bepaalde groep personen, zijnde onrechtmatige overheidsdaad ⁷⁾, ⁸⁾, ⁹⁾, ¹⁰⁾.

Inmiddels,

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Bijlagen/verwijzingen:

1. statuten
2. uittreksel Kamer van Koophandel
3. volmacht

4A. Het Raad van State advies verzorgingsplaatsen dd. 25-3-2026 nr. W17.25.00372/IV,

4B. Het Raad van State advies tot wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 en intrekking van de Wet beheer rijkswaterstaatwerken dd. 17-8-2022 nr. W17.22.0087/IV

4C. Staatsblad Klein Koninklijk besluit dd. 24-5-2023 tot wijziging WegenVerkeersWet 1994 + intrekking Wet Beheer Rijkswaterstaatswerken 1996 per 1-6-2023 dd. stb-2023-170

5. ECLI:NL:RBOVE:2015:5357 dd. 07-12-2015 de bermwandelende journalist in de boeien geslagen “--
--- Artikel 5 Wegenverkeerswet 1994 luidt:

Het is een ieder verboden zich zodanig te gedragen dat gevaar op de weg wordt veroorzaakt of kan worden veroorzaakt of dat het verkeer op de weg wordt gehinderd of kan worden gehinderd.”

De kantonrechter haalt aan een passage uit de Conclusie van de PG van 3 juni 2014, (www.rechtspraak.nl ECLI:NL:PHR:2014:1468), waarbij de kantonrechter opmerkt dat de berm van de weg volgens artikel 1 WWV 1994 van die weg deel uitmaakt:

“Deze bepaling ziet volgens de memorie van toelichting in beginsel op ieder gedrag dat invloed heeft op de veiligheid en de vrijheid van het verkeer op de weg. Ook tegen gedrag buiten de weg, waarvan men kan weten dat dit tot gevaarlijke situaties op de weg leidt of kan leiden, kan door middel van dit artikel worden opgetreden. Het voorbeeld dat [in de memorie van toelichting] wordt gegeven is het verbranden van hooi in een aan een drukke weg liggend weiland, waarbij een dichte rook het zicht ter plaatste ernstig beperkt. Het is overigens niet de bedoeling dat deze strafbepaling op iedere vorm van hinder wordt toegepast. De bepaling strekt er slechts toe **evidente vormen van gevaar** aan te pakken.”

De kantonrechter merkt op dat met name deze laatste zin van belang is. Immers, elke losgelaten vogel of ballon, elk groepje zwaaiende kinderen op een viaduct, elk reclamebord van een fastfoodketen in de berm, elk mens of dier in een naastgelegen weiland, ja in wezen ook elke andere medeweggebruiker trekt enigszins de aandacht en kan dus hinder of gevaar veroorzaken. Het gaat erom dat het gevaar of de hinder **een bepaalde drempel overschrijdt**. Bovendien moet er een voldoende causaliteit zijn, een voldoende oorzaak- en gevolgrelatie, tussen de gedraging en de hinder en het gevaar. -----”

6. ECLI:NL:RBMID:2011:BR7088 dd. 8-09-2011 “Inhoudsindicatie: Poging doodslag. Eigenrichting” en “6.3 Het oordeel van de rechtbank ----- **Eigenrichting is onacceptabel.**”

7. ECLI:NL:RBGRO:2006:AX4137 dd. 03-05-2006 “Inhoudsindicatie Rechtmatige overheidsdaad; algehele schadevergoeding voor getroffen. Eind oktober 1998 is in grote delen van de Provincie Groningen als gevolg van hevige regenval ernstige wateroverlast ontstaan. Ter voorkoming van overstromingen elders heeft een crisisberaad, waarin vertegenwoordigers van gemeenten, waterschappen en provincie, onder voorzitterschap van de CdK, besloten de dijken rond de Tussenklappenpolder door te steken en deze polder te gebruiken als bergingsgebied. Eiser woont in de Tussenklappenpolder en als gevolg van het doorsteken van de dijken zijn, zijn woning, tuin en weiland onder water komen te staan. Hij heeft daardoor aanzienlijke schade geleden. Een deel van die schade is vergoed ingevolge de WTS-II regeling, een deel is vergoed op grond van een aanvullende regeling van de Provincie en een deel is niet vergoed. Eiser vordert thans op grond van **onrechtmatige overheidsdaad** vergoeding van de Provincie van het tot dusver nog niet vergoede deel van de schade. Hij beroept zich op het beginsel van **égalité devant les charge publique**. De rechtbank heeft geoordeeld dat de Provincie aansprakelijk is voor de volledige schade. -----” zijnde het **gelijkheidsbeginsel** verder: “2.6 De Provincie heeft verder gesteld dat zij niet onrechtmatig heeft gehandeld ten opzichte van [eiser], omdat het besluit tot het doorsteken van de dijken niet is genomen door een orgaan van de Provincie, maar door het crisis-managementteam.” **NB:** was onder voorzitterschap van de CdK, dus onjuiste informatie verstrekken en valse verklaring afgeven.

8. ECLI:NL:GHDHA:2024:329 dd. 20-02-2024 “7.3 Immunititeit en opportuniteit ----- Het hof stelt voorop dat het hof niet op voorhand uitsluit dat individuele ambtenaren zich schuldig kunnen maken aan strafbare feiten, ook als geen sprake is geweest van handelen uit eigen gewin.”, “7.4 Eindconclusie ----- Niet uitgesloten kan worden dat individuele ambtenaren in deze zaak buiten de hen gestelde kaders hebben gehandeld en ten aanzien van klagers (ver) hun boekje te buiten zijn gegaan.” (zwarte lijst)

9. ECLI:NL:RBNHO:2013:10952 dd. 25-10-2013 “Inhoudsindicatie: verdragsbepaling ^{A)} gaat voor RVV1990 ^{B)}, bord E1. **Een berm kan geen rijbaan zijn.** Beroep gegrond.”

A. Verdrag van Wenen 1968, door Nederland geratificeerd in 2007, inhoudende een uniforme uitleg van verkeersborden, getekend bij aanvang door zo'n 40 landen.

B. Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990

10. Nationale Ombudsman, 25-4-2024 “Verboden hulp te bieden? Een onderzoek naar de positie van burgers die hulp boden toen de overheid tekortschoot” Pg 10/11 “Voorop staat dat de ombudsman van de politie en de gemeente verwacht dat zij burgers die een klacht willen indienen op een welwillende en open manier tegemoet treden. De instanties moeten niet op zoek gaan naar een reden om een klacht buiten behandeling te kunnen stellen. Daarbij horen de overheidsinstanties met de betrokken burgers in gesprek te gaan.”