

[Redacted]
(Verzonden per e-mail)

datum
4 mei 2026

inlichtingen
070-426 4040

uw kenmerk

ons nummer
WA25.00018

onderwerp
Besluit op uw bezwaar

Geachte heer [Redacted]

U heeft bij brief van 1 april 2026 bezwaar gemaakt tegen het besluit van de directeur Bestuursondersteuning van de Raad van State van 19 februari 2026, kenmerk WA25.00018. Daarin heeft de directeur vastgesteld dat het verzoek betrekking heeft op de Afdeling bestuursrechtspraak en de gevraagde informatie op grond van artikel 2.2, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo buiten de reikwijdte van de Woo valt.

Uw bezwaar is voorgelegd aan de Adviseur bezwaren Woo. Deze heeft geadviseerd het bezwaar kennelijk ongegrond te verklaren en op grond van artikel 7:3, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht af te zien van het horen. Ik volg dit advies en neem de daaraan ten grondslag liggende overwegingen over. Het bezwaar wordt daarom kennelijk ongegrond verklaard. Het advies van de Adviseur bezwaren Woo van 23 april 2026 treft u als bijlage bij dit besluit aan.

De Raad van State,
namens [Redacted]

mr. M.J.
secretaris [Redacted]

Beroepsclausule. U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop dit besluit u is toegezonden aan de rechtbank worden verstuurd. Het beroep wordt ingesteld door het indienen van een ondertekend beroepschrift waarin ten minste de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit en de gronden van het beroep zijn opgenomen.

Kenmerk: WA25.00018

De Adviseur bezwaren Woo adviseert om in dit geval:

- op het bezwaar te besluiten overeenkomstig bijgaand advies, en
- van horen af te zien, omdat het bezwaar als kennelijk ongegrond kan worden afgedaan.

Dinsdag 21 april 2026

naar de voorzitters
Adviseur bezwaren Woo

Kenmerk: WA25.00018

Advies van de Adviseur bezwaren Woo inzake het bezwaar van [REDACTED], tegen het besluit van de Directeur Bestuursondersteuning van de Raad van State (hierna: de Directeur) van 19 februari 2026, kenmerk WA25.00018

Adviseur bezwaren Woo : mr. G.J.H. Houtzagers
Ambtelijk ondersteuning : [REDACTED]

Woo-verzoek

[REDACTED] heeft op 30 november 2025 een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: de Woo) bij de Raad van State ingediend. [REDACTED] heeft verzocht om openbaarmaking van documenten over de periode van 2020 tot en met 2025 die betrekking hebben op:

- de klachtbehandeling op grond van de Klachtenregeling Afdeling bestuursrechtspraak,
- beleid, instructies, interne discussies en afwegingen over het al dan niet verstrekken van processen-verbaal van zittingen,
- beleid en interne instructies voor staatsraden, stafjuristen en griffie met betrekking tot taalgebruik en begrijpelijkheid van uitspraken en correspondentie,
- interne processen ter verbetering van de communicatie met en de bejegening van burgers voorafgaand en tijdens zittingen, en
- beleid ter zake van niet meer reageren op correspondentie.

Besluit van 19 februari 2026

Bij besluit van 19 februari 2026 heeft de Directeur vastgesteld dat het verzoek betrekking heeft op de Afdeling bestuursrechtspraak. Dat organisatieonderdeel van de Raad van State valt buiten de reikwijdte van de Woo (artikel 2.2, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo). De Directeur heeft het verzoek daarom afgewezen. Daarbij heeft hij meegedeeld dat een gedeelte van de verzochte informatie al openbaar is. De Directeur heeft gewezen op de vindplaats van de Klachtenregeling Afdeling bestuursrechtspraak, de jaarverslagen van de Raad van State, waarin informatie is opgenomen over het jaarlijks aantal ontvangen klachten over de Afdeling bestuursrechtspraak en de afdoening ervan, en andere regelingen, studies en onderzoeken, op de website van de Raad van State. Ook heeft de Directeur gewezen op de Gedragscode Integriteit Rijk, waarin uitgangspunten voor communicatie door ambtenaren staan. Ten slotte heeft de Directeur meegedeeld dat er door permanente educatie van staatsraden en juristen aandacht wordt besteed aan taal, maar dat er ter zake geen beleid is.

Bezwaar

[REDACTED] heeft op 1 april 2026 bezwaar gemaakt tegen het besluit van 19 februari 2026. Hij voert aan dat in het besluit ten onrechte niet is ingegaan op zijn verzoek om documenten over beleid of interne instructies voor het verstrekken van processen-verbaal, communicatie met burgers en het 'niet meer reageren' op correspondentie. Niet is beoordeeld of openbaarmaking per gevraagde categorie van

documenten of gedeelten van documenten mogelijk is. In de praktijk worden verzoeken om processen-verbaal van zittingen afgewezen. Dit wijst erop dat er ter zake beleid, interne afwegingskaders of informele werkwijzen aanwezig moeten zijn. De mededeling in het besluit dat door educatie aandacht aan taal wordt besteed, impliceert dat daarvan documenten aanwezig moeten zijn, zoals trainingsmateriaal en evaluaties. De Directeur heeft een onjuiste interpretatie gegeven aan artikel 2.2, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo. Dit artikel ziet op de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak, maar niet op beleid, organisatie en klachtbehandeling. De Raad van State maakt geen gebruik van de mogelijkheid om op grond van de Klachtenregeling Afdeling bestuursrechtspraak een klachtadviescommissie in te schakelen. Daardoor vindt geen onafhankelijke toetsing van klachten plaats en ontbreekt transparantie. Dit onderstreept het belang van het Woo-verzoek, aldus [REDACTED]. Hij betoogt ten slotte dat de Directeur niet tijdig op verzoek heeft beslist.

Overwegingen van de Adviseur bezwaren Woo

De verzochte informatie heeft betrekking op de Afdeling bestuursrechtspraak. Deze informatie, voor zover die niet openbaar is, berust uitsluitend bij de Afdeling bestuursrechtspraak. Uit de Woo en haar wetgevingsgeschiedenis volgt dat er geen onderscheid gemaakt dient te worden tussen documenten die zien op de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak enerzijds en documenten die zien op de behandeling van klachten, verzoeken om processen-verbaal van zittingen en overige communicatie van de Afdeling bestuursrechtspraak anderzijds. Als de Woo niet van toepassing is, betekent dit ook dat er geen zoekslagen uitgevoerd hoeven te worden naar documenten als bedoeld in de Woo. Anders zou de wettelijke uitzondering geen zin hebben. Wat in bezwaar wordt aangevoerd, kan niet tot het oordeel leiden dat het verzoek ten onrechte niet is ingewilligd.

Geconcludeerd moet worden dat de Directeur te laat op het verzoek heeft beslist. De overschrijding van de in artikel 4.4 van de Woo gestelde termijn van orde op zich tast de rechtmatigheid van het besluit niet aan. [REDACTED] had hiertegen rechtsmiddelen kunnen aanwenden. Ook overigens vindt de Adviseur bezwaren Woo in wat [REDACTED] heeft aangevoerd geen aanleiding om te adviseren het besluit van 19 februari 2026 te vernietigen.

Conclusie

Gelet op het voorgaande adviseert de Adviseur bezwaren Woo de Secretaris van de Raad van State om met toepassing van artikel 7:3, aanhef en onder b, van de Awb van horen af te zien en het bezwaar kennelijk ongegrond te verklaren.

[REDACTED]
[REDACTED] april 2026

[REDACTED]
[REDACTED]tzagers
[REDACTED]aren Woo

Kenmerk: WA25.00015

Advies van de adviseur bezwaren Woo aan de secretaris van de Raad van State inzake het bezwaar van [REDACTED] tegen het besluit van de directeur Bestuursondersteuning Raad van State (de directeur) van 11 februari 2026, kenmerk WA25.00015 (het besluit).

Adviseur bezwaren Woo : mr. G.J.H. Houtzagers
Ambtelijke ondersteuning : [REDACTED]

Het Woo-verzoek

[REDACTED] heeft op 16 oktober 2025 een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) bij de Raad van State ingediend. Hij heeft daarbij verzocht om de volgende informatie openbaar te maken, voor zover die van 1 januari 2018 tot en aan het verzoek in documenten is neergelegd.

1. Door de Raad van State ontvangen correspondentie van burgers/bedrijven over de door [REDACTED] genoemde onderwerpen;
2. Interne en externe vergaderstukken en ambtelijke voorbereidingen/communicatie rond het wetsvoorstel plan van aanpak witwassen, en in het bijzonder de contacten met stakeholders over dat voorstel.

Op woensdag 22 oktober 2025 en dinsdag 9 december 2025 is er telefonisch contact geweest tussen [REDACTED] en de Woo-functionaris van de Raad van State. [REDACTED] heeft daarbij te kennen gegeven dat hij de correspondentie over het wetsvoorstel plan van aanpak witwassen wenst te ontvangen en dat het verzoek geen betrekking heeft op de Afdeling bestuursrechtspraak. Hij heeft nader toegelicht dat er een technische briefing is geweest en dat hij wil weten of hierover interne/externe correspondentie is geweest en of in het dossier nog andere documenten aanwezig zijn dan de al openbaar beschikbare documenten.

Het besluit

In het besluit staat dat onderzoek is verricht naar documenten die onder het verzoek kunnen vallen. Bij het besluit is een inventarislijst overgelegd met daarin een omschrijving van de gevonden documenten. Voor zover die documenten nog niet openbaar zijn, heeft de directeur die documenten geheel of gedeeltelijk openbaar gemaakt. De niet openbaar gemaakte gedeelten zijn weggelakt op grond van de in artikel 5.1, tweede lid, van de Woo vermelde uitzonderingen. Gelet hierop heeft de directeur het verzoek ingewilligd, voor zover geen uitzondering als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, van de Woo van toepassing is.

Ontvankelijk bezwaar

[REDACTED] heeft bij brief van 26 maart 2026 bezwaar gemaakt tegen het besluit. Het bezwaar is ontvankelijk. De directeur heeft op 12 juni 2026 schriftelijk gereageerd op het gemaakte bezwaar. Naar aanleiding van die reactie heeft [REDACTED] op 15 juni 2026 het bezwaar aangevuld.

Het bezwaar, samengevat weergegeven

■ betoogt dat niet inzichtelijk is hoe de zoekslag met betrekking tot onderdeel 2 van zijn verzoek heeft plaatsgevonden. Gelet daarop acht ■ aannemelijk dat de inventarislijst niet compleet is. ■ voert aan dat uit het besluit niet blijkt dat, en op welke wijze, is gezocht naar documenten waarin de communicatie met externen is vastgelegd. Daarbij is onduidelijk of ook is gezocht in de mailboxen van oud-medewerkers die ten tijde van belang nog bij de Raad van State werkzaam waren. Volgens ■ is het gebruikelijk dat de communicatie over een wetsvoorstel wordt vastgelegd. ■ verwacht dat aanvullend contact en afstemming met externen heeft plaatsgevonden in de periode van april 2021 tot en met oktober 2022 en rond de hoorzitting in de Tweede Kamer in januari 2023. ■ wijst erop dat hij over de communicatie tussen het Ministerie van Financiën en de Raad van State alleen de hoofdnotities van het ministerie heeft kunnen inzien, maar geen notities van de Raad van State. Verder wijst ■ op het vergaderverzoek voor een kennismaking tussen de Raad van State en TMNL (Transactie Monitoring Nederland). ■ vraagt zich af of naar aanleiding van die vergadering verslaglegging heeft plaatsgevonden of documenten zijn verstuurd die binnen de reikwijdte van het verzoek vallen. Gelet op wat hij heeft aangevoerd, vermoedt ■ dat e-mailberichten in het besluit niet zijn aanmerkt als documenten in de zin van de Woo. ■ wijst op andere Woo-besluiten van de Raad van State waaruit volgens hem blijkt dat in het kader van andere adviezen wel e-mailberichten zijn aangetroffen. Verder stelt ■ dat hij beschikt over een door een ander orgaan openbaar gemaakt geanonimiseerd bericht dat van de Raad van State afkomstig zou kunnen zijn. Omdat ■ vermoedt dat de inventarislijst niet compleet is, betoogt ■ dat de directeur ten onrechte zonder nadere motivering heeft geweigerd documenten openbaar te maken. Volgens ■ heeft de directeur daarbij toepassing gegeven aan absolute uitzonderingsgronden die in strijd zijn met het recht van de Europese Unie.

Hoorzitting

■ is op 25 juni 2026 gehoord door de adviseur bezwaren Woo. Een zakelijke weergave van wat tijdens de hoorzitting is besproken, is opgenomen in het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit advies is bijgevoegd.

Overwegingen van de adviseur bezwaren Woo

De adviseur bezwaren Woo stelt vast dat het bezwaar geen betrekking heeft op de weggelakte - en dus niet openbaar gemaakte - gedeelten van de documenten die op de inventarislijst staan. Verder stelt de adviseur bezwaren Woo vast dat het bezwaar alleen betrekking heeft op de beslissing op onderdeel 2 van het verzoek.

Het besluit moet gebaseerd zijn op een zorgvuldig uitgevoerde zoekslag. Indien de uitkomst van die zoekslag in bezwaar wordt betwist, moet de Raad van State in het kader van de volledige heroverweging in bezwaar voldoende inzichtelijk maken hoe die zoekslag is verricht. Vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2024, [ECLI:NL:RVS:2024:367](#), onder 5.1.

Naar het oordeel van de adviseur bezwaren Woo is in bezwaar van de zijde van de Raad van State voldoende toegelicht hoe de zoekslag in dit geval is verricht. De

adviseur bezwaren Woo verwijst hiervoor naar de schriftelijke reactie van de directeur van 12 juni 2026 en naar het verslag van de hoorzitting. Naar aanleiding van onderdeel 2 van het verzoek is gezocht in het systeem Raadsaam naar documenten die zijn gearcheveerd onder het nummer van de advieszaak over het wetsvoorstel plan van aanpak witwassen. Van de zijde van de Raad van State is toegelicht dat op grond van de interne werkwijze alle correspondentie over een advieszaak, van welke aard dan ook, onder het betreffende zaaknummer in Raadsaam behoort te worden gearcheveerd. Alle bij die zoekslag aangetroffen documenten staan op de inventarislijst. Naar aanleiding van telefonisch contact tussen de Woo-functionaris van de Raad van State en [REDACTED] heeft nog een nadere zoekslag plaatsgevonden, waarbij aan staatsraden en medewerkers die bij het betreffende advies betrokken zijn geweest, is gevraagd om in de eigen mailbox en communicatiemiddelen te zoeken naar documenten over het betreffende advies en de door [REDACTED] genoemde technische briefing. Van de betrokkenen bij dat advies was één medewerker niet meer werkzaam bij de Raad van State toen de zoekslag werd uitgevoerd. De mailbox van die oud-medewerker is nog beschikbaar en is doorzocht bij de aanvullende zoekslag. Bij deze aanvullende zoekslag zijn geen relevante documenten aangetroffen die niet al op de inventarislijst staan.

Naar aanleiding van wat [REDACTED] in bezwaar heeft aangevoerd, merkt de adviseur bezwaren Woo nog het volgende op. [REDACTED] heeft niet aannemelijk gemaakt dat er documenten bij de Raad van State berusten die binnen de reikwijdte van zijn verzoek vallen, maar niet op de inventarislijst staan. Op de inventarislijst staan ook e-mailberichten. Alleen al daarom is niet aannemelijk dat de directeur in het besluit het begrip 'documenten' zodanig beperkt heeft opgevat dat daar geen e-mailberichten onder zouden vallen. Daarnaast is tijdens de hoorzitting van de zijde van de Raad van State toegelicht dat er in het besluit van is uitgegaan dat e-mailberichten documenten zijn als bedoeld in de Woo. Uit de enkele omstandigheid dat, zoals [REDACTED] stelt, de Raad van State eerder e-mailberichten (gedeeltelijk) openbaar heeft gemaakt die betrekking hebben op andere adviezen, kan niet worden afgeleid dat de inventarislijst bij het besluit niet compleet is. Dat kan ook niet worden afgeleid uit de omstandigheid dat na de publicatie van het advies 'Wet plan van aanpak witwassen' nog een kennismakingsgesprek met TMNL en een technische briefing in de Tweede kamer hebben plaatsgevonden. Dat die inventarislijst niet compleet is, kan verder ook niet worden afgeleid uit de stelling van [REDACTED] dat hij beschikt over een geanonimiseerd bericht dat door een ander orgaan openbaar is gemaakt en dat mogelijk van de Raad van State afkomstig zou zijn. [REDACTED] heeft dat bericht niet overgelegd en hij heeft niet toegelicht wat er in dat bericht staat. Als vermeld in het verslag van de hoorzitting worden documenten die bij de adviesaanvraag horen uit het systeem KIWI gehaald. Die documenten worden niet aangeboden via e-mail. Omdat de zoekslag voldoende inzichtelijk is gemaakt, stelt [REDACTED] zich ten onrechte op het standpunt dat de directeur heeft geweigerd documenten openbaar te maken die niet op de inventarislijst staan, maar wel binnen de reikwijdte van het verzoek vallen. Voor zover [REDACTED] op de hoorzitting heeft gesteld dat ook informatie over de zoekslag moet worden overgelegd, merkt de adviseur bezwaren Woo op dat de heroverweging in bezwaar plaatsvindt op de voet van het verzoek en dat de zoekslag heeft plaatsgevonden buiten de periode waarop het verzoek betrekking heeft. Het bezwaar geeft geen aanleiding om nogmaals een zoekslag uit te voeren.

Conclusie

De adviseur bezwaren Woo adviseert de secretaris van de Raad van State het bezwaar ongegrond te verklaren en in het te nemen besluit op bezwaar inzichtelijk te maken dat de zoekslag die voorafgaand aan het bestreden besluit is verricht, op zorgvuldige wijze is uitgevoerd.

Den Haag, 1 juli 2026



meesters
A. Woo

Bijlage bij het advies van de adviseur bezwaren Woo van 1 juli 2026

Kenmerk: WA25.00015

Verslag hoorzitting 25 juni 2026

Adviseur bezwaren Woo : de heer mr. G.J.H. Houtzagers
Ambtelijke ondersteuning : [REDACTED]

Andere aanwezigen:

- [REDACTED]
- [REDACTED] directeur Advisering Raad van State;
- [REDACTED] Woo-functionaris Raad van State

De heer Houtzagers opent de hoorzitting, heet de aanwezigen welkom en stelt de zaak aan de orde. Hij gaat na of iedereen over de relevante stukken beschikt en vraagt aan [REDACTED] of het juist is dat het hem vooral gaat om de inzichtelijkheid van de zoekslag.

[REDACTED] bevestigt dat, maar stelt dat zijn bezwaar breder is. Hij licht toe dat hij redenen heeft om aan te nemen dat de inventarislijst bij het bestreden besluit niet compleet is. Gelet daarop berusten volgens [REDACTED] documenten bij de Raad van State die binnen de reikwijdte van het verzoek vallen en waarvan de openbaarmaking impliciet wordt geweigerd op grond van de in de Woo vervatte absolute weigeringsgronden. [REDACTED] stelt dat het bestreden besluit ten onrechte geen motivering bevat voor de toepassing van die weigeringsgronden in dit geval en dat hij die weigeringsgronden in strijd acht met het recht van de Europese Unie. Verder licht [REDACTED] toe waarom de Stichting Human Rights in Finance.EU is opgericht en wat haar werkzaamheden zijn. [REDACTED] erkent dat onderdeel 1 van zijn verzoek erg ruim was geformuleerd en stelt dat het hem gaat om onderdeel 2 van dat verzoek dat hij telefonisch nader heeft toegelicht.

De heer Houtzagers vraagt wat de Raad van State in het bestreden besluit onder het begrip 'documenten' heeft verstaan.

[REDACTED] licht toe dat dit begrip breed is opgevat en dat daaronder ook alle correspondentie valt, waaronder e-mailberichten.

De heer Houtzagers vraagt hoe de zoekslag is gegaan.

[REDACTED] merkt op dat er stukken moeten zijn over de zoekslag aan de hand waarvan hij kan valideren of de zoekslag is verlopen als vermeld in de schriftelijke reactie van de directeur Bestuursondersteuning van 12 juni 2026. Gelet op het verzoek moeten die stukken volgens [REDACTED] in bezwaar worden overgelegd.

[REDACTED] verwijst naar de schriftelijke reactie van 12 juni 2026 en licht toe dat het verzoek betrekking heeft op een specifiek wetgevingsadvies. Die advieszaak heeft een nummer en volgens de interne werkwijze moet alle correspondentie over die zaak, van welke aard dan ook, onder dat nummer in het systeem Raadsaam worden gearcheveerd. In het kader van de zoekslag is nagegaan welke documenten in dat systeem onder het betreffende zaaknummer is gearcheveerd. Alle gevonden documenten

staan op de inventarislijst. Naar aanleiding van het verzoek heeft meerdere keren telefonisch contact plaatsgevonden met [REDACTED] over de strekking van het verzoek. Daaruit bleek dat het [REDACTED] met name gaat om correspondentie over een technische briefing in de Tweede Kamer naar aanleiding van het op 13 januari 2021 uitgebracht advies 'Wet plan van aanpak witwassen'. Gelet daarop heeft nog een aanvullende zoekslag plaatsgevonden. Aan staatsraden en medewerkers die bij dat advies betrokken zijn geweest, is gevraagd in de eigen mailbox en communicatiemiddelen te zoeken naar documenten over dat advies en over communicatie naar aanleiding van dat advies of de technische briefing. [REDACTED] heeft toegelicht dat één van de betreffende medewerkers niet langer bij de Raad van State werkt, maar dat de mailbox van die oud-medewerker nog beschikbaar is en bij deze aanvullende zoekslag is doorzocht. Bij deze aanvullende zoekslag zijn geen relevante documenten aangetroffen die niet al op de inventarislijst staan.

De heer Houtzagers vraagt of bij de aanvullende zoekslag ook is gekeken naar documenten die na de totstandkoming van het advies zijn gewisseld met externen.

[REDACTED] beantwoordt die vraag bevestigend.

[REDACTED] vraagt hoe het mogelijk is dat er geen e-mails zijn over de aanbieding van de stukken die relevant zijn voor het advies.

[REDACTED] licht toe dat alle relevante stukken voor een adviesaanvraag bij de Raad van State terecht komen via het systeem KIWI. Dat gaat niet via e-mail. Wel is het mogelijk dat er telefonisch contact is geweest.

[REDACTED] wijst erop dat uit andere Woo-besluiten van de Raad van State blijkt dat er is gecommuniceerd via e-mails. Hij noemt zaaknummers WA24.00012, WA25.00001 en WA25.00008. Verder wijst hij erop dat ABNAMRO en TMNL bij de Raad van State zijn komen lobbyen en dat daarna een technische briefing in de Tweede kamer heeft plaatsgevonden. Volgens [REDACTED] is het ongeloofwaardig dat in dat kader geen e-mails zijn gewisseld.

[REDACTED] vraagt aan [REDACTED] of hij doelt op het kennismakingsgesprek waarop het vergaderverzoek betrekking heeft dat op de inventarisatielijst staat. Hij benadrukt dat dit gesprek heeft plaatsgevonden nadat het advies is uitgebracht.

[REDACTED] vraagt of daarover is gecommuniceerd via de e-mail.

[REDACTED] bevestigt dat het kennismakingsgesprek heeft plaatsgevonden en stelt dat er naast het vergaderverzoek geen andere e-mails zijn over dat gesprek.

[REDACTED] licht toe dat hij Woo-verzoeken heeft ingediend bij het Ministerie van Financiën, DNB en de AFM en dat in de openbaar gemaakte stukken een geanonimiseerd bericht zit dat van de Raad van State zou kunnen zijn.

De heer Houtzagers stelt vast dat [REDACTED] geen stukken heeft overgelegd om zijn standpunt dat de inventarislijst niet compleet is, te onderbouwen.

[REDACTED] vraagt om nogmaals na te gaan of er meer documenten zijn die binnen de reikwijdte van het verzoek vallen.

De heer Houtzagers stelt vast dat er geen vragen meer zijn. Hij bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en legt uit dat hij de secretaris van de Raad van State advies zal uitbrengen over het bezwaar. Hij sluit de hoorzitting.