

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
(Verzonden per e-mail)

Datum: 13 oktober 2026

Ons kenmerk: WA26.00015

Inlichtingen: [REDACTED]

Onderwerp

Reactie op uw Woo-verzoek

Geachte [REDACTED]

U heeft op 12 augustus 2026 een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: de Woo). Uw verzoek is in ons systeem geregistreerd onder WA26.00015. Daarbij heeft u, kort samengevat, verzocht om openbaarmaking van documenten over het advies van de Afdeling advisering van 12 augustus 1999, W06.99.0234/IV, over het wetsvoorstel voor de Wet inkomstenbelasting 2001 (Belastingherziening 2001). Meer specifiek heeft uw verzoek betrekking op Kamerstuk II 1998/1999, 26 727, nr. A. Onder 114 1 en 2 is volgens u sprake van specifieke afwijkingen in het waardebegrip en u wilt alle documenten over dit onderwerp zoals de analyses, de motivaties en de toelichtingen.

Ik heb onderzoek verricht naar de aanwezigheid van documenten die onder uw verzoek kunnen vallen. Daarbij is een aantal documenten aangetroffen. Deze zijn opgenomen in een inventarislijst in de bijlage bij dit besluit.

De documenten op de inventarislijst onder de nummers 1, 2, 12 t/m 22 zijn openbaar. Op de inventarislijst heb ik vermeld waar de documenten online te raadplegen zijn. Ik stel vast dat niet alle documenten online beschikbaar zijn, maar dat deze onder meer berusten bij het Nationaal Archief. De Woo is niet van toepassing op die documenten, omdat de informatie al openbaar is. Om u in zoverre wel van dienst te zijn, voeg ik een kopie van deze documenten als bijlage bij dit besluit.

Ik heb besloten om de documenten die op de inventarislijst zijn opgenomen onder de nummers 7 t/m 11 niet openbaar te maken op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. De Afdeling advisering is onafhankelijk adviseur van regering en parlement over wetgeving en bestuur. De Afdeling beraadslaagt op grond van artikel 27a, eerste lid, van de Wet op de Raad van State bij de voorbereiding van de adviezen met gesloten deuren. Voor het goed en onafhankelijk functioneren van de Afdeling is het noodzakelijk dat de voorbereiding van de adviezen vertrouwelijk plaatsvindt en dat er in vrijheid van gedachten kan worden gewisseld. De hiervoor genoemde stukken maken deel uit van de voorbereiding die heeft geleid tot het advies. Openbaarmaking van deze in het voorbereidingsproces uitgewisselde informatie doet afbreuk aan de waarborg van vertrouwelijkheid van de beraadslagingen en weegt daarom niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Afdeling advisering. Verder heb ik besloten om de twee burgerbrieven die op de inventarislijst zijn opgenomen onder nummer 6 niet openbaar te maken op grond van artikel 5.1, tweede

lid, aanhef en onder e, van de Woo. Op grond van dat artikellid blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. De reacties op deze brieven worden wel verstrekt. Deze reacties geven ook voldoende inzicht in de strekking van de betreffende burgerbrieven.

Tot slot heb ik besloten om de overige documenten die op de inventarislijst opgenomen zijn openbaar te maken. Belanghebbenden hebben hiertegen, voor zover aan de orde, geen bedenkingen. Een kopie van deze documenten is als bijlage bij dit besluit gevoegd. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo zijn namen, mailadressen en andere persoonsgegevens weggelakt.

De Raad van State,
namens de

Baal,
bestuursondersteuning

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Dit dient u uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit te sturen naar: Raad van State, ter attentie van de adviseur bezwaren Woo, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. U kunt uw bezwaarschrift ook per e-mail indienen: bezwaarwoo@raadvanstate.nl

Op rijksoverheid.nl/onderwerpen/bezwaar-en-beroep/vraag-en-antwoord/bezwaar-tegen-beslissing-overheid kunt u zien waar een bezwaarschrift aan moet voldoen.

Inventarislijst bij besluit inzake WA26.00015

Nr.	Document	Beoordeling document	Uitzondering
1	Advies van 12 augustus 1999, W06.99.0234/IV	Openbaar: Kamerstuk II 1998/1999, 26 727, nr. A https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-26727-A.html	
2	Nader rapport van 13 september 1999	Openbaar: Kamerstuk II 1998/1999, 26 727, nr. A https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-26727-A.html	
3	Brief 14 september 1999: mededeling dat het voorstel aan de Tweede Kamer is aangeboden	Wordt openbaar gemaakt	
4	Overzicht stukken ter voorbereiding advies	Wordt openbaar gemaakt	
5	Brief van 20 juli 1999 verbond van verzekeraars	Wordt deels openbaar gemaakt	Artikel 5.1 lid 2 onder e Woo
6	Burgerbrief van 12 maart 2000 en 4 april 2000 en reacties directeur wetgeving	Wordt deels openbaar gemaakt	Artikel 5.1 lid 2 onder e Woo
7	Interne voorbereiding	Wordt niet openbaar gemaakt	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
8	Intern document: redactionele bijlage en kleine inhoudelijke punten bij Wet IB 2001	Wordt niet openbaar gemaakt	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
9	Conceptvoorstellen 22 april, 29 april, 17 mei en 28 mei 1999	Wordt niet openbaar gemaakt	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
10	Notulen 12 mei, 7 juli en 4 augustus 1999	Wordt niet openbaar gemaakt	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
11	Conceptadvies van 30 juni en 15 en 28 juli 1999	Wordt niet openbaar gemaakt	Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo
12	Persbericht ministerraad 7 mei 1999	Al openbaar, zie bijlage	
13	Kamerstuk II 1997/1998, 26 024, nr. 10	Openbaar: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-26024-10.html	
14	Kamerstuk II 1998/1999, 26 394, nr. 6	Openbaar: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-26394-6.html	
15	Kamerstuk II 1998/1999, 26 452, nr. 1&2	Openbaar nr. 1: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-26452-1.html Openbaar nr. 2: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-26452-2.html	
16	Advies 'Fiscale oudedagsparaplu 99/03'	Openbaar: www.ser.nl/-/media/ser/downloads/adviezen/1999/fiscale-oudedagsparaplu.pdf	
17	Advies 'Naar een robuust belastingstelsel 98/07'	Openbaar: www.ser.nl/-/media/ser/downloads/adviezen/1998/robuust-belastingstelsel.pdf	
18	Schonis, Oudedagsparaplu, WFR 1999/6335	Al openbaar, zie bijlage	

19	Diverse bronnen Staatscourant	Al openbaar, zie bijlage	
20	Diverse publicaties	Al openbaar, zie bijlage	
21	Openbare Uitgaven, 1998 nr. 2 en 1999 nr. 1.	Al openbaar, zie bijlage	
22	Overige publicaties tijdschriften	Al openbaar, zie bijlage	



KABINET DER KONINGIN



De Raad van State

REFERENTIE

W06.99.0234/IV

'S-GRAVENHAGE

14 september 1999

KENMERK

99.002165

In verband met zijn advies van 12 augustus 1999, moge ik de Raad van State mededelen, dat Hare Majesteit de Koningin het daarbij behandelde voorstel van wet tot vaststelling van de Wet inkomstenbelasting 2001 (Belastingherziening 2001), met de memorie van toelichting, bij Boodschap van heden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal ter overweging heeft aangeboden.

Een afschrift van het naar aanleiding van genoemd advies door de Minister en de Staatssecretaris van Financiën, uitgebracht rapport van 13 september 1999, nr. WDB 99/225U, Directie Wetgeving Directe Belastingen, zal de Raad van State hierbij vinden overgelegd.

De Directeur van het
Kabinet der Koningin,



(F.E.R. Rhodius)

Overzicht van geproduceerde stukken ter voorbereiding van het advies door de Raad van State
over Wetsvoorstel Inkomstenbelasting 2001 (W06.99.0234/IV)

1. Aandachtspunten voor de advisering, overzicht van stafafdeling wetgeving
2. Aanvulling 1 op stuk nr. 1 (Oudedag/Box 1)
3. Aanvulling 2 op stuk nr. 1 (Algemene aspecten)
4. Inventarisatie van de delegatiebepalingen in IB 2001
5. Inventarisatie van de term echtgenoot in IB 2001
6. Winst uit onderneming/Box 1
7. Individualisering van de inkomstenbelasting
8. Echtgenoot tegenover partner
9. Eigen woning
10. Oorsprong en achtergrond van fiscale subsidies in de inkomstenbelasting
11. Aandachtspunten uit serie in de Staatscourant over het belastingplan 21^e eeuw
12. De competente rechter

DE GERECHTSHOVEN OORDELEN IN EERSTE AANLEG EN IN HOOGSTE RESSORT INZAKE BEROEPEN IN BELASTINGZAKEN BEHOUDENS VOORZIENING IN CASSATIE (ARTIKEL 1 WET ADMINISTRatieve RECHTSPRAAK BELASTINGEN; HIERNA: **WARB**). DE **WARB** KOMT MET INGANG VAN 1 JULI 1999 TE VERVALLLEN. DE BEPALINGEN RESSORTEREN IN BEGINSSEL ONDER DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT EN VOORZOVER DAARVAN WORDT AFGEWOKEN ZIJN DEZE ONDERGEBRACHT IN DE ALGEMENE WET INZAKE RIJKSBELASTINGEN (WET HERZIENING FISCAL PROCESRECHT STB. 1998/621).

ARTIKEL 26 AWR BEPAALT M.I.V. 1 JULI 1999 DAT TEGEN EEN UITSpraak VAN DE INSPECTEUR BEROEP KAN WORDEN INGESTELD BIJ HET GERECHTSHOF BEHOUDENS VOORZOVER DE AANSLAG OF BESCHIKKING BETREKKING HEEFT OP DOUANEZAKEN, IN WELK GEVAL DE TARIEFCOMMISSIE BEVOEGD IS. VOORTS KAN IN DE DESBETREFFENDE BELASTINGWET EXPLICIET EEN ANDERE RECHTER WORDEN AANGEWEEZEN (LEX SPECIALIS). IN DE HUIDIGE WET OP DE INKOMSTENBELASTING 1964 IS DIT HET GEVAL IN DE VOLGENDE BEPALINGEN.

ARTIKEL 10, ELFDE LID: COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET BEDRIJFSLEVEN

BEROEP MOGELIJK TEGEN DE VERKLARING VAN DE MINISTER VAN ECONOMISCHE ZAKEN DAT SPRAKE IS VAN BEDRIJFSMIDDELEN, BEDOELD IN HET DERDE LID, ONDERDELEN B EN C (AANGEWEEZEN BEDRIJFSMIDDELEN EN T & O BEDRIJFSMIDDELEN).

BEROEP MOGELIJK TEGEN DE VERKLARING VAN DE MINISTER VAN SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID DAT SPRAKE IS VAN BEDRIJFSMIDDELEN BEDOELD IN HET DERDE LID, ONDERDEEL D (ARBO BEDRIJFSMIDDELEN).

TEGEN EEN UITSpraak VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET BEDRIJFSLEVEN KUNNEN BELANGHEBBENDE EN DE MINISTERS VAN ECONOMISCHE ZAKEN EN VAN SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID BEROEP IN CASSATIE INSTELLEN TER ZAKE DE INVULLING VAN HET BEGRIIP "BEDRIJFSMIDDELEN".

(N.B. DE VERKLARING VOORWAARDE VOOR WILLEKEURIGE AFSCHRIJVING)

ARTIKEL 11, DERTIENDE LID: COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET BEDRIJFSLEVEN

BEROEP MOGELIJK TEGEN DE VERKLARING VAN DE MINISTER VAN ECONOMISCHE ZAKEN DAT SPRAKE IS VAN INVESTERINGEN DIE DOOR DE MINISTER VAN FINANCIËN IN OVEREENSTEMMING MET DE MINISTER VAN ECONOMISCHE ZAKEN EN NA OVERLEG MET DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING, RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER BIJ MINISTERIELE REGELING ZIJN AANGEWEEZEN ALS ENERGIE-INVESTERINGEN.

ARTIKEL 10, ELFDE LID, TWEEDE EN DERDE VOLZIN ZIJN VAN OVEREENKOMSTIGE TOEPASSING.

IN HET WETSVOORSTEL 2001 KOMT EEN LEX SPECIALIS T.A.V. DE COMPETENTE RECHTER VOOR IN DE VOLGENDE ARTIKELEN:

- ARTIKEL 3.2.2.26, DERDE LID, KOMT OVEREEN MET ARTIKEL 10, ELFDE LID, TERZAKE VAN DE VERPLICHTE VERKLARING VAN DE MINISTER VAN ECONOMISCHE ZAKEN DAT SPRAKE IS VAN AANGEWEZEN BEDRIJFSMIDDELEN (ARBO-BEDRIJFSMIDDELEN, T & O BEDRIJFSMIDDELEN OF ANDERE AANGEWEZEN BEDRIJFSMIDDELEN) IN VERBAND MET DE WILLEKEURIGE AFSCHRIJVING. BELANGHEBBENDE KAN TEGEN DE VERKLARING BEROEP INSTELLEN BIJ HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET BEDRIJFSLEVEN.
- ARTIKEL 3.2.2.31, ACHTSTE LID, KOMT OVEREEN MET ARTIKEL 11, DERTIENDE LID, TERZAKE VAN DE VERPLICHTE VERKLARING VAN DE MINISTER VAN ECONOMISCHE ZAKEN DAT SPRAKE IS VAN ENERGIE-INVESTERINGEN. BELANGHEBBENDE KAN TEGEN DE VERKLARING IN BEROEP KOMEN BIJ HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET BEDRIJFSLEVEN.
- ARTIKEL 3.2.4.4 JUNCTO ARTIKEL 30, DERDE LID, WET VERMINDERING AFDRACHT LOONBELASTING EN PREMIE VOLKSVERZEKERINGEN. IN AFWIJKING VAN ARTIKEL 8:4, ONDER G, VAN DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT KAN DE BELANGHEBBENDE TEGEN HET BESLUIT VAN HET DESBETREFFENDE BESTUURSORGaan (MINISTER VAN ECONOMISCHE ZAKEN INZAKE EEN S & O VERKLARING) IN BEROEP KOMEN BIJ HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET BEDRIJFSLEVEN



VERBOND VAN VERZEKERAARS



Orig. Dir. wetgeving
ter behandeling
met standaard brief
beantwoord 23/7

Wob. 99.0234/IV

> prof. dr. E.J. Fischer
algemeen directeur

Raad van State
De heer mr H.D. Tjeenk Willink, vice-president
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Onze referentie
99lzt/3201/hherb

Den Haag
20 juli 1999

Betreft
Wetsvoorstel Inkomstenbelasting 2001

Geachte heer Tjeenk Willink,

Enkele maanden geleden is het Wetsvoorstel Inkomstenbelasting 2001 ter advisering aan de Raad van State voorgelegd. Hoewel wij ons realiseren dat de Raad van State niet het geëigende platform is om specifieke belangen te bepleiten, achten wij het van groot belang onze zorgen op een aantal principiële punten onder uw aandacht te brengen. Dit is mede ingegeven door de vrees dat parlementaire behandeling van het Wetsvoorstel onder zodanige tijdsdruk zal plaatsvinden dat voor een principiële discussie onvoldoende ruimte zal zijn.

Oudedagsparaplu

Naar alle waarschijnlijkheid maakt de instelling van de zogenaamde oudedagsparaplu deel uit van het concept-wetsvoorstel. De oorspronkelijke doelstelling van deze oudedagsparaplu was het voorkomen van bovenmatige pensioenopbouw ten laste van de fiscus. Het Verbond van Verzekeraars onderschrijft deze doelstelling. Bij de uitwerking hiervan dient een tweetal uitgangspunten centraal te staan:

- de fiscale faciliteiten voor burgers met een pensioentekort dienen toegankelijk en inzichtelijk te blijven. De onvermijdelijk relatief complexe materie van pensioenberekeningen kan ontmoedigend werken, waardoor het risico bestaat dat mensen met pensioengaten deze niet aanvullen. Om dit risico te beperken dient de administratieve belasting van de consument in dit kader tot een minimum te worden beperkt.
- Voor de vaststelling van een adequate oudedagsvoorziening dient de wet Fiscale behandeling van pensioenen aangehouden te worden. Deze wet is op 1 juni 1999 in werking getreden, en bepaalt dat iedereen de fiscale ruimte krijgt in 35 jaar een pensioen van 70% van het laatstverdiende loon op te bouwen. Uit het oogpunt van gelijke behandeling en het streven van het kabinet, te komen tot één norm, dient de ruimte die hiermee voor werknemerspensioenen is gedefinieerd, tevens toegepast te worden voor degenen die niet onder een dergelijke pensioenregeling vallen, zoals zelfstandigen.

Hoewel het Verbond geen kennis heeft kunnen nemen van het concept-wetsvoorstel bestaat reden om aan te nemen dat deze uitgangspunten niet worden gerespecteerd. Het Kabinet verwacht van de invoering van de oudedagsparaplu namelijk een extra belastingopbrengst van f 1,5 miljard. Dit bedrag is gebaseerd op de niet onderbouwde aanname dat 60% van de huidige lijfrente-af trek betrekking heeft op bovenmatige pensioenopbouw. Uit onderzoek van het NIPO in opdracht van het Verbond van Verzekeraars blijkt echter dat 77% van de lijfrentepolis-houders een pensioengat heeft, en dus de lijfrente nodig heeft om een pensioengat te dichten. Tegen deze achtergrond is een geraamde extra opbrengst van f 1,5 miljard niet verenigbaar met de geschetste uitgangspunten.

Forfaitaire rendementsheffing

De opbrengsten van alle vermogensbestanddelen die niet in aanmerking worden genomen in de overige 'boxen' worden naar verluidt vastgesteld op 4% en belast met 30%. In de Nota 'Belastingen in de 21^e eeuw' is opgenomen dat de kapitaalverzekering in verband met het eigen huis hiervan tot een bepaald bedrag wordt vrijgesteld. Waarschijnlijk zal worden voorgesteld de thans geldende algemene vrijstelling voor kapitaalverzekeringen te schrappen. Hieraan kleefte een tweetal grote bezwaren:

1. De vrijstelling van kapitaalverzekeringen stimuleert de aanleg van voorzieningen voor te verwachten hoge kosten op de lange termijn. Door de hieraan verbonden voorwaarden wordt een grote spaardiscipline opgelegd. In de praktijk blijkt dit met name zeer geschikt voor financiering van de studie van kinderen en aanvulling van de oude dag. Het vervallen van de algemene vrijstelling zal er waarschijnlijk toe leiden dat men minder eigen voorzieningen opbouwt, waardoor met name lagere inkomenscategorieën eerder een beroep op de overheid zullen moeten doen.
2. Het beperken van de vrijstelling tot de hypotheekgebonden kapitaalverzekering zal leiden tot ongelijke behandeling. De huiseigenaar krijgt immers de gelegenheid fiscaal gefacilieerd vermogen op te bouwen, terwijl voor huurders een dergelijke faciliteit ontbreekt.

Het Verbond pleit derhalve voor handhaving van de algemene vrijstelling van kapitaalverzekeringen.

Overgangsrecht

Ons is niet bekend of het wetsvoorstel voorziet in overgangsrecht, en zo ja, wat de strekking hiervan is. Benadrukt zij echter dat op het gebied van oudedagsvoorzieningen en studieverzekeringen consumenten vaak langlopende verplichtingen zijn aangegaan, waarin de fiscale behandeling van groot belang is. Naar onze mening zou de fiscale positie van reeds aangegane overeenkomsten dan ook niet gewijzigd moeten worden.

Ik verzoek u bovenstaande in uw overwegingen te betrekken.





Datum
24 maart 2000

Inlichtingen toestel
4120

Uw kenmerk

Onderwerp
Belastingherziening 2001

Ons nummer
W06.99.0234/IV

In antwoord op uw brief van 12 maart 2000 deel ik u mede, dat de Raad van State over het door u bedoelde onderwerp op 12 augustus 1999 advies heeft uitgebracht.

Dit advies is gepubliceerd in de kamerstukken van de Tweede Kamer, vergaderjaar 1998/99, 26727, A.

Voor het overige heeft de Raad van State thans geen bemoeienis met de door u gesignaleerde aangelegenheid.

De Secretaris van de Raad van State,
voor deze



(plv. Directeur Wetgeving)



Datum
4 april 2000

Inlichtingen toestel
4206

Uw kenmerk

Onderwerp
Uw brief van 29 maart 2000

Ons nummer
W06.99.0234.IV

Geachte 

In uw bovengenoemde brief spreekt u uw teleurstelling uit dat in mijn brief van 24 maart j.l., die ik u namens de Secretaris van de Raad van State zond, niet is gereageerd op de argumenten in uw brief van 12 maart j.l. Dit is inderdaad het geval; de beantwoording bestond voornamelijk uit een verwijzing naar het advies dat de Raad van State heeft uitgebracht op 12 augustus 1999. De Raad heeft namelijk waar het gaat om wetgeving alleen een adviserende taak tegenover de regering en de Staten-Generaal en treedt daarover niet in discussie met de staatsburgers. Het is daarom dat op de argumenten in Uw brief niet kon worden ingegaan.

Dit neemt niet weg dat van de brieven van burgers wel kennis wordt genomen en dat de inhoud daarvan kan worden betrokken bij de beoordeling van wetgeving. In dit geval had de advisering echter reeds plaatsgevonden toen de Raad Uw brief ontving. Dat is de reden dat in de antwoordbrief is vermeld dat de Raad "thans" geen bemoeienis heeft met de door U gesignaleerde aangelegenheid.

Hoe de Raad heeft geadviseerd en welke argumenten de Raad daarbij heeft gebruikt kunt U desgewenst lezen in het Kamerstuk waarnaar in de brief van 24 maart is verwezen.

Misschien dat U door het bovenstaande meer begrip zult hebben voor de positie van de Raad in het wetgevingsproces en de reden dat de beantwoording van Uw brief zo beknopt was.

Ik ben het tenslotte met U eens dat een aanhef bij een brief van respect kan getuigen.

Hoogachtend,



(plv. Directeur Wetgeving)