

Aan



Onderwerp: besluit op uw Woo-verzoek
Datum: 21 maart 2024

Ons kenmerk: WA24.00007
Inlichtingen:

Geachte heer

Uw brief van 21 februari 2024 heeft de Raad van State in behandeling genomen als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). Uw verzoek is in ons systeem geregistreerd onder het nummer WA24.00007.

U heeft verzocht om de volgende informatie openbaar te maken:

1. de twee 'boze brieven' die de oud-president van de Hoge Raad, Geert Corstens, vanuit 'de hoogste regionen' van de Afdeling advisering van de Raad van State heeft ontvangen naar aanleiding van zijn (met anderen geschreven) opinieartikel in de NRC van 30 december 2020 met de titel 'Nu is duidelijk: rechter hoort niet bij de Raad van State'; en
2. de naam van een collega/staatsraad van de Afdeling bestuursrechtspraak die met prof. mr. L.F.M. Besselink, hoogleraar constitutioneel recht aan de Universiteit van Amsterdam, heeft gesproken voordat hij zijn artikel ter publicatie aanbood bij het Nederlands Juristenblad (NJB). Het betreft het artikel in het NJB van 22-1-2021 met de titel 'De Afdeling bestuursrechtspraak en de rechtsstatelijke crisis van de Toeslagenaffaire'.

Wat betreft uw eerste punt heb ik onderzoek verricht. De door u genoemde twee 'boze brieven' zijn niet gevonden, waaruit ik afleid dat die niet bestaan. Het onderzoek heeft wel één e-mailbericht opgeleverd naar het privé-emailadres van de heer Corstens. Het betreft een e-mail van vice-president Thom de Graaf van vrijdag 1 januari 2021. Het gaat om een op persoonlijke titel en dus als privé bedoelde e-mail van meer dan drie jaar geleden aan een oude kennis over een opinieartikel van hem. Dat laat onverlet dat ik heb besloten om die e-mail openbaar te maken. Die e-mail treft u aan in de bijlage. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Om die reden zijn de e-mailadressen weggelakt.

Wat betreft uw tweede punt merk ik op dat mondelinge overleggen en telefoongesprekken niet zijn aan te merken als een document in de zin van de Woo. Een gesprek zoals door u omschreven is niet op schrift gesteld en is ook niet op andere wijze vastgelegd. De Woo verplicht niet tot het maken van een schriftelijke notie van een overleg of een telefoongesprek en ook niet tot het bewerken en opstellen van documenten. Dit betekent dat de Woo niet van toepassing is op de door u gevraagde naam van een staatsraad. Dit onderdeel van uw verzoek wordt daarom afgewezen.

Met vriendelijke groet,



drs. P.B. Feenstra,
Directeur Bestuursondersteuning

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Dit bezwaarschrift dient u uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit te sturen naar: Raad van State, ter attentie van de adviseur bezwaren Woo, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. U kunt uw bezwaarschrift ook per e-mail indienen: bezwaarwoo@raadvanstate.nl

Op <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/bezwaar-en-beroep/vraag-en-antwoord/bezwaar-tegen-beslissing-overheid> kunt u zien waar een bezwaarschrift aan moet voldoen.

Van: vice-president

Verzonden: vrijdag 1 januari 2021 23:44

Aan: Geert Corstens [REDACTED]

CC: Ettekoven, mr. B.J. van (Bart Jan) [REDACTED]

Onderwerp: NRC-artikel

Beste Geert,

In de eerste plaats wens ik jou en de jouwen een gezond en mooi 2021.

Helaas kan ik het niet bij deze wens laten. Ik mail je ook om mijn teleurstelling uit te spreken over de inhoud van de opinie-bijdrage aan NRC van 39 december jl van jou en je mede-auteurs en over het moment van publicatie.

Inhoudelijk vind ik jullie bijdrage enigszins tendentius en qua argumentatie erg mager. Het hanteren van zinsneden als 'de nu gebleken wantoestand' die de deur dicht doet en nu tot rechtspraak in drie instanties in één rechterlijke macht dwingt, zonder nadere tekst en uitleg, is eerder van een niet goed geïnformeerde journalist te billijken dan van de voormalige president van de Hoge Raad.

Voor wat betreft de suggestieve opmerking over de nabijheid van de hoogste adviseur, waarvan een lid van de regering de formele voorzitter is, wil ik alleen kwijt dat deze feitelijk onjuist is. De voorzitter van de Raad van State is geen voorzitter van de Afdeling advisering; de wet op de Raad van State wijst sinds 2010 de vice-president aan als voorzitter van die Afdeling. Wettelijk heeft de Koning dus zelfs formeel geen enkele bemoeienis met de adviesfunctie, zoals hij ook niet kan deelnemen aan de bestuursrechtspraak.

Voor een zo verstrekkende reorganisatie als door jou bepleit is na de eerdere mislukte pogingen zwaardere bewijsvoering nodig dan jullie opinie levert. Dat daargelaten is het moment van publicatie naar het mij voorkomt niet bijzonder collegiaal naar de bestuursrechters van de Afdeling bestuursrechtspraak. Zelf voel ik mij ook ongemakkelijk, zo kort nadat ik op jouw verzoek samen met Dineke de Groot het eerste exemplaar van jouw boek over de rechtsstaat in ontvangst nam.

Met vriendelijke groet,

Thom de Graaf