

Vragen voor zitting

Vragen aan alle partijen

1. Hebben de door de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Roermond, bij uitspraak van 23 november 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:17271, gestelde prejudiciële vragen betekenis voor deze zaken, en zo ja, welke?

2. In het arrest van het Hof van Justitie (hierna: het Hof) van 7 juni 2016, Affum, ECLI:EU:C:2016:408, onder punt 65, heeft het Hof overwogen dat de Terugkeerrichtlijn (hierna: de Tri) de lidstaten niet de mogelijkheid ontnemt om gevangenisstraffen te stellen op andere strafbare feiten dan die welke uitsluitend verband houden met illegale binnenkomst, ook in situaties waarin de terugkeerprocedure nog niet geheel is doorlopen. Hoe verhoudt deze overweging zich tot de situatie in deze zaken waarin aan de betrokken vreemdelingen een langdurige onderscheidenlijk levenslange gevangenisstraf is opgelegd?

3. Het Hof heeft onder meer in het arrest van 14 januari 2021, TQ, ECLI:EU:C:2021:9, onder punt 79-80, overwogen dat de lidstaten een terugkeerbesluit zo spoedig mogelijk ten uitvoer moeten leggen door de vreemdeling fysiek te verwijderen van het grondgebied. Welke betekenis heeft deze verplichting, mede in het licht van de uit artikel 6, eerste lid, van de Tri voortvloeiende verplichting om bij het vaststellen van illegaal verblijf een terugkeerbesluit uit te vaardigen, in een situatie waarin vaststaat dat een vreemdeling door detentie voor langere tijd niet van het grondgebied van de betreffende lidstaat kan worden verwijderd? Ik verzoek u bij uw antwoord, voor zover mogelijk, ook de geschiedenis van de totstandkoming van de Tri te betrekken.

4. Voor zover de staatssecretaris geen terugkeerbesluit zou kunnen of mogen uitvaardigen aan vreemdelingen die langdurig dan wel levenslang in detentie zitten, is hij dan gehouden om aan die vreemdelingen een verblijfsrecht of andere toestemming tot verblijf te verlenen, en zo ja, op welke gronden? Ik verzoek u bij uw antwoord het arrest van het Hof van 3 juni 2021, Westerwaldkreis, ECLI:EU:C:2021:432, onder punt 57, en blz. 8, eerste alinea, van het Terugkeerhandboek, te betrekken. Indien u de vorige vraag bevestigend beantwoordt, verzoek ik u tevens in te gaan op de vraag of, en zo ja, in hoeverre artikel 6, vierde lid, van de Tri, daarvoor mogelijkheden biedt.

5. Is het mogelijk om de terugkeerverplichting en/of de verplichting tot fysieke verwijdering van de vreemdelingen op te schorten gedurende de detentie van de vreemdelingen? Zie naar analogie het arrest van het Hof van 19 juni 2018, Gnandi, ECLI:EU:C:2018:465, waarin het Hof kort gezegd heeft overwogen dat de rechtsgevolgen van een terugkeerbesluit moeten worden opgeschort hangende het beroep tegen de afwijzing van een asielaanvraag.

6. Is er, gelet op de verplichting als bedoeld in artikel 6, eerste lid, van de Tri om een terugkeerbesluit uit te vaardigen in geval van illegaal verblijf, nog ruimte voor toetsing van dat terugkeerbesluit aan het Unierechtelijke evenredigheidsbeginsel?

Vraag aan de staatssecretaris

7. Hoe gaan andere lidstaten om met de uit de Tri voortvloeiende verplichtingen als gevolg van het uitvaardigen van een terugkeerbesluit aan vreemdelingen die langdurig dan wel levenslang in detentie zitten?

Vraag aan de vreemdelingen

8. Wat is het belang van de vreemdelingen bij vernietiging van het terugkeerbesluit?