



Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE DEN HAAG

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Directoraat-Generaal
Belastingdienst
Concerndirectie
Informatievoorziening en
Databeheersing

Korte Voorhout 7
2511 CW DEN HAAG
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Contactpersoon

Datum 31 juli 2025
Betreft reactie op aanvullende vragen over FSV

Ons kenmerk
2025-0000231783

Uw kenmerk
202300231/1/A3

Bijlage(n)

Edelachtbare heer, vrouwe,

Op 7 juli 2025 heeft uw Afdeling de procedure met zaaknummer 202300231/1/A3 behandeld.

Tijdens de zitting heeft uw Afdeling aangegeven over enkele FSV-gerelateerde onderwerpen nadere informatie te willen ontvangen. Hierbij voorzie ik uw Afdeling van die nadere informatie.

Daarbij hecht ik eraan om, mede in aanvulling op c.q. verduidelijking van mijn antwoorden van 5 juni 2025 op de vragen van Uw afdeling van 16 mei 2025, eerst een meer algemene toelichting te geven op hoe wordt gewaarborgd dat naar aanleiding van een inzageverzoek op juiste en volledige wijze wordt vastgesteld of iemand wel of niet in de fraudesignaleringsvoorziening (hierna: **FSV**) geregistreerd is geweest en wat de inhoud van die registratie was.

Algemene toelichting

Ik stel voorop dat als er over een betrokkene die een inzageverzoek heeft gedaan (hierna: **verzoeker**) naar een registratie in de FSV wordt gezocht, en er géén registratie over een verzoeker is/wordt aangetroffen, dit betekent dat er over die verzoeker vlak voor het uitzetten van de FSV geen registratie in de FSV heeft bestaan.

Dat komt, kort samengevat, doordat in de FSV géén signalen konden worden opgevoerd zonder daarbij het BSN in te voeren. Als naar aanleiding van een inzageverzoek wordt gezocht naar registraties in de FSV, moet in ieder geval op BSN worden gezocht. Daarbij wordt gezocht in een onwijzigbare back-up van de FSV die vlak voor het opschonen en kort daarna uitzetten van de FSV is gemaakt. Die back-up bevat ook alle registraties die ooit uit de FSV zijn verwijderd en bevat registraties die in dagboek-PIT voorkwamen. Ter toelichting hierop het volgende.

1. Registraties uit dagboek-PIT zijn overgenomen in de FSV

De FSV was een systeem dat werd gebruikt om risicosignalen te registreren. Medewerkers van de Belastingdienst maakten op grofweg drie manieren gebruik van FSV: voor het beoordelen van belastingaanslagen, het beoordelen van aanvragen van toeslagen en informatie-uitwisseling met andere

overheidsorganisaties vanwege wettelijke verplichtingen en met samenwerkingsverbanden.¹

Voordat de Belastingdienst beschikte over dit registratiesysteem voor mogelijke fraudesignalen werden fraudesignalen lokaal eerst op papier en vervolgens in Excel sheets bijgehouden. De Belastingdienst heeft deze Excel sheets doorontwikkeld tot een overzicht voor Persoonsgericht Intensief Toezicht (hierna: **dagboek-PIT**). Vanaf 2001 ontstond er veel aandacht voor Belastingdienst brede systeemfraude. Om een gerichte aanpak mogelijk te maken, ontstond de behoefte om een systeem te ontwikkelen om ook alle signalen rondom mogelijke systeemfraude overzichtelijk te krijgen. Omdat men op een lokaal kantoor van de Belastingdienst beschikte over dagboek-PIT, is dit in 2009 vanuit praktische overwegingen breder binnen de Belastingdienst beschikbaar gesteld. Vanaf dat moment werkten medewerkers uit diverse dienstonderdelen en lokale kantoren van de Belastingdienst met dagboek-PIT. In 2013 is dagboek-PIT vanuit de wens om lokaal ontwikkelde applicaties voor de hele Belastingdienst te laten werken omgebouwd tot de FSV.² De FSV is toen gevuld met registraties uit dagboek PIT.³

2. Waarin wordt gezocht en hoe?

2.1 De FSV back-up en het archief verwijderde registraties

De FSV is op 27 februari 2020 opgeschoond en vervolgens uitgezet. Daaraan voorafgaand is er een back-up gemaakt van (de inhoud van) de FSV tot en met 26 februari 2020 (hierna: **de FSV back-up**).

De FSV back-up bevat *alle* registraties die tot het moment van het maken van de back-up in de FSV zijn opgenomen, waaronder ook *alle* registraties die ooit uit de FSV zijn verwijderd. Ter toelichting op dit laatste: als een registratie in de FSV werd verwijderd, werd deze verwijderd op een manier dat zij voor de medewerkers van de Belastingdienst onzichtbaar werden.⁴ Feitelijk werden de verwijderde registraties afgeschermd, maar bleven zij wel behouden. Omdat de verwijderde registraties in de FSV back-up (nog altijd) afgeschermd zijn, zijn de verwijderde registraties uit de FSV back-up apart opgeslagen in een archiefbestand (hierna: **archief verwijderde registraties**). Daartoe heeft een beperkt aantal medewerkers binnen de Belastingdienst toegang (zie daarover onderdeel 2.2 hierna). Het archief verwijderde registraties is een Excel-bestand.

¹ Kamerstukken II 2019-2020, 31066, nr. 632, p. 3.

² Kamerstukken II 2019-2020, 31066, nr. 632, p. 3.

³ Het gaat hierbij om de registraties uit dagboek-PIT die zijn overgebleven na een opschoning van dagboek-PIT die destijds heeft plaatsgevonden. Verder geldt dat niet alle bij die registraties behorende onderliggende informatie ook naar de FSV is overgegaan.

⁴ Vgl. Kamerstukken II 2020-2021, 31066, nr. 709, p. 2: "Bij het verwijderen van risicosignalen van het soort «aangiftefraude», «klik en tips meldingen» en «overige projecten» uit FSV werden deze niet fysiek verwijderd maar kwamen deze in een voor de gebruikers van FSV niet zichtbaar «archief» terecht. Deze gegevens konden niet meer geraadpleegd worden en konden ook niet meer worden gebruikt in processen." Het laatste soort risicosignaal, te weten 'informatieverzoek', kon niet uit de FSV worden verwijderd. Zie de Handleiding Dagboek FSV, oktober 2013, p. 26. Uit deze Handleiding (p. 14) volgt ook dat de vier genoemde type risicosignalen de enige type risicosignalen waren die in de FSV opgevoerd konden worden. Zie ook de printscreens op p. 7 e.v. van deze brief.

Datum
28 juli 2025

Ons kenmerk
2025-0000231783

Zowel in de FSV back-up als in het archief verwijderde registraties kunnen géén gegevens worden aangepast c.q. gewijzigd. Daaruit kunnen dus ook geen registraties worden of zijn verwijderd.⁵

2.2 De beoordeling van een inzageverzoek

Het behandelen van verzoeken om inzage in eventuele registraties in 'de FSV' is binnen de Belastingdienst belegd bij de (programma)directie Buitengewone Zaken Blauw (hierna: **BZB**).

2.2.1 Primaire fase

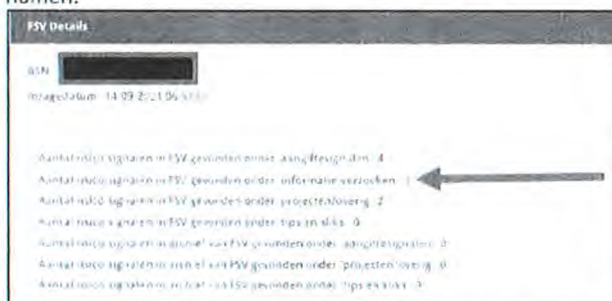
Bij de behandeling van die inzageverzoeken wordt in de primaire fase gezocht in de FSV back-up door middel van de zogenoemde raadpleegservice, hierna verder aangeduid als **raadpleegfunctie**.⁶ De raadpleegfunctie is een technische voorziening die is gebouwd op c.q. aangesloten op de FSV back-up, inclusief de verwijderde registraties die zijn afgeschermd. De raadpleegfunctie doorzoekt ook de afgeschermd verwijderde registraties in de FSV back-up. Als de raadpleegfunctie vaststelt dat er een of meer registraties over een verzoeker in de FSV back-up zijn opgenomen, wordt daarvan melding gemaakt. De terminologie voor signalen die zijn verwijderd is 'Aantal risico signalen in archief van FSV (...)':

⁵ In mijn antwoord op vraag 14 van de vragen van uw Afdeling van 16 mei 2025 heb ik geschreven dat de FSV de technische optie kende om informatie te verwijderen en dat daarvan alleen voor trainingsdoeleinden gebruik gemaakt is. Dat behoeft in zoverre nuancering dat van de mogelijkheid om informatie te verwijderen óók gebruik is gemaakt om 'echte' registraties te verwijderen. Zie in dit verband ook *Kamerstukken II 2020-2021*, 31066, nr. 709: "Zoals u weet kan FSV sinds 27 februari jl. niet meer gebruikt worden en kunnen er dus ook geen nieuwe signalen in worden opgenomen en signalen uit worden verwijderd. Een eerste inventarisatie leert dat sinds de start van FSV in 2014, tot het uitschakelen van FSV op 27 februari jl., er ongeveer 4000 signalen (van ongeveer 400 unieke BSN's) verwijderd zijn en daarmee in dit «archief» opgeslagen zijn. Een deel van de signalen in dit «archief» lijken testgevallen [voetnoot 3: deze zijn waarschijnlijk het gevolg van het inwerken van nieuwe gebruikers waarbij een test-risicosignaal opgevoerd is en vervolgens weer afgevoerd. Hierbij zijn BSN's (onderdeel van de 400) gebruikt die niet aan burgers zijn uitgegeven.] te zijn."

⁶ Vgl. ook *Kamerstukken II 2020-2021*, 31066, nr. 709: "Zoals in de brief van 28 april jl. aan uw Kamer is aangegeven, is de applicatie FSV op 27 februari 2020 geschoond. Op dezelfde dag is de applicatie ook uitgezet. Er is toen een reservebestand (back-up) bewaard van de situatie van 26 februari 2020, dus van vóór de schoning. Daarnaast is er ook een reservebestand bewaard van de situatie op het moment van uitzetten, dus van ná de schoning. Beide reservebestanden staan in een beveiligde omgeving ten behoeve van nader onderzoek, onder andere door de Autoriteit Persoonsgegevens. Daarnaast is half juli 2020 aan een beperkt aantal medewerkers van de Belastingdienst autorisatie verleend om het niet-geschoonde reservebestand van FSV te gebruiken ten behoeve van het behandelen van verzoeken om inzage in FSV." (onderstreping toegevoegd). Met het niet-geschoonde reservebestand gaat het om de FSV back-up.

4.3 Uitleg FSV-raadpleegservice

Ga naar <FSV details>; hier zie je of er al dan niet een signaal over de betrokkene in FSV is opgenomen.



Hier zie je per tabblad hoeveel signalen voor deze burger zijn opgenomen.

De raadpleegfunctie is zodanig ingericht dat niet alle gegevens over registraties die in de FSV back-up zijn aangetroffen in de raadpleegfunctie ook daadwerkelijk aan de behandelend BZB-medewerker worden getoond. Voor zover bepaalde gegevens niet getoond worden, zoals verwijderde registraties, wordt de beoordeling of die gegevens ter inzage kunnen worden gegeven altijd verricht door iemand binnen BZB die geautoriseerd is om zelf (dus buiten de raadpleegfunctie om) de FSV back-up en het archief verwijderde registraties te raadplegen (hierna: **specialist**).

Vóór het bestaan van de raadpleegfunctie, werden inzageverzoeken behandeld door een zeer beperkte groep medewerkers binnen de Belastingdienst die toegang had tot de FSV back-up en het archief verwijderde registraties.

2.2.2 Bezwaarfase

Als bezwaar wordt gemaakt tegen een besluit op een inzageverzoek, wordt dat behandeld door een specialist. Deze zoekt in dat geval (opnieuw) in de FSV back-up en het archief verwijderde registraties en beoordeelt vervolgens of bepaalde gegevens waarvan verstrekking eerder is geweigerd, toch verstrekt kunnen worden.⁷

⁷ In mijn antwoord op vraag 9 van de vragen van uw Afdeling van 16 mei 2025 heb ik geschreven dat bij het uitvoeren van een zoekslag in de uitgezette FSV in de aanvraag-, bezwaar- en beroepsfase wordt gezocht in de geschoonde én in de ongeschoonde versie. Deze ongeschoonde versie wordt, zo schreef ik, ook wel 'archief' genoemd en is te benaderen via een link op een specifieke interne samenwerkingsomgeving die alleen toegankelijk is voor medewerkers met een autorisatie voor de uitgezette FSV; dus met een ruimere autorisatie dan alleen de raadpleegservice (ophaalservice). In de terminologie van de onderhavige beantwoording: met de ongeschoonde versie bedoelde ik het archief verwijderde registraties, waartoe alleen de specialisten geautoriseerd zijn. Met de

Datum
28 juli 2025

Ons kenmerk
2025-0000231783

2.3 Als wordt gezocht of een verzoeker in de FSV geregistreerd is geweest, moet in ieder geval op BSN worden gezocht

Als wordt gezocht of een verzoeker in de FSV geregistreerd is geweest, moet in ieder geval worden gezocht op BSN. Dat geldt zowel als gebruik wordt gemaakt van de raadpleegfunctie als wanneer de specialist de FSV back-up en het archief verwijderde registraties raadpleegt. Zie bijvoorbeeld de Instructie Behandelen Inzageverzoeken FSV-Stappenplan voor Behandelaren FSV – versie 6 van 15 juli 2022⁸, p. 11, waar wordt gesproken over 'per BSN':

Onderstaand zie je een fictief voorbeeld. De kleurcodering= risicocode heeft betrekking op het mogen delen van gegevens in inzageverzoeken: groen in principe wel, oranje moet nauwkeurig beoordeeld worden (eventueel de AVG-specialist raadplegen).

Naam	Beroep	Beroepscode
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512a
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512b
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512c
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512d
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512e
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512f
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512g
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512h
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512i
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512j
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512k
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512l
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512m
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512n
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512o
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512p
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512q
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512r
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512s
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512t
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512u
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512v
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512w
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512x
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512y
Mr. J. J. J. J.	Advocaat	512z

Let op! Er kunnen per BSN dus meerdere risico-signalen zijn, en dus ook meerdere data van opname. Let erop dat je de informatie per risico-signaal bij elkaar houdt als je de beschikking maakt.

Zie daarnaast de 'Werkinstructie FSV bezwaarbehandelaren' van 16 september 2021, punt 5 (**bijlage 1**):

"5. Bezwaar inhoudelijk behandelen en alle stukken verzamelen. (...) Vervolgens kun je via de raadpleegfunctie op BSN zoeken."⁹ (onderstreping toegevoegd)

En zie tot slot de 'Werkinstructie afhandelen inzageverzoeken FSV', die ziet op de vraag hoe in het archief verwijderde registraties moet worden gezocht, en waarin wordt voorgeschreven dat op het BSN moet worden gezocht (**bijlage 2**¹⁰):

geschoonde versie bedoelde ik de FSV back-up (waarin de verwijderde registraties zijn afgeschermd).

⁸ <https://open.overheid.nl/documenten/e34f74e3-8a17-4a14-b243-b7127ae50f1d/file>.

⁹ In plaats van raadpleegfunctie had hier FSV back-up en het archief verwijderde registraties moeten staan. De specialisten maken geen gebruik van de raadpleegfunctie.

¹⁰ In de werkinstructie staat dat het een concept-versie betreft. Dit is echter de versie waarvan gebruik wordt gemaakt.

Datum
28 juli 2025
Ons kenmerk
2025-0000231783

- Open de spreadsheet "FSV_VerwijderdeTabellen.xlsx"
 - o Let op: **de spreadsheet niet downloaden!** Door een download komt de spreadsheet op je eigen netwerkschijf te staan. Dat laatste is **NIEUW** toegestaan.
- Onderin het scherm zie je nu drie tabbladen: VerwijderdeAangifte, VerwijderdeProjecten en VerwijderdeTips.
 - o Toelichting: deze drie tabbladen bevatten de inhoud van respectievelijk aangiftefraude, overige projecten en tips en klik-meldingen
- Open het zoekscherm middels de toetscombinatie <ctrl> f.
Voor het BSN in dat betrokken is in het inzageverzoek
Vink het onderste vakje "zoeken in geladen werkbladen" aan en druk op "zoeken"
 - o Let op: als het vinkje niet aangezet wordt, wordt er alleen gezocht in de gegevens van het tabblad dat op dat moment zichtbaar is op het scherm. Het is dus van groot belang dat je je ervan vergewist dat dit vinkje gezet is voordat je gaat zoeken!
- Als het BSN voorkomt, wordt dit aangegeven met een blauwe rand om het veld waarin het BSN gevonden is. Het zoekscherm blijft open staan en voor iedere keer dat er nu gedrukt wordt op de knop "zoeken" wordt een volgend voorkomen van het BSN aangegeven.

Meer in algemene zin geldt dat het BSN binnen de Belastingdienst hét nummer is aan de hand waarvan verzoeken worden geregistreerd en afgehandeld. Zie in dit verband bijvoorbeeld de beslissing op een Woo-verzoek van 31 januari 2023¹¹, o.a. pagina's 18¹², 38¹³, 40¹⁴, 58¹⁵, 61¹⁶, 73¹⁷ en 74¹⁸ waarin het consequent over het (registeren en zoeken op) BSN gaat.¹⁹

3. Door op BSN te zoeken worden alle registraties gevonden, omdat vermelding van het BSN bij het opvoeren van een signaal in de FSV verplicht was

Door (al dan niet via de raadpleegfunctie) in de FSV back-up en het archief verwijderde registraties op BSN te zoeken staat vast dat alle registraties die daarin over de betreffende verzoeker voorkomen gevonden worden. Hiervoor is van belang dat in de FSV géén signalen konden worden opgevoerd zonder daarbij

¹¹ <https://open.overheid.nl/details/ronl-7113e020afe74c557dd55c3d1e65f3a5e115ae8/3?nt=1&text=Belastingdienst&datum=Bew.Hi.klaarVanaf=30-01-2023&datumBeschikbaarTot=01-07-2023#panel=teest>.

¹² "Weigeren (...) De behandelaar beoordeelt allereerst of het verzoek een repetitief karakter heeft of anderszins buitensporig is. Of een verzoek repetitief is kan de behandelaar zien in GBV door het BSN in te typen in GBV"

¹³ "Behandelen dubbele inzageverzoeken (...) 2. Nieuw document, voor BSN is al een inzageverzoek afgehandeld"

¹⁴ 3. Nieuw document, voor BSN staat nog een inzageverzoek open"

¹⁵ "Alleen indien er een nieuwe zaak is aangemaakt komt deze bij intake. Intake ziet dus dat er al een andere WAB-zaak bestaat en neemt contact op met de behandelaar (...) en geeft aan dat er voor dit BSN nog een tweede verzoek is binnengekomen."

¹⁶ "Ga linksonder op je scherm naar <Starten> (...) Raadplegen AVG verzoeken en vul bij het subject het BSN-nummer in."

¹⁷ "Om te voorkomen dat betrokkenen in de toekomst nog een MM2 (Motie Marijnisse 2) krijgt houdt het servicepunt een zgn. "waarom"-administratie bij waaruit blijkt voor welke BSN's de waarom-vraag al is beantwoord."

¹⁸ "Zoek op basis van het bsn-nummer van de indiener van de ingebrekestelling het bijbehorende AVG inzageverzoek op in WAB."

¹⁹ Mocht uw Afdeling daar prijs op stellen, dan ben ik graag bereid de (onherroepelijke) beslissing op dit Woo-verzoek in te brengen met een beroep op artikel 8:29 Awb.

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**
Concerndirectie
Informatievoorziening en
Databeheersing

Datum
28 juli 2025

Ons kenmerk
2025-0000231783

The screenshot shows the 'Dagboek FSV' website. At the top, there is a logo and the text 'Beleidsplannen'. Below this is a search bar with the text 'Zoeken alle signalen'. The main navigation bar includes links for 'Reacties', 'Beleidsplan', 'Opstellen', 'Inpassen', 'Overstichten', and 'Beheeren'. The 'Opstellen' link is highlighted. On the left, there is a section titled 'Vul zoek criteria in voor alle sig.' with a list of criteria: 'Beroep', 'Inhoud', 'Totaal aantal', 'Inhoudsopgave', 'Gefinanciering', 'Lokaal', and 'Bijlage'. The 'Beroep' criterion is selected. On the right, there is a list of search results, including 'Beroep', 'Inhoud', 'Totaal aantal', 'Inhoudsopgave', 'Gefinanciering', 'Lokaal', and 'Bijlage'. The 'Beroep' result is highlighted. At the bottom, there is a section titled 'Bus Achterwacht Compensatie voor de Westelijke Kruisbeeldenlaan Middelburgsestraat' and a table with columns 'Datum openbare', 'Datum afsluiten', and 'Datum afsluiten'. The table contains one row with the date '2010-01-01'.

1. Klik op Opvoeren.
De volgende opties verschijnen:
- Aangiftefraude;
 - Informatieverzoek;
 - Tip/klik/melding;
 - Project/overig.

$$\overline{(\dots)}$$

²⁰ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-945498.pdf>.

Datum
 28 juli 2025
Ons kenmerk
 2025-0000231783

Als u klikt op Aangiftefraude, verschijnt het volgende scherm:

In onderstaande tabel worden de rubrieken toegelicht. Rubrieken met een asterisk (*) zijn verplicht bij het opvoeren van een nieuw signaal. In de tabel

(...)

Als u klikt op Informatieverzoek, verschijnt het volgende scherm

Datum
 28 juli 2025
Ons kenmerk
 2025-0000231783

In onderstaande tabel worden de rubrieken toegelicht. Rubrieken met een asterisk (*) zijn verplicht bij het opvoeren van een nieuw signaal. In de tabel

(...)

Als u klikt op Tip/Klik/Melding, verschijnt het volgende scherm:

In onderstaande tabel worden de rubrieken toegelicht. Rubrieken met een
asterisk (*) zijn verplicht bij het opvoeren van een nieuw signaal. In de tabel
(...)

[illegible]

(...)²¹

Pagina 11 van 20

4. Samenvattend

Signalen in de FSV moesten worden geregistreerd op BSN. Als naar aanleiding van een inzageverzoek wordt gezocht naar registraties in de FSV, moet in ieder geval op BSN worden gezocht. Daarbij wordt gezocht in een onwijzigbare back-up van de FSV die vlak voor het opschonen en kort daarna uitzetten van de FSV is gemaakt. Die back-up bevat ook alle registraties die ooit uit de FSV zijn verwijderd en bevat registraties die in dagboek-PIT voorkwamen.

Datum
28 juli 2025

Ons kenmerk
2025-0000231783

Het voorgaande betekent dat als er naar een registratie in de FSV wordt gezocht, en er géén registratie over een verzoeker is/wordt aangetroffen, dit ook betekent dat er over die verzoeker vlak voor het uitzetten van de FSV geen registratie in de FSV heeft bestaan.

Ook in onderhavig geval is gezocht op BSN; in primo via de op de FSV back-up aangesloten raadpleegfunctie en in de bezwaarfase in de FSV back-up en in het archief verwijderde registraties. Een registratie is niet aangetroffen. Dat betekent gelet op het voorgaande dat er over appellanten geen registratie in de FSV opgenomen is geweest.

Beantwoording van uw vragen

1. Als het BSN of de naam niet voorkomt, staat dan vast dat een verzoeker niet in de FSV is geregistreerd is geweest?

Als het BSN niet voorkomt, staat vast dat een verzoeker niet in de FSV geregistreerd is geweest. Ik verwijs naar mijn algemene toelichting in het voorgaande gedeelte van mijn brief.

Voor wat betreft het zoeken op naam: zoals blijkt uit de printscreens in onderdeel 3 van mijn algemene toelichting hiervoor konden er in de FSV vier type signalen worden opgevoerd: 1) Aangiftefraude, 2) informatieverzoek, 3) TipKlikMelding en 4) Project/overig. Alleen voor het opvoeren van signalen van het type 1 en 2 moest naast het BSN óók de naam verplicht worden ingevoerd (ook achter de naam staat bij die twee type signalen een asterisk (*), zie de betreffende printscreens). Als de naam niet voorkomt, betekent dit dus dat:

- a) vast staat dat er geen signaal van het type 1 en 2 over de verzoeker in de FSV geregistreerd is geweest;
- b) niet vast staat dat er geen signaal van het type 3 en 4 over de verzoeker in de FSV geregistreerd is geweest, omdat dat type signalen ook op basis van alleen het BSN kon worden opgevoerd.

2. Zijn er werkafspraken, protocollen, richtlijnen etc. over hoe er in de FSV moet worden gezocht?

Ja, dergelijke documenten bestaan. Ik verwijs naar de documenten zoals genoemd in onderdeel 2.3 van mijn algemene toelichting hiervoor.

Datum
28 juli 2025

Ons kenmerk
2025-0000231783

3. Wat is de status van de beslissing op het Woo-verzoek waar in de beantwoording van de minister van de vragen van de Afdeling van 16 mei 2025 naar is verwezen?

In mijn beantwoording van 5 juni 2025 van de vragen van uw Afdeling van 16 mei 2025 en ook in deze brief²² heb ik verwezen naar een beslissing van 9 augustus 2023 op een Woo-verzoek (**bijlage 3**). Dit besluit is onherroepelijk.

4. Wat houdt het archief van FSV in?

Met de term 'archief van FSV' wordt bedoeld op de verwijderde registraties die zich in de FSV back-up en het archief verwijderde registraties bevinden (het betreft dezelfde verwijderde registraties). Ik verwijs naar onderdeel 2.1 van mijn algemene toelichting hiervoor.

5. Wat verstaat de minister onder met de FSV vergelijkbare systemen? Zijn dat ook systemen die niet als zodanig fraudesignalering tot doel hebben, maar die wel fraudesignalen, meldingen of tips over (rechts)personen kunnen bevatten? Zo nee, waarom zijn dat volgens de minister geen vergelijkbare systemen?

De FSV was bestemd voor de registratie van fraudesignalen. Primair was deze ontwikkeld voor de registratie van alle soorten signalen van "systeemfraude". Hiermee wordt hoofdzakelijk bedoeld het min of meer opzettelijke misbruiken van fiscale regelingen. Dit kan gelden voor inkomstenbelasting, loonbelasting, omzetbelasting, maar ook voor de verschillende Toeslagen (huur, zorg, kinderopvang enzovoort). De applicatie kon ook gebruikt worden voor de registratie van tips/kliks/signalen, projecten (per segment, regionaal, plaatselijk) in het Subject Gerichte Toezicht en voor de registratie van bijzondere verzoeken om informatie, bijvoorbeeld verzoeken in het kader van strafrechtelijke onderzoeken (bijv. zogenaamde art. 126nd verzoeken), misbruik van bijstandsuitkeringen, RIEC verzoeken, enzovoort.²³

Medewerkers van de Belastingdienst maakten op grofweg drie manieren gebruik van de FSV: voor het beoordelen van belastingaanslagen, het beoordelen van aanvragen van toeslagen en informatie-uitwisseling met andere overheidsorganisaties vanwege wettelijke verplichtingen en met samenwerkingsverbanden. Informatie uit de FSV kon bijvoorbeeld de reden zijn om een belastingaangifte of verzoek voor een toeslag door een medewerker te laten behandelen in plaats van automatisch.²⁴

De fraudesignalen (risicosignalen) in de FSV konden worden gebruikt voor risicoselectie van subjecten. Deze risicoselectie was systematisch van aard en kon plaatsvinden zonder individuele professionele oordeelsvorming. Risicosignalen binnen de FSV konden zowel objectief zijn, als subjectief. Opname van een

²² Zie voetnoot 8.

²³ Handleiding Dagboek FSV, oktober 2013, p. 2
(<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-945498.pdf>).

²⁴ Kamerstukken II 2019-2020, 31066, nr. 632, p. 3.

Kenmerkend voor de FSV was aldus:

1. dat er risicosignalen in werden geregistreerd, die ook subjectief van aard konden zijn;
2. dat er door middel van die risicosignalen risicoselectie plaatsvond;
3. dat die risicoselectie systematisch van aard was;
4. dat die risicoselectie kon plaatsvinden zonder individuele professionele oordeelsvorming;
5. dat die risicoselectie nadelige effecten kon hebben voor degene op wie een risicosignaal betrekking had.

Ik heb in kaart laten brengen of er met de FSV vergelijkbare systemen zijn. Dit onderzoek is uitgevoerd door KPMG. De bevindingen van KPMG zijn opgenomen in een rapport van 10 juli 2020 (hierna: **KPMG-rapport**).²⁶ Voor zover KPMG heeft kunnen vaststellen²⁷, zijn er geen primaire processen of toezichtsprocessen gevonden die in dezelfde mate risico-signalen verwerken, noch applicaties die een sterke gelijkenis met de FSV vertonen (hierna: **vergelijkbare systemen**).²⁸ KPMG heeft weliswaar enkele toezichtsprocessen geïdentificeerd waarin, analoog aan de FSV, (fraude)risicosignalen systematisch verzameld en/of verwerkt worden maar, zo heeft KPMG vastgesteld, in geen van die processen vindt intensief toezicht plaats op basis van risicoselectie zonder inhoudelijke afweging noch zijn de hierin gebruikte applicaties in sterke mate vergelijkbaar met de FSV.²⁹ In het kader van deze vaststelling heeft KPMG gewerkt met een selectiekader met criteria voor het identificeren van soortgelijke toezichtsprocessen met risicosignalen, om te komen tot een overzicht voor nadere analyse.³⁰ De criteria in het selectiekader sluiten aan bij de hiervoor door mij genoemde 5 kenmerkende aspecten van de FSV. De criteria in het selectiekader van KPMG zijn³¹:

"1. In het (toezichts)proces en de applicatie worden persoonsgegevens van belastingplichtige of toeslaggerechtigde subjecten verwerkt, of gegevens die direct herleidbaar zijn tot belastingplichtige of toeslaggerechtigde subjecten.

²⁵ Zie onder meer PwC, Onderzoek effecten FSV MKB van 17 maart 2022 (https://www. Tweede Kamer.nl/kamerstukken/breien_regering_detail?id=2022Z0115&cid=2022DC2500) en PwC, Onderzoek effecten FSV particulieren (

²⁶ KPMG, Rapportage verwerking van risicosignalen voor toezicht, 10 juli 2020. (<https://www.eerstekamer.nl/evenrg-20200710/rapportage-verwerking-van/meta>).

²⁷ Zie KPMG rapport, onderdeel 4.1.2 getiteld 'Werkwijze' (p. 49-50), voor een beschrijving door KPMG van hoe KPMG zicht heeft gekregen op mogelijk relevante processen, applicaties, en gegevensverzamelingen.

²⁰ KPMG rapport, p. vi.

²⁹ KPMG rapport, p. vii.

³⁰ KPMG rapport p. 19.

³¹ KPMG rapport, p. 47.

Datum
28 juli 2025

Ons kenmerk
2025-0000231783

2. Het proces of de applicatie omvat een risicoselectie³², of geeft mogelijkheid tot risicosignalering³³, of
 - de doelbinding voor de verwerking van reguliere of bijzondere persoonsgegevens is ons onvoldoende duidelijk en
 - ontbeert een wettelijke grondslag en
 - het is mogelijk om de risicosignalen³⁴ direct te gebruiken voor risicoselectie.

Exportfuncties naar een gegevensverzameling of applicaties die signaleren voor een extern selectieproces vallen mogelijk ook binnen deze categorie.

3. De risicoselectie is systematisch (meer dan 25 subjecten uit massale processen³⁵), zonder individuele professionele beoordeling³⁶.
4. De risicoselectie heeft mogelijk nadelige effecten voor de betrokken natuurlijke personen.
5. De risicosignalering of risicoselectie is gebaseerd op mogelijk subjectieve risicosignalen.³⁷

³² In het rapport gedefinieerd als (p. 92): Het proces van selecteren of prioriteren voor een risicomitigerende bijzondere behandeling met mogelijk negatieve gevolgen voor het subject door middel van risicosignalen.

³³ In het rapport gedefinieerd als (p. 92): Het proces van het afgeven, verrijken, doorgeven of andere verwerking van risicosignalen.

³⁴ In het rapport gedefinieerd als (p. 92): Informatie die zonder verdere verwerking kan worden gebruikt voor risicoselectie van subjecten.

³⁵ Zie ook p. 53-54 van het KPMG-rapport: "Aan de hand van ons selectiekader hebben wij gezocht naar interne risico signaleringsprocessen die geheel of gedeeltelijk buiten FSV om werken, maar wel een soortgelijke risicoselectiefunctie kunnen dienen. In aanvulling op FSV hebben wij een aantal situaties geïdentificeerd waarbij intern een risicosignaalstroom ontstaat die tot uitworp en behandeling van meer dan 25 geselecteerde subjecten in één keer kunnen leiden. Deze kunnen, als toereikende waarborgen ontbreken, een eigen leven gaan leiden als subjectief risicosignaal, of als 'lijst'. Dit soort (vaak virtuele) lijsten kan als incidentele uitkomst van een project met beperkte looptijd ontstaan. In dat geval is het signaleringsproces niet meer courant, maar bestaan de risicosignalen nog wel. Wij willen benadrukken dat in ons onderzoek geen situaties naar voren zijn gekomen waarin risicoselectie op subjectieve gronden met behulp van deze risicosignalen ook daadwerkelijk plaatsvindt."

³⁶ Professionele oordeelsvorming is in het rapport gedefinieerd als (p. 92): "Het toepassen van relevante training, kennis en ervaring door een functionaris bij het maken van weloverwogen keuzes tijdens werkzaamheden."

³⁷ In het rapport gedefinieerd als (p. 92): Een risicosignaal waarbij objectiviteit (grotendeels) ontbreekt als gevolg van de externe herkomst van het signaal, door ontbrekende informatie over herkomst of de aan het risicosignaal ten grondslag liggende informatie, of door gebrek aan bewezen relevantie voor een bepaalde risicoselectie. Onder deze subjectieve risicosignalen vat KPMG onder meer:

- het enkel voorkomen van een subject in een applicatie voor toezichtsproces of een lijst wordt gebruikt als risicosignaal zonder dat de inhoud of kwaliteit van dit risicosignaal wordt getoetst (in dat geval zou ongewenst sprake kunnen zijn geweest van een 'zwarte lijst'-principe);
- het risicosignaal is niet voorzien van informatie over herkomst, en kan niet worden getoetst aan onderliggende of contra-informatie;
- het risicosignaal betreft het subject, maar heeft geen betrekking op feitelijkheden die objectief relevant zijn voor de risicoselectie; Het risicosignaal betreft bijvoorbeeld een ander fiscaal middel of andere toeslag;
- door de eigenschappen van de risicoselectie kan selectiebias optreden.

De onderstaande processen hebben volgens KPMG eigenschappen die selectiebias kunnen veroorzaken:

- Processen waarbij alleen de op basis van profielen in de gegevens geselecteerde gevallen worden onderzocht, en nooit voor gericht onderzoek naar selectiebias

Naar mijn oordeel is sprake van een met de FSV vergelijkbaar systeem als dat systeem voldoet aan de bovengenoemde criteria, die immers – zoals ik hiervoor heb toegelicht – ook kenmerkend zijn voor de FSV. De vraag van uw Afdeling is ook of ik onder vergelijkbare systemen ook systemen versta die niet als zodanig fraudesignalering tot doel hebben, maar die wel fraudesignalen, meldingen of tips over (rechts)personen kunnen bevatten. Het antwoord op die vraag luidt ontkennend. Aan de genoemde voor FSV kenmerkende criteria is inherent dat fraudesignalering het doel is.

Ter zitting is het ook gegaan over 'lijsten'. Daarover het volgende. Naast voornoemd onderzoek van KPMG is in oktober 2020 bij de medewerkers van de Belastingdienst een inventarisatie gedaan naar lijsten met nationaliteit en/of risico- of fraudesignalen in mailboxen, persoonlijke omgevingen of (lokale) samenwerkingsgebieden (hierna: **onderzoek lijsten**). Medewerkers hebben meer dan tweehonderd bestanden aangeleverd. Het responspercentage was 97,5%.³⁸ Een toetsingscommissie heeft de geleverde informatie beoordeeld. Ze heeft de (119) bestanden die daadwerkelijk aan de criteria van de uitvraag voldeden³⁹, voorzien van een inschatting van het risico dat de lijst gevolgen heeft gehad voor burgers. 39 lijsten hebben het oordeel "hoog risico" gekregen, waarmee nog niet vaststond of er daadwerkelijk onterechte nadelige gevolgen voor burgers zijn geweest.⁴⁰ Wat betreft gestructureerdheid variëren de onderzochte bestanden van lokaal ontwikkelde applicaties tot Word- of Excelbestanden uit de persoonlijke omgeving van medewerkers. Ook qua ouderdom, inhoud, omvang en het proces dat ze ondersteunen zijn de bestanden zeer divers gebleken. Sommige werden gebruikt in het toezicht, sommige in andere processen zoals managementinformatie.⁴¹ Naar aanleiding van dit onderzoek heb ik

worden afgezet tegen steekproeven. Daardoor gaan de gegevens de profielen bevestigen c.q. versterken, met selectiebias als gevolg.

— Processen die gebruikmaken van gegevens uit een ander proces waarin die bias op basis van voorgaand probleem reeds kan zijn ontstaan (zie voorgaand).

— Processen die onvoldoende ingebed zijn in andere toezichts- en handavingsprocessen, waardoor terugkoppeling uit afnemende processen (bv. na bezwaar procedures) niet in de gegevens terechtkomen.

— Processen die selecteren op bijzondere of gevoelige persoonsgegevens die niet voor een dergelijk doel mogen worden verwerkt, of door middel van algoritmen (c.q. machine learning) ontstane covarianten van dit soort gegevens.

³⁸ Stand van zaken rapportage Veegactie lijsten van 18 februari 2022, p. 5. Zie <https://open.overheid.nl/documenten/ronl-0dffa99f4aaeb2ff136422e6cfac1cd59430439f/pdf>

³⁹ Zie voor die criteria c.q. de uitvraag en meer informatie over het onderzoek: stand van zaken rapportage Veegactie lijsten van 18 februari 2022, p. 18-20. Zie <https://open.overheid.nl/documenten/ronl-0dffa99f4aaeb2ff136422e6cfac1cd59430439f/pdf>.

⁴⁰ *Kamerstukken II* 2021-2022, 31066, nr. 1030, p. 7. Op vier na zijn alle lijsten buiten gebruik gesteld, voor zover ze dat niet al waren. In het rapport is voor elk van de vier nog in gebruik zijnde lijsten beschreven welke eventuele risicomitigerende maatregelen zijn getroffen om ze te kunnen blijven gebruiken.

⁴¹ Voortgangsrapportage Q4 2021-Q1 2022 Herstellen, Verbeteren, Borgen (<https://open.overheid.nl/documenten/ronl-5cc3fd6c165a7c1e6ef012927792fde64581ada/pdf>), bijlage bij *Kamerstukken II* 2021-2022, 31066, nr. 1030.

Datum
28 juli 2025

Ons kenmerk
2025-0000231783

vervolgonderzoek laten instellen naar de vraag of burgers onterechte gevolgen hebben gehad van de lijsten.⁴² Dit onderzoek loopt nog.

Het onderzoek lijsten was – anders dan het onderzoek van KPMG – niet gericht op het in beeld brengen van met FSV-vergelijkbare lijsten, maar op het in beeld brengen van lijsten met daarin nationaliteit en/of risico- of fraudesignalen om vervolgens te kunnen bepalen of burgers van het gebruik van die lijsten onterechte gevolgen hebben ondervonden.

Omdat BZB inmiddels inzageverzoeken ontving waarin werd gerefereerd aan 'FSV-achtige lijsten' heeft BZB zelfstandig beoordeeld welke van de lijsten zouden kunnen worden gekwalificeerd als FSV-achtige lijsten. Daartoe ontwikkelde BZB een drietal criteria:

1. het moet gaan om een van de 39 lijsten die in het onderzoek lijsten als hoog risicovol zijn aangemerkt;
2. de lijst heeft FSV in de titel, of;
3. de lijst heeft fraude of een synoniem voor fraude in de titel of is gezien de titel van de lijst anderszins aan fraude te relateren.

Aan de hand van deze criteria zijn door BZB vier lijsten geïdentificeerd als mogelijk FSV-achtig, te weten:

1. Afgeleide documenten uit FSV
2. FSV-CSV bestand met aangiften liquide
3. Bestand en fraudeposten
4. Lijst team 88 posten⁴³

Lijst 1 en lijst 3 zijn niet (meer) vindbaar. Lijst 4 was een werkvoorraad-bestand en daarmee geen FSV-achtige lijst. Lijst 2 betrof een lijst met informatie over personen die via Schiphol contant geld in-/uitvoerden. Alleen al omdat deze lijst geen subjectieve risicosignalen bevatte, is ook deze lijst door BZB niet als 'FSV-achtige lijst' aangemerkt.

Ik heb op basis van het door KPMG en het hiervoor genoemde onderzoek lijsten al met al geen aanwijzingen dat er met FSV-vergelijkbare systemen of lijsten zijn.⁴⁴

Volledigheidshalve vermeld ik nog dat ongelukkigerwijs aan alle verzoekers die ook hebben gevraagd of zij in FSV-achtige systemen of lijsten voorkomen, recentelijk is bericht dat de lijsten genaamd 'Afgeleide documenten uit FSV', 'FSV-CSV bestand met aangiften liquide' en 'Bestand en fraudeposten' als mogelijk FSV-

⁴² Kamerstukken II 2022-2023, 31 066, nr. 1227.

⁴³ In antwoord op vraag 13 van de vragen van uw Afdeling van 16 mei 2025 heb ik per abuis vermeld dat het om drie applicaties/lijsten ging in plaats van om vier.

⁴⁴ Voor de volledigheid meld ik nog dat ik ook nog een onderzoek heb laten uitvoeren naar, kort gezegd, de aanwezigheid van een grondslag voor de verwerking van gegevens over nationaliteit en medische- en strafrechtelijke gegevens. Daartoe zijn 979 applicaties geïdentificeerd en geanalyseerd. 147 applicaties zijn nader onderzocht, omdat zij een of meer van het genoemde type gegevens bevatten. Zie Rapportage Veegactie applicaties nationaliteit, medische en strafrechtelijke gegevens, 17 februari 2022. Zie

<https://open.overheid.nl/documenten/ronl-1b8c1af9b1cc8dadca9c72e25b9c7306d2p26fe8/pdf>.

achtig kwalificeren en dat aan die betreffende verzoekers is bericht of zij daar wel of niet in voorkomen.⁴⁵

Verder hecht ik eraan nog één punt op te helderen. Vraag 12 van de vragen van Uw Afdeling van 4 september 2024 in enkele andere zaken was:

"Wat is de stand van zaken naar de in diverse zaken op het vorige punt aangekondigde ambtshalve besluiten, in afwachting van het onderzoek naar vergelijkbare systemen?"

Daarop antwoordde ik, voor zover van belang:

"In oktober 2020 is bij de medewerkers van de Belastingdienst een inventarisatie gedaan naar lijsten met nationaliteit en/of risico- of fraudesignalen in mailboxen, persoonlijke omgevingen of (lokale) samenwerkingsgebieden. Een toetsingscommissie heeft 119 bestanden die voldeden aan de criteria van de uitvraag voorzien van een inschatting van het risico dat de lijst gevolgen heeft gehad voor de burger [voetnoot: Kamerstukken II 2021/22, 31 066, nr. 1030]. Er worden vervolgacties ingezet om vast te stellen of de lijsten daadwerkelijk onterechte gevolgen hebben gehad voor burgers en een passende oplossing te vinden waar dat het geval is. Als dit onderzoek is afgerond, kan vastgesteld worden of lijsten of systemen soortgelijk zijn aan FSV."

Zoals hiervoor is toegelicht is het vervolgonderzoek er niet op gericht om vast te stellen of sprake is van aan de FSV soortgelijke lijsten en systemen en zal een dergelijke vaststelling ook niet op basis van dat vervolgonderzoek gedaan kunnen worden nu dat ziet op de vraag of van het gebruik van die lijsten onterechte gevolgen zijn ondervonden.

Verder schreef ik in mijn antwoord:

"In de bijlage onderdeel f van de stand van zakenbrief Belastingdienst [voetnoot: Kamerstukken II 2021/22, 31 066, nr. 1276, bijlage] is de laatst bekende voortgangsinformatie opgenomen over dit onderzoek. In totaal zijn vier FSV-achtige lijsten aangetroffen die daadwerkelijk FSV in de titel/documentnaam hadden. Dit is eerder gedeeld met de Kamer."

Het betrof hier een verschrijving. Dat vier FSV-achtige lijsten zijn aangetroffen en dat de Kamer daarover is geïnformeerd is onjuist. Met de vier FSV-achtige lijsten doelde ik op de hiervoor genoemde vier *mogelijk* FSV-achtige lijsten, zoals door BZB geïdentificeerd⁴⁶, en waarvan vervolgens is vastgesteld dat zij ofwel niet (meer) bestaan of geen FSV-achtige lijst zijn.

⁴⁵ Ik schrijf 'ongelukkigerwijs', omdat de lijsten genaamd 'Afgeleide documenten uit FSV' en 'Bestand en fraudeposten' niet (meer) vindbaar waren en daar feitelijk dus ook niet in gezocht kon worden.

⁴⁶ 1. Afgeleide documenten uit FSV, 2. FSV-CSV bestand met aangiften liquide, 3. Bestand en fraudeposten, 4. Lijst team 88 posten.

Datum
28 juli 2025

Ons kenmerk
2025-0000231783

Ter toelichting op de 4 'lijsten' waarover de Tweede Kamer eerder wél is geïnformeerd: dat ging om informatie aan de Tweede Kamer over vier externe verstrekkingen uit de FSV met een groot aantal burgerservicenummers. Zie Kamerstukken II 2022-2023, 31066, nr. 1164, p. 22-23:

"In zijn onderzoek naar externe gegevensverstrekking uit FSV heeft PwC geconstateerd dat er sprake is geweest van vier externe verstrekkingen uit FSV met een groot aantal burgerservicenummers. Na een intern onderzoek naar de rechtmatigheid dan wel grondslagen van deze vier leveringen van exports uit FSV kan de Belastingdienst aangeven dat het hier één verstrekking betreft in verband met contractuele afspraken (periode 2013). Het doorzenden van informatie ten behoeve van de FSV viel binnen de gemaakte afspraken met de externe leverancier inzake beheer en exploitatie. De Belastingdienst is van mening dat deze levering rechtmatig was. Een tweede verstrekking (2013) betreft een per abuis verstuurd e-mail met bijlage met burgerservicenummers naar het zakelijke account van een inhuurkracht, terwijl er ook een Belastingdienst account beschikbaar was. De Belastingdienst heeft de inschatting gemaakt dat het niet waarschijnlijk is dat de inbreuk een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. De Belastingdienst merkt dit aan als een datalek dat niet bij de AP hoeft te worden gemeld. De derde en vierde verstrekking (2014) betreft een e-mail met bijlage die door een medewerker van de Belastingdienst per abuis aan het privé e-mailadres van een medewerker is gestuurd. De Belastingdienst heeft dit aangemeld als datalek bij de AP. De bijlagen in deze laatste twee verstrekkingen zijn geen export uit de FSV, maar de term «FSV» kwam voor in de bijlagen en daardoor zijn deze e-mails naar boven gekomen."

Vraag 13 van de vragen van Uw Afdeling van 16 mei 2025 luidde:

"In antwoord op eerdere vragen van de Afdeling heeft de minister meegedeeld dat onderzoek wordt uitgevoerd naar de vraag of er lijsten, systemen, applicaties zijn die soortgelijk zijn aan de FSV. Daarbij heeft de minister toegelicht dat in de bijlage onderdeel f van de stand van zakenbrief van de Belastingdienst is vermeld dat in totaal vier FSV-achtige lijsten zijn aangetroffen die daadwerkelijk het woord 'FSV' in de titel/ documentnaam hadden.⁴⁷ Op de zitting heeft de minister meegedeeld dat KPMG onderzoek heeft uitgevoerd naar vergelijkbare systemen en dat daaruit naar voren is gekomen dat de Belastingdienst geen gebruik maakt van applicaties die vergelijkbaar zijn met FSV.⁴⁸ Hoe verhoudt de eerdere toelichting zich met het rapport van KPMG?

Ik hoop met voorgaande toelichting te hebben verduidelijkt dat er geen vier FSV-achtige lijsten zijn aangetroffen.

Concluderend: ik heb op basis van het door KPMG en het onderzoek lijsten 'lijsten-onderzoek' geen aanwijzingen dat er met FSV-vergelijkbare systemen of lijsten zijn.

⁴⁷ Kamerstukken II 2022/23, 31 066, nr. 1276, bijlage

⁴⁸ Het rapport van KPMG 'Rapportage verwerking van risicosignalen voor toezicht' van 10 juli 2020 is te vinden onder de link: <https://open.overheid.nl/documenten/roni-42970d17-d8b9-41d6-aa8f-d0cc52ab97c8/pdf>

6. Stemt de minister in met openbaarmaking van deze brief en de bijlagen daarbij?

De Belastingdienst hecht aan het herstel van het vertrouwen van burgers in de Belastingdienst. Ook wil de Belastingdienst transparant zijn over procedures en processen. De Belastingdienst stemt er dan ook mee in om deze reactie en de deels gelakte bijlagen daarbij zoals deze ook in deels gelakte vorm aan appellanten zijn verstrekt, als bijlage toe te voegen aan de uitspraak die uw Afdeling in onderhavige zaak zal wijzen. De Belastingdienst stemt niet in met het aan die uitspraak toevoegen (of anderszins openbaar maken) van de passages uit de bijlagen bij deze brief ten aanzien waarvan ik een beroep op artikel 8:29 Awb heb gedaan.

Datum
28 juli 2025

Ons kenmerk
2025-0000231783

Tot zover de beantwoording van uw vragen.

Hoogachtend,

De minister van Financiën,
namens deze,

