

Kenmerk	W06.23.00369/III
Datum aanhangig	4 december 2023
Datum vastgesteld	6 maart 2024
Datum advies	6 maart 2024
Datum publicatie	11 maart 2024
Vindplaats	Kamerstukken II 2023/24, 36584, nr. 4

Volledige tekst

Bij Kabinetsmissive van 4 december 2023, no.2023002839, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Minister van Financiën, mede namens de Minister van Justitie en Veiligheid en de Minister van Economische Zaken en Klimaat, bij de Afdeling advisering van de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt het voorstel van wet tot wijziging van de Handelsregisterwet 2007 en de Implementatiewet registratie uiteindelijk belanghebbenden van trusts en soortgelijke juridische constructies ter beperking van de toegang tot informatie over uiteindelijk belanghebbenden van vennootschappen en andere juridische entiteiten alsmede van de toegang tot informatie over uiteindelijk belanghebbenden van trusts en soortgelijke juridische constructies (Wijzigingswet beperking toegang UBO-registers), met memorie van toelichting.

Het wetsvoorstel strekt tot aanpassing van de regels over de toegang tot geregistreerde informatie over de uiteindelijk belanghebbenden (ultimate beneficial owners, afgekort: UBO's) van zowel vennootschappen en andere juridische entiteiten als trusts en soortgelijke juridische constructies. Aanleiding hiervoor is een arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (Hof van Justitie), waarin een onderdeel van de anti-witwasrichtlijn ongeldig is verklaard. (zie noot 1)

De Afdeling advisering van de Raad van State adviseert om in de toelichting in te gaan op de recente Europese ontwikkelingen en de consequenties daarvan voor de aangekondigde algemene maatregel van bestuur. De Afdeling adviseert daarnaast om te motiveren waarom kan worden aangenomen dat Nederland niet gehouden is om artikel 31, vierde lid, van de anti-witwasrichtlijn volledig te implementeren.

In verband hiermee is aanpassing van de toelichting wenselijk.

1. Aanleiding en inhoud wetsvoorstel

De Nederlandse regelgeving ter voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en het financieren van terrorisme vloeit grotendeels voort uit richtlijnen van de Europese Unie en standaarden van de internationale Financial Action Task Force (FATF). In Europees verband speelt de vierde anti-witwasrichtlijn (Anti-Money

Laundering Directive, hierna: AMLD4), (zie noot 2) zoals gewijzigd door de AMLD5, (zie noot 3) een belangrijke rol. Beide richtlijnen zijn geïmplementeerd in Nederlandse wet- en regelgeving. (zie noot 4)

De anti-witwasrichtlijn kent twee regimes voor het registreren van informatie over UBO's: een regime voor UBO's van vennootschappen en andere juridische entiteiten (hierna: vennootschappen) die op het grondgebied van de lidstaat zijn opgericht en een regime voor UBO's van trusts en soortgelijke constructies (hierna: trusts). Sinds de AMLD5 gold - onder andere - dat een deel van de informatie in het UBO-register van vennootschappen voor elk lid van de bevolking toegankelijk dient te zijn. (zie noot 5) Nederland heeft er destijds voor gekozen om het UBO-register voor trusts, in lijn met het UBO-register van vennootschappen, ook deels toegankelijk te maken voor elk lid van de bevolking. (zie noot 6)

Op 22 november 2022 heeft het Hof van Justitie geoordeeld dat de publieke toegang tot het UBO-register voor vennootschappen een inmenging vormt in het recht op eerbiediging van het privéleven en het recht op bescherming van persoonsgegevens. (zie noot 7) Ook stelde het Hof van Justitie vast dat deze inmenging niet beperkt is tot wat strikt noodzakelijk is en niet evenredig is aan het nagestreefde doel. (zie noot 8) Dit arrest heeft tot gevolg gehad dat de oorspronkelijke bepaling van de AMLD4 is herleefd. (zie noot 9) Op grond daarvan is het kunnen aantonen van een legitiem belang voor personen of organisaties een vereiste voor toegang tot dat UBO-register. (zie noot 10)

Het wetsvoorstel wijzigt vanwege dit arrest in de onderscheiden wetten welke partijen toegang hebben tot de Nederlandse UBO-registers. (zie noot 11) Dit zijn enerzijds de partijen waarvoor het vanwege op hen rustende verplichtingen wenselijk en noodzakelijk is dat zij volledige of gedeeltelijke toegang hebben tot de UBO-informatie. (zie noot 12) Daarnaast wordt de toegang tot de registers, in lijn met de richtlijn en het arrest van het Hof van Justitie, beperkt tot natuurlijke personen en rechtspersonen met een legitiem belang. Bij algemene maatregel van bestuur zal worden aangewezen welke categorieën natuurlijke personen of rechtspersonen een aantoonbaar legitiem belang hebben. (zie noot 13)

2. Europese context

De Afdeling merkt op dat de toelichting geen melding maakt van relevante ontwikkelingen op het niveau van de Europese Unie. Dit is begrijpelijk voor zover deze ontwikkelingen zich hebben voorgedaan nadat het wetsvoorstel ter advisering is voorgelegd aan de Afdeling.

In 2021 heeft de Europese Commissie een voorstel gepresenteerd voor een nieuwe anti-witwasrichtlijn, AMLD6. (zie noot 14) In april 2023 hebben de betrokken commissies van het Europees Parlement in hun verslag voorstellen gedaan om dit voorstel in lijn te brengen met het arrest van het Hof van Justitie van 22 november 2022. (zie noot 15) In de herfst van 2023 hebben de Europese Commissie, het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie hierover onderhandeld. (zie noot 16)

Inmiddels is bekend geworden dat in januari 2024 een voorlopig akkoord is bereikt over onder meer de toegang tot UBO-registers. (zie noot 17) Uit een Kamerbrief van 13 februari 2024 blijkt dat de richtlijn in dit verband een aantal categorieën zal identificeren die geacht worden een legitiem belang te hebben. (zie noot 18) Genoemd worden journalisten en maatschappelijke organisaties die zich bezig houden met het voorkomen en bestrijden van witwassen, terrorismefinanciering en delicten die daarmee samenhangen. Ook worden natuurlijke of rechtspersonen genoemd die voornemens zijn een zakelijke transactie aan te gaan met een wederpartij.

De Afdeling adviseert om in de toelichting in te gaan op deze ontwikkelingen in de Europese Unie. Dit geldt in het bijzonder voor de invulling die de nieuwe richtlijn zal geven aan het begrip 'legitiem belang' als voorwaarde voor toegang tot UBO-registers. De Afdeling adviseert daarbij in te gaan op de gevolgen hiervan voor de aankondigde algemene maatregel van bestuur op grond van dit wetsvoorstel, waaronder de uitvoerbaarheid en de financiële gevolgen. Zij onderschrijft in dit verband het voornemen van de minister, aangekondigd in de brief van 13 februari 2024, om bij de uitwerking van het begrip legitiem belang rekening te houden met de inhoud van de nieuwe richtlijn. (zie noot 19)

De Afdeling adviseert in de toelichting in te gaan op de recente Europese ontwikkelingen en de consequenties daarvan voor de aankondigde algemene maatregel van bestuur.

3. Implementatie van artikel 31, vierde lid, anti-witwasrichtlijn

Bij de implementatie van artikel 31 van de anti-witwasrichtlijn was ervoor gekozen om het UBO-register van trusts ook deels voor eenieder toegankelijk te maken. (zie noot 20) Nu wordt voorgesteld de implementatie op dit punt aan te passen en aan te sluiten bij de toegang tot het UBO-register van vennootschappen, zoals die na het arrest van het Hof van Justitie volgt uit artikel 30, vijfde lid, van de anti-witwasrichtlijn.

Ten opzichte van artikel 30, vijfde lid, bevat artikel 31, vierde lid, een aanvullende toegangsgrond onder d. Dit betreft, kort gezegd, degene die een schriftelijk verzoek indient met betrekking tot een trust die een zeggenschapsdeelneming heeft in een buiten de Europese Unie opgerichte vennootschap of andere juridische entiteit. Vanwege de oorspronkelijke keuze voor gedeeltelijk publieke toegang tot het UBO-register van trusts was dit onderdeel eerder niet specifiek geïmplementeerd. (zie noot 21)

Het wetsvoorstel bevat geen bepaling die voorziet in de implementatie van dit onderdeel van de richtlijn. De toelichting meldt dat hierin wel was voorzien in een eerdere versie van het voorstel, die ter consultatie is voorgelegd aan de Autoriteit Persoonsgegevens (AP). De AP adviseerde dat nadere onderbouwing van de proportionaliteit van deze bepaling noodzakelijk was en dat de mogelijkheid bestaat dat het Hof van Justitie dit onderdeel van de richtlijn ook buiten toepassing zal laten. (zie noot 22) Naar aanleiding daarvan is de bepaling geschrapt. (zie noot 23)

De Afdeling merkt op dat de ongeldigverklaring van het Hof van Justitie in zijn arrest van 22 november 2022 vanwege de daarin beantwoorde prejudiciële vraag alleen ziet op het onderdeel van de AMLD5 dat artikel 30, vijfde lid, onderdeel c, van de AMLD4 heeft gewijzigd. Het ziet niet op de wijzigingen in artikel 31, vierde lid, van de AMLD4.

Volgens het beginsel van Unietrouw en vaste jurisprudentie van het Hof van Justitie is een lidstaat verplicht tot volledige implementatie van een richtlijn in de nationale wetgeving. (zie noot 24) Dat is alleen anders indien het Hof van Justitie de richtlijn op dit punt onverbindend verklaart of als de Europese wetgever de richtlijn wijzigt of intrekt. In dit kader wijst de Afdeling erop dat de toelichting nog geen zelfstandige motivering geeft waarom Nederland niet is gehouden om deze bepaling te implementeren.

De Afdeling adviseert de toelichting in het licht van het voorgaande aan te passen.

De Afdeling advisering van de Raad van State heeft een aantal opmerkingen bij het voorstel en adviseert daarmee rekening te houden voordat het voorstel bij de Tweede Kamer der Staten-Generaal wordt ingediend.

Nader Rapport (reactie op het advies) van 21 juni 2024

2. Europese context

In januari 2024 is, zoals de Afdeling opmerkt, een voorlopig akkoord bereikt op de AML-verordening en de AML-richtlijn. De Afdeling constateert terecht dat in het voorstel voor de nieuwe anti-witwasrichtlijn een nader kader wordt gegeven voor de uitwerking van het begrip legitiem belang. Het wetsvoorstel kent een delegatiebepaling om bij algemene maatregel van bestuur categorieën van natuurlijke personen en rechtspersonen met een legitiem belang aan te wijzen. Voorts kan bij algemene maatregel van bestuur een nadere uitwerking worden gegeven van de wijze waarop een verzoekende partij die tot de categorie aangewezen personen en rechtspersonen behoort het legitiem belang aan kan tonen en de voorschriften die bij het inzien dan wel de verstrekking van informatie uit de UBO-registers van de gegevens gesteld kunnen worden. Bij de uitwerking hiervan in de algemene maatregel van bestuur zal rekening worden gehouden met de inhoud van de nieuwe richtlijn, evenals de uitspraak van het Hof van Justitie. Tevens zal in alle gevallen richting de aanvragende partij duidelijk aangegeven worden dat sprake moet zijn van doelbinding met het voorkomen van fraude, witwassen en terrorismefinanciering en dat de Algemene Verordening Gegevensbescherming strikt moet worden nageleefd. Er wordt op dit moment nog nagedacht over de specifieke uitwerking van de algemene maatregel van bestuur. Een van de onderdelen die nog uitgewerkt moet worden is bijvoorbeeld hoe partijen toegang zullen gaan krijgen. Dit zal deels via autorisaties plaatsvinden, maar ook deels door middel van het indienen van een verzoek. De uitvoerbaarheid en financiële gevolgen zullen een belangrijk aandachtspunt bij de verdere uitwerking zijn, maar kunnen pas meer gedetailleerd in kaart worden gebracht op het moment dat de algemene maatregel van bestuur nader is uitgewerkt.

Naar aanleiding van deze opmerking van de Afdeling is de memorie van toelichting op dit punt aangevuld in paragraaf 4.1.3.

3. Implementatie van artikel 31, vierde lid, anti-witwasrichtlijn

De Afdeling wijst er terecht op dat de uitspraak van het Hof van Justitie enkel betrekking heeft op de verplichte toegang tot informatie over uiteindelijk belanghebbenden van juridische entiteiten. Kort samengevat heeft het Hof van Justitie geoordeeld dat de publieke toegang tot UBO-informatie die met artikel 30, vijfde lid, onderdeel c, AMLD5 is gecreëerd een inmenging op het grondrecht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven en het grondrecht op bescherming van persoonsgegevens vormt die noch beperkt is tot wat noodzakelijk is noch evenredig is met het nagestreefde doel. Vanwege deze strijdigheid verklaart het Hof van Justitie artikel 30, vijfde lid, onderdeel c, van AMLD5 ongeldig. (zie noot 1) Dit heeft tot gevolg dat publieke toegang tot het register niet langer is toegestaan, maar in beginsel enkel specifiek in de richtlijn aangewezen partijen en partijen met een legitiem belang dat verband dient te houden met de doelstellingen van de anti-witwasrichtlijn toegang mogen hebben.

Hoewel de uitspraak van het Hof van Justitie enkel zag op de verplichte publieke toegang tot informatie over uiteindelijk belanghebbenden van juridische entiteiten (het 'artikel 30-register'), is de strekking van de uitspraak volgens het kabinet zodanig dat deze ook gevolgen heeft voor de publieke toegang tot informatie over uiteindelijk belanghebbenden van trusts en soortgelijke juridische constructies (het 'artikel 31-register'). Dit geldt des te meer nu deze

publieke toegang bij het artikel 31-register een lidstaattoptie is waarvoor bij gebruikmaking daarvan dezelfde redenering is gehanteerd als voor de publieke toegang tot informatie over uiteindelijk belanghebbenden van juridische entiteiten. In het wetsvoorstel is daarom ook de toegang tot het register met informatie over uiteindelijk belanghebbenden van trusts en soortgelijke juridische constructies (het 'artikel 31-register') in lijn gebracht met de uitspraak. Het artikel 31-register kent, in tegenstelling tot het artikel 30-register, een aanvullende toegangsgrond, die is opgenomen in artikel 31, vierde lid, onder d. Op basis van deze grond is toegang mogelijk voor personen of rechtspersonen die een schriftelijk verzoek indienen met betrekking tot een trust die een zeggenschapsdeelneming heeft in een buiten de Europese Unie opgerichte vennootschap of andere juridische entiteit. Feitelijk betekent dit dat deze categorie toegang krijgt tot het artikel 31-register zonder dat dit een direct verband hoeft te houden met de doelstellingen van de richtlijn.

Het advies van de Autoriteit persoonsgegevens vormde voor het kabinet aanleiding om het onderdeel van het wetsvoorstel waarin deze toegangsgrond werd geïmplementeerd te schrappen. De AP benoemt in haar advies dat toegang voor partijen als bedoeld in artikel 31, vierde lid, onder d, AMLD5 zonder een nadere onderbouwing niet voldoet aan het criterium van proportionaliteit. Dit houdt in dat de inmenging niet evenredig is aan het doel, het gaat hier met name om een afweging tussen het belang van het doel en de ernst van de inmenging. Het AP stelt in dit kader dat de doelstelling van het register is het voorkomen van witwassen en terrorisme. Op basis van de toegangsgrond uit artikel 31, vierde lid, onder d, worden er echter nog steeds personen in staat gesteld om informatie over uiteindelijk begunstigen te verkrijgen om redenen die geen verband houden met de doelstellingen van de richtlijn. Op basis van deze grond kan immers ieder die een schriftelijk verzoek indient met betrekking tot een trust die een zeggenschapsdeelneming heeft in een buiten de Europese Unie opgerichte vennootschap of andere juridische entiteit toegang krijgen tot het UBO-register voor trusts ('artikel 31-register'). De AP is dan ook van oordeel dat deze grond voor toegang, overeenkomstig aan het regime wat nu van toepassing is op de UBO-registers naar aanleiding van de uitspraak van het Hof van Justitie, zonder nadere onderbouwing buiten toepassing moet worden gelaten. Dit kan enkel anders zijn als voldoende onderbouwd wordt waarom voor deze categorie een relevant verschil moet worden gemaakt. (zie noot 2)

De Afdeling refereert in dit kader terecht aan het beginsel van Unietrouw en vaste jurisprudentie van het Hof van Justitie op basis waarvan een lidstaat verplicht is tot een volledige implementatie van een richtlijn. De Afdeling wijst er in dit kader op dat een zelfstandige onderbouwing voor het niet implementeren van dit onderdeel ontbreekt. Het kabinet is naar aanleiding van het advies van de AP tot de conclusie gekomen dat er onvoldoende redenen zijn om voor deze categorie een ruimere toegangsgrond te hanteren en heeft deze grond voor toegang geschrapt uit het wetsvoorstel. Uit de uitspraak blijkt duidelijk dat de toegang tot de UBO-registers in beginsel verband dient te houden met de doelstellingen van de richtlijn. Voor deze specifieke toegangsgrond kan dit verband onvoldoende worden gemaakt. Het kabinet laat bij deze afweging zwaar wegen dat met deze toegang een inmenging wordt gemaakt in de eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven en het grondrecht op bescherming van persoonsgegevens. Nu er voor deze toegangsgrond geen direct verband is met de doelstellingen van de richtlijn, prevaleert het waarborgen van deze grondrechten volgens het kabinet boven de implementatieverplichting.

Naar aanleiding van bovenstaande opmerking van de Afdeling is de memorie van toelichting op dit punt aangevuld in paragraaf 6.4.

4. Van de gelegenheid is gebruik gemaakt om enkele wijzigingen in het voorstel en de

memorie van toelichting aan te brengen. De belangrijkste aanpassing is dat de verplichting om melding te maken bij de Kamer van Koophandel, wanneer er UBO-informatie wordt gevonden die blijkt af te wijken van de UBO-informatie die in een UBO-register is opgenomen (de terugmeldplicht) ook op te nemen voor partijen die toegang krijgen in het belang van de naleving van sancties en het toezicht en de handhaving daarop en voor bestuursorganen en rechtspersonen met een overheidstaak waarvoor het in verband met een wettelijke taak of bevoegdheid noodzakelijk is om UBOs te achterhalen. Het doel hiervan is om de informatie in het register zo toereikend, accuraat en actueel mogelijk te houden. Daarnaast is er een wijziging met betrekking tot de Wet Bibob opgenomen. Voorgesteld wordt om aan de Wet Bibob een uitzondering op de geheimhoudingsplicht toe te voegen, zodat aan de terugmeldplicht kan worden voldaan. Dit geldt zowel voor het Landelijk Bureau Bibob als bevoegde autoriteit, als voor de bestuursorganen en rechtspersonen met een overheidstaak waarvoor toegang noodzakelijk is om uitvoering te kunnen geven aan hun onderzoek op basis van de Wet Bibob. Deze laatste groep zal in een nader uit te werken algemene maatregel van bestuur worden aangewezen en daarmee toegang tot de UBO-registers verkrijgen.

Ook is het onderdeel over financieel adviseurs en gevolmachtigd agenten (paragraaf 10.2) in de consultatieparagraaf aangevuld.

Ik verzoek U, mede namens de Minister van Justitie en Veiligheid en de Minister van Economische Zaken en Klimaat, het hierbij gevoegde gewijzigde voorstel van wet en de gewijzigde memorie van toelichting aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal te zenden.

De Minister van Financiën

Voetnoten

(1) HvJEU 22 november 2022, Luxembourg Business Registers, C-37/20, ECLI:EU:C:2022:912.

(2) Richtlijn (EU) 2015/849 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2015 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering, tot wijziging van Verordening (EU) nr. 648/2012 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijn 2005/60/EG van het Europees Parlement en de Raad en Richtlijn 2006/70/EG van de Commissie (PbEU 2015, L 141/73).

(3) Richtlijn (EU) 2018/843 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2018 tot wijziging van Richtlijn (EU) 2015/849 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering, en tot wijziging van de Richtlijnen 2009/138/EG en 2013/36/EU (PbEU 2018, L 156/43).

(4) Implementatiewet vierde anti-witwasrichtlijn (Stb. 2018, 239) en Implementatiewet wijziging vierde anti-witwasrichtlijn (Stb. 2020, 146).

(5) Zie artikel 30, vijfde lid, onderdeel c, van de anti-witwasrichtlijn.

(6) Artikel 31, vierde lid, van de anti-witwasrichtlijn staat lidstaten toe overeenkomstig hun nationale recht een ruimere toegang toe te staan tot de informatie in het UBO-register van trusts. Dit is geregeld in artikel 7 van de Implementatiewet registratie uiteindelijk belanghebbenden van trusts en soortgelijke juridische constructies (Stb. 2021, 610). Zie ook Kamerstukken II 2020/21, 35819, nr. 3, paragraaf 3.5 en de memorie van toelichting, paragraaf 2.2.2.

(7) Artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

(8) HvJEU 22 november 2022, Luxembourg Business Registers, C-37/20, ECLI:EU:C:2022:912. Het Hof heeft artikel 1, punt 15, onder c, van de AMLD5 ongeldig

- verklaard. Dit onderdeel wijzigde artikel 30, vijfde lid, onderdeel c, van de AMLD4.
- (9) Zie de 'review' van het Hof van Justitie van 5 december 2023 (bijlage bij Kamerstukken II 2022/23, 31477, nr. 85).
- (10) Artikel 30, vijfde lid, onderdeel c, van de AMLD4.
- (11) Memorie van toelichting, paragraaf 4. Het betreft de Handelsregisterwet 2007 en de Implementatiewet registratie uiteindelijk belanghebbenden van trusts en soortgelijke juridische constructies.
- (12) Zie de memorie van toelichting, paragraaf 4.
- (13) Zie artikel I, onderdeel C (voorgesteld artikel 22a, tweede lid), en artikel II, onderdeel B (voorgesteld artikel 7, derde lid), van het wetsvoorstel.
- (14) Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad betreffende de mechanismen die de lidstaten moeten invoeren om het gebruik van het financiële stelsel voor witwassen of terrorismefinanciering te voorkomen en tot intrekking van Richtlijn (EU) 2015/849, COM(2021) 423 final.
- (15) REPORT A9-0150/2023 on the proposal for a directive of the European Parliament and of the Council on the mechanisms to be put in place by the Member States for the prevention of the use of the financial system for the purposes of money laundering or terrorist financing and repealing Directive (EU) 2015/849, 14 april 2023, europarl.europa.eu. Zie in het bijzonder de voorgestelde aanpassingen van artikel 12.
- (16) Zie bijvoorbeeld Elodie Lamer, 'EU Institutions seek to redefine access to UBO registers', *Tax Notes International*, 13 november 2023, p. 995.
- (17) 'Witwasbestrijding: Raad en Parlement akkoord over strengere regels', 18 januari 2024, consilium.europa.eu/nl.
- (18) Kamerstukken II 2023/24, 31477, nr. 95.
- (19) Idem.
- (20) Memorie van toelichting, paragraaf 2.2.2. Zie ook Kamerstukken II 2020/21, 35819, nr. 3, paragraaf 3.5.
- (21) Zie Kamerstukken II 2020/21, 35819, nr. 3, paragraaf 10.
- (22) Zie ook Autoriteit Persoonsgegevens, 'Advies over het concept voor de Wijzigingswet beperking toegang UBO-register', 10 augustus 2023.
- (23) Memorie van toelichting, paragraaf 6.4.
- (24) Artikel 4, derde lid, van het Verdrag betreffende de Europese Unie. Zie HvJEU 6 oktober 2015, Schrems, C-362/14, ECLI:EU:C:2015:650, punt 52 met verwijzing naar HvJEU 5 oktober 2004, Commissie/Griekenland, C-475/01, ECLI:EU:C:2004:585, punt 18.
- (25) HvJ EU 22 november 2022, ECLI:EU:C:2022:912, r.o. 88 en 92.
- (26) Autoriteit Persoonsgegevens, 'Advies over het concept voor de Wijzigingswet beperking toegang UBO-register', 10 augustus 2023.